



Staat & inrichting van de fietspaden

ir. Tom Roelants

Administrateur-generaal AWW

Commissie Mobiliteit & Openbare Werken

30/11/2017



Vlaanderen
is wegen en verkeer

Inleiding



Vlaanderen
is wegen en verkeer

Rapport staat & inrichting van de fietspaden?

- ❑ 2 jaarlijks rapport, eerste meting 2007
- ❑ 5^e rapport
“Staat en inrichting van de fietspaden langs gewestwegen in Vlaanderen”
(meetjaar 2015)
- ❑ Online beschikbaar : www.wegenenverkeer.be/fietspaden

Wat meten we?

- ❑ Staat van het fietspad
 - ❑ Fietscomfort (fietspadprofilometer)
 - ❑ Onderhoud (visuele inspecties)
- ❑ Inrichting van het fietspad
 - ❑ Conformiteit (GIS-analyse) t.o.v. richtlijnen Vademecum Fietsvoorzieningen

Volgens welke meetcyclus meten we?

❑ 2015

- ❑ Fietspadprofilometer (Antwerpen, Limburg, Vlaams-Brabant)
- ❑ Visuele inspecties

❑ 2016

- ❑ Conformiteit – GIS-analyse o.b.v. actuele status wegendatabank

➡ rapport meetjaar 2015

- ❑ Fietspadprofilometer (Oost- & West-Vlaanderen)

❑ 2017

- ❑ Fietspadprofilometer (Antwerpen, Limburg, Vlaams-Brabant)
- ❑ Visuele inspecties

❑ 2018

- ❑ Conformiteit – GIS-analyse o.b.v. actuele status wegendatabank

➡ rapport meetjaar 2017

- ❑ Fietspadprofilometer (Oost- en West-Vlaanderen)

Staat van de fietspaden



Vlaanderen
is wegen en verkeer

Staat fietspaden gemeten via

- ❑ Fietspadprofilometer
- ❑ Visuele inspecties
 - ❑ Afwatering
 - ❑ Lokale onvlakheden (putten, scheuren ...)
 - ❑ Netheid
 - ❑ Overgroeiing

Deel 1: Comfort van de fietspaden



Vlaanderen
is wegen en verkeer

De fietspadprofilometer meet de langsvlakheid

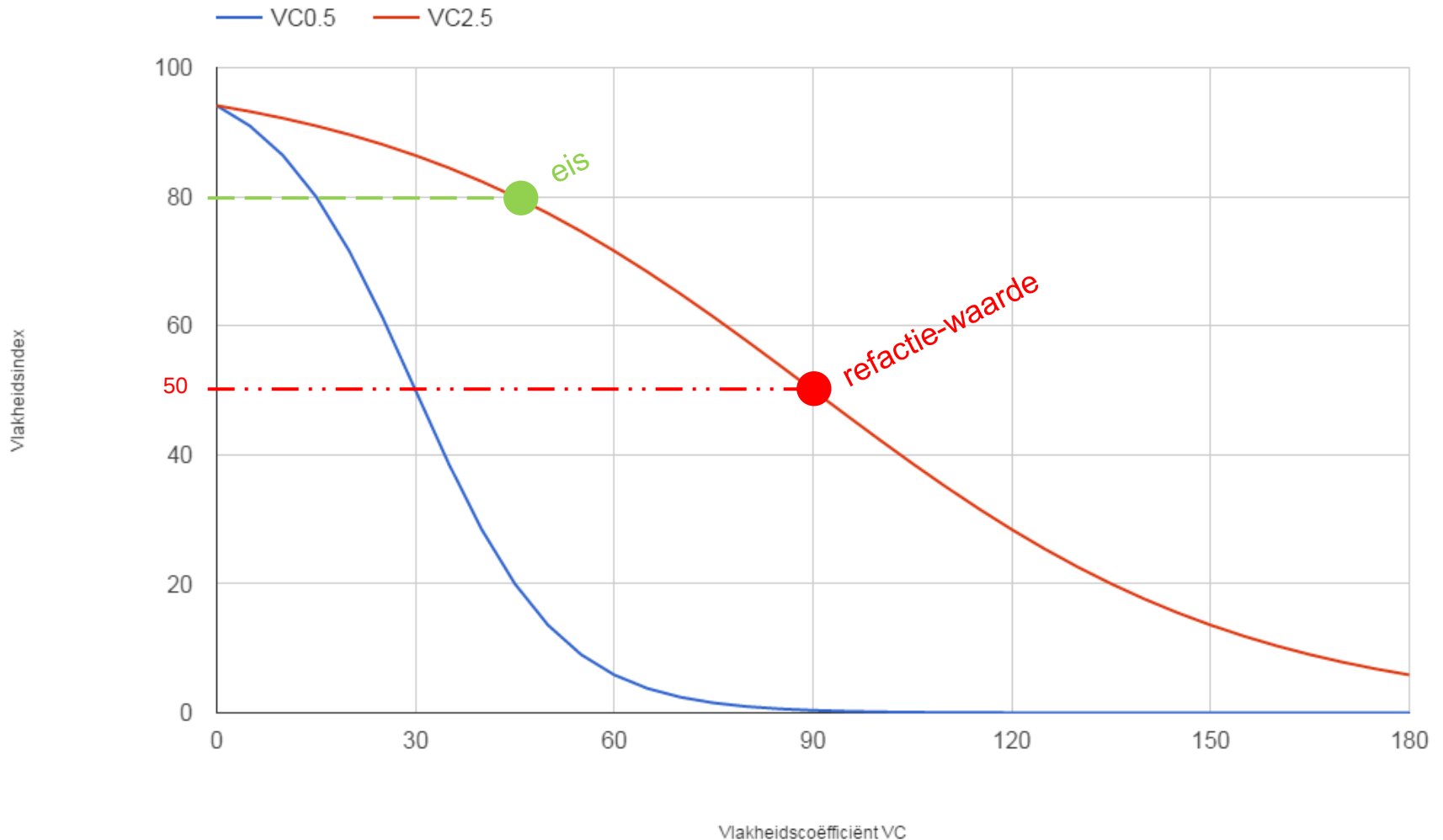
- ❑ Antwoord op de vraag:
“In welke mate wijkt het oppervlak af van een perfect horizontaal vlak?”



Nieuw:

- ❑ Nieuwe meetmethode voor trillingscomfort
(logistische i.p.v. lineaire transferfunctie voor de comfortparameter)
- ❑ Reden: Afstemming met de meetfiets (Fietzersbond)

Langsvlakheid: Logistische functie toegelicht



Resultaten

Meetjaar 2015 + aanvullende resultaten 2016

	Totaal aantal km opgemeten	Waarvan behoorlijk of uitstekend
Vlaanderen (2015-2016)	3240,6	61,4 %
2015		
Antwerpen	494,4	53,4 %
Limburg	688,4	71,4 %
Vlaams-Brabant	326,5	60,6 %
2016		
Oost-Vlaanderen	1014,6	58,7 %
West-Vlaanderen	716,6	61,8 %

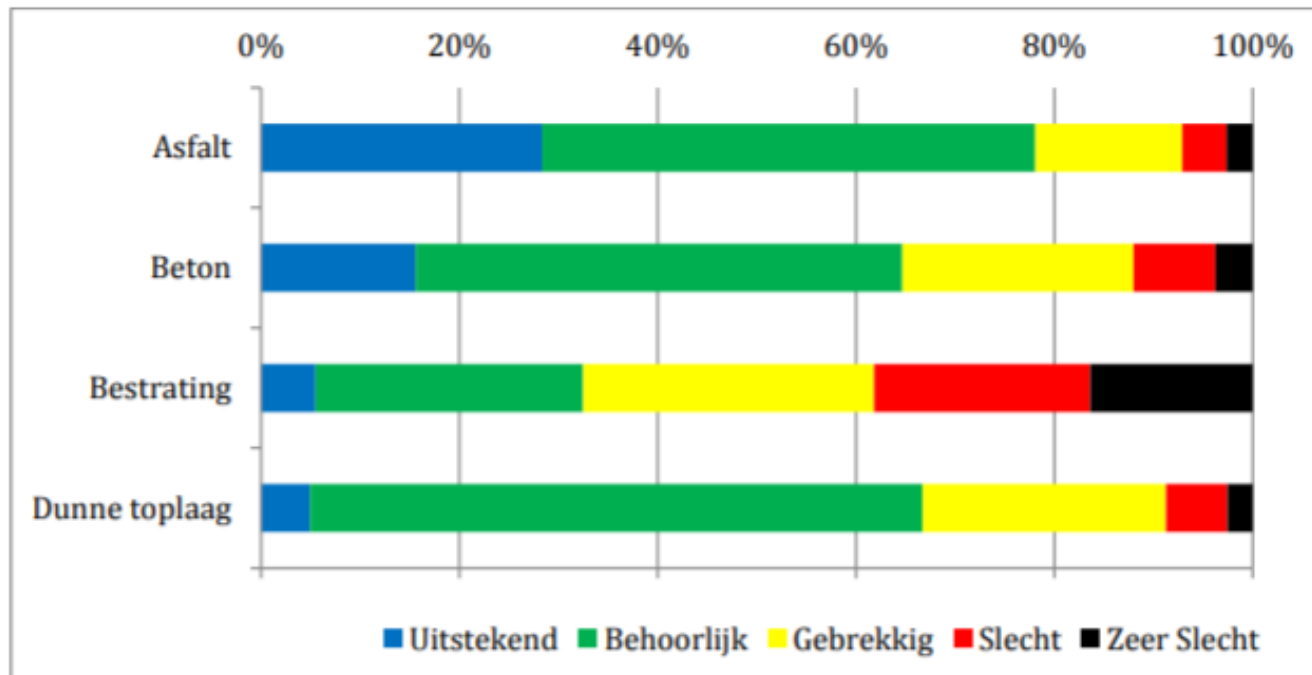
Resultaten: BFF vs. niet-BFF

Percentage langsvlakheid behoorlijk & uitstekend

	BFF	Niet-BFF
Vlaanderen (2015-2016)	60,1%	66,0%
Antwerpen	52,9%	59,1%
Limburg	69,8%	75,0%
Oost-Vlaanderen	56,3%	63,2%
Vlaams-Brabant	58,6%	73,1%
West-Vlaanderen	62,6%	59,74%

Resultaten per type verharding

Meetjaar 2015 + aanvullende resultaten 2016



Deel 2: Onderhoud van de fietspaden

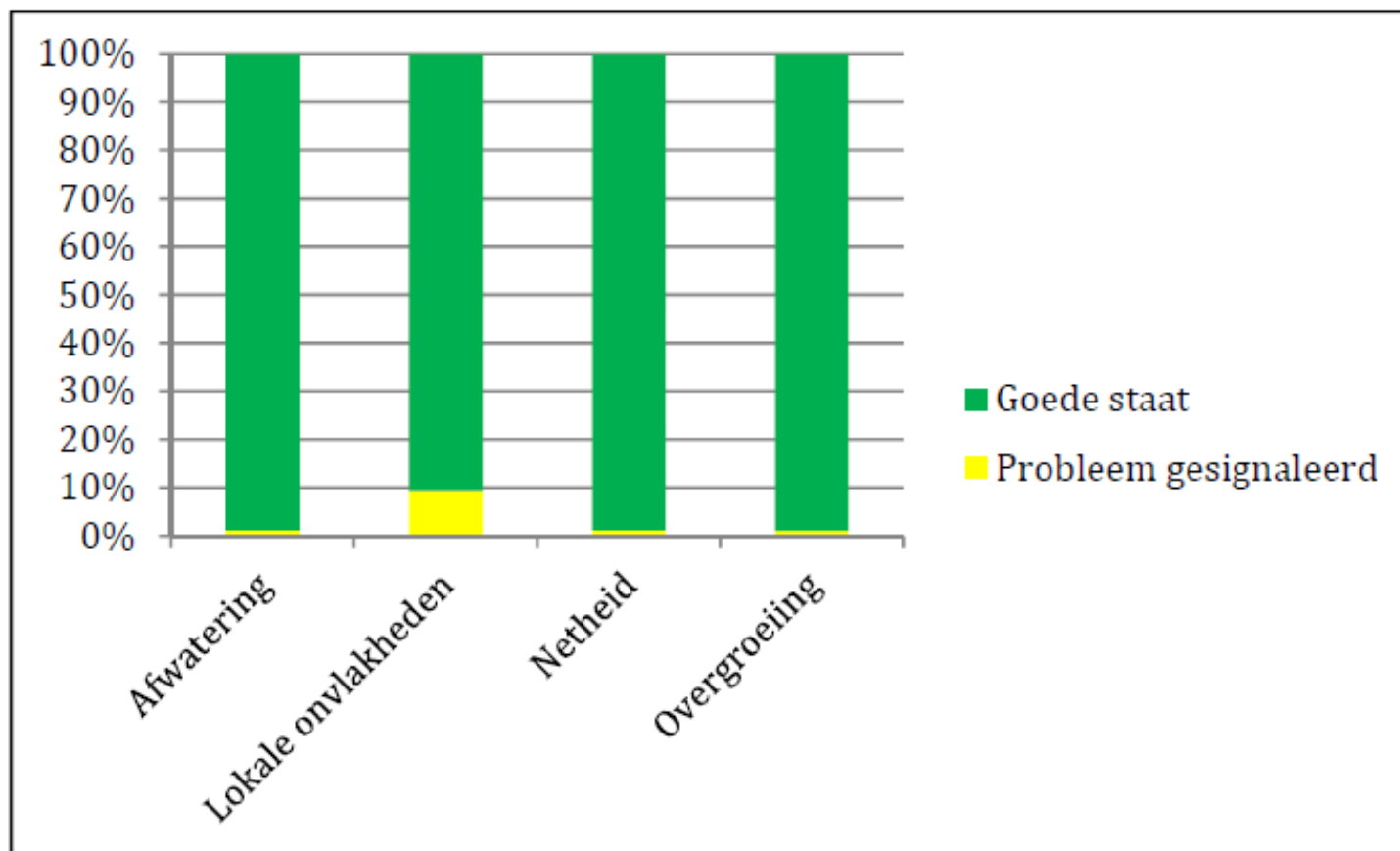


Vlaanderen
is wegen en verkeer

Meetmethode

- ❑ Wegentoezichters
- ❑ Visuele inspectie
 - ❑ Afwatering
 - ❑ Lokale onvlakheden (putten, scheuren ...)
 - ❑ Netheid
 - ❑ Overgroeiing
- ❑ Digitaal proces
 - ❑ Ingave problemen door wegentoezichters via tablet en “Elisa” applicatie
 - ❑ Opvolging in “District Center”

Resultaten



Resultaten: BFF vs. niet-BFF

Vlaanderen (rapport)	BFF	Niet-BFF
Afwatering	1,6%	0,4%
Lokale onvlakheden	10,5%	10,4%
Netheid	1,1%	2,4%
Overgroeiing	1,0%	1,3%

Deel 3: Inrichting van de fietspaden



Vlaanderen
is wegen en verkeer

Meetmethode

- ❑ Vergelijking tussen effectieve inrichting en richtlijnen van het Vademecum Fietsvoorzieningen.
- ❑ Gebaseerd op basis van de informatie uit de Wegendatabank. (GIS-analyse)
- ❑ Parameters:
 - ❑ Snelheidsregime
 - ❑ Type fietspaden (aanliggend, vrijliggend ...)
 - ❑ Breedte van de fietspaden
 - ❑ Breedte van de tussenstrook (al dan niet met verticaal scheidingselement)
 - ❑ Wegcategorisering

Parameters worden onderverdeeld in klassen

Breedte van de fietspaden

Type fietspad	Breedte van de fietspaden	Klasse
Eenrichtingsfietspad	Breedte fietspad $\geq 1,75$ m	Zeer goed
	$1,75 \text{ m} > \text{breedte fietspad} \geq 1,50 \text{ m}$	Goed
	$1,50 \text{ m} > \text{breedte fietspad} \geq 1,25 \text{ m}$	Bijna conform
	Breedte fietspad $< 1,25$ m	Niet conform
	Breedte fietspad $< 1,00$ m	Zeer slecht
Tweerichtingsfietspad	Breedte fietspad $\geq 2,50$ m	Zeer goed
	$2,50 \text{ m} > \text{breedte fietspad} \geq 2,00 \text{ m}$	Goed
	$2,00 \text{ m} > \text{breedte fietspad} \geq 1,75 \text{ m}$	Bijna conform
	Breedte fietspad $< 1,75$ m	Niet conform
	Breedte fietspad $< 1,50$ m	Zeer slecht

Parameters worden onderverdeeld in klassen

Breedte van de tussenstrook

Wegcategorisering	Breedte van de tussenstrook	Klasse
Primaire wegen I en II	Breedte tussenstrook met verticaal scheidingselement $\geq 2,50$ m	Zeer goed
	$2,50$ m > breedte tussenstrook met verticaal scheidingselement $\geq 2,00$ m	Goed
	$2,00$ m > breedte tussenstrook met verticaal scheidingselement $\geq 1,50$ m	Bijna conform
	Breedte tussenstrook met verticaal scheidingselement $< 1,50$ m	Niet conform
	Tussenstrook zonder verticaal scheidingselement	Zeer slecht
Niet-primaire wegen met $50 \text{ km/u} < v \leq 90 \text{ km/u}$	Breedte tussenstrook $\geq 1,50$ m	Zeer goed
	$1,50$ m > breedte tussenstrook zonder verticaal scheidingselement $\geq 1,00$ m OF breedte tussenstrook met verticaal scheidingselement $\geq 0,70$ m	Goed
	$1,00$ m > breedte tussenstrook zonder verticaal scheidingselement $\leq 0,70$ m	Bijna conform
	Breedte tussenstrook $< 0,70$ m	Niet conform
	Geen tussenstrook aanwezig	Zeer slecht
Niet-primaire wegen met $v \leq 50 \text{ km/u}$	breedte tussenstrook $> 0,70$ m	Zeer goed
	$0,70$ m > breedte tussenstrook $\geq 0,50$ m	Goed
	$0,50$ m > breedte tussenstrook $\geq 0,25$ m	Bijna conform
	Breedte tussenstrook $< 0,25$ m	Niet conform

Resultaten rapport

	Totaal aantal km fietspad	Waarvan conform
Vlaanderen	7548,7	41,6 %
Antwerpen	1542,9	52,0 %
Limburg	1442,4	34,2 %
Oost-Vlaanderen	1687,2	35,0 %
Vlaams-Brabant	1000,4	39,1 %
West-Vlaanderen	1875,8	45,7 %

Resultaten rapport

	Totaal aantal km fietspad	Waarvan conform	Waarvan conform excl. categorisering
Vlaanderen	7548,7	41,6 %	46,9 %
Antwerpen	1542,9	52,0 %	60,3 %
Limburg	1442,4	34,2 %	38,4 %
Oost-Vlaanderen	1687,2	35,0 %	39,5 %
Vlaams-Brabant	1000,4	39,1 %	40,8 %
West-Vlaanderen	1875,8	45,7 %	52,2 %

Vergelijking rapport versus actuele situatie

Percentage conformiteit vademecum (= goed & zeer goed) (toestand november 2017)

	Resultaten rapport	Resultaten 2017
Vlaanderen	41,6 %	46,7%
Antwerpen	52,0 %	57,7%
Limburg	34,2 %	42,9%
Oost-Vlaanderen	35,0 %	39,6%
Vlaams-Brabant	39,1 %	40,5%
West-Vlaanderen	45,7 %	53,8%

Resultaten: BFF vs. niet-BFF

Percentage conformiteit vademecum (= goed & zeer goed)
(toestand november 2017)

	Resultaten 2017	BFF	Niet-BFF
Vlaanderen	46,7%	47,7%	46,1%
Antwerpen	57,7%	61,6%	53,8%
Limburg	42,9%	41,0%	44,8%
Oost-Vlaanderen	39,6%	40,7%	38,5%
Vlaams-Brabant	40,5%	42,5%	38,5%
West-Vlaanderen	53,8%	52,5%	55,1%

Conclusie



Vlaanderen
is wegen en verkeer

AWV blijft verder inzetten op de fiets(er) & op kwalitatieve fietsinfrastructuur

- ❑ Structurele problemen stelselmatig wegwerken

- ❑ Onderhoudscontracten (KT)
- ❑ Investeringsprogramma (3-5 jaar)

Rekening houden met:

- ❑ Prioritering investeringen: OBA (in herziening)
- ❑ Opportuniteiten en afstemming van projecten op elkaar

- ❑ Continue aanscherping interne fietsreflex

- ❑ Fiets mind-set werknemers
- ❑ Gerichte workshops/opleidingen
- ❑ Gebruik formele procedures
- ❑ Toename fietsinvesteringen