

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 140
van **LYDIA PEETERS**
datum: 23 november 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Aanpak woonreservegebieden - Bevraging lokale besturen - Vervolg

In het Vlaamse regeerakkoord 2014-2019 werd aangekondigd dat het verantwoord aansnijden van woonuitbreidingsgebieden eenvoudiger en transparanter zou worden. Tegelijkertijd zouden woonuitbreidingsgebieden die best niet meer ontwikkeld worden, een nieuwe planologische bestemming krijgen. In de conceptnota van de Vlaamse Regering van 8 mei 2015 wordt de opmaak van een positieve en een negatieve lijst voor de woonreservegebieden in Vlaanderen in het vooruitzicht gesteld.

Per schrijven dd. 7 juni 2017 werden lokale besturen bevestigd naar hun intenties rond de woonreservegebieden naar aanleiding van de voorbereiding van een positieve en negatieve lijst. 236 steden en gemeenten hebben de online webtool ingevuld. In de plenaire vergadering dd. 14 juni 2017 antwoordde de minister: "Ik maak me echter sterk dat heel wat lokale besturen hier een duidelijke visie op hebben. We geven de lokale besturen de kans die eigen visie mee te delen en samen een traject te doorlopen. Ze werken hieraan. Dat is net het partnerschap. Dat is wat we van plan zijn."

Inmiddels bleek dat de resultaten van de bevestiging konden worden geanalyseerd. In de commissie Leefmilieu van 3 oktober 2017 werd één en ander toegelicht. Uit de bevestiging bleek dat 49% van de steden en gemeenten aangaf dat de begrenzing van het te evalueren gebied correct was, terwijl 43% antwoordde dat het niet correct was. Rond de intenties over het ontwikkelen van de gebieden, gaven de lokale besturen eveneens een antwoord: 12% van de gebieden zou deels ontwikkeld worden voor woningbouw, 34% voor woningbouw en verwante functies en voor 24% werd geen uitsluitend gegeven over het al dan niet ontwikkelen. Anderzijds werd voor 18% van de gebieden aangegeven dat men deze niet wenste te ontwikkelen voor woningbouw en de open ruimte wenste te behouden. Deze info werd ook meegedeeld aan de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG).

Na de online bevestiging van de gemeenten zou de Vlaamse Regering zich beraden over de voorlopige vaststelling van de lijsten, zo kon men eveneens lezen in de brief dd. 7 juni 2017.

Tot op heden kregen de lokale besturen nog geen terugkoppeling van de bevestiging, noch van de verdere stappen die zullen ondernomen worden. Het VVSG werd recent in kennis gesteld van de cijfers en de vervolgstappen.

1. Wanneer krijgen de lokale besturen, waarvan wordt aangegeven dat ze als volwaardige partners worden beschouwd, feedback van de resultaten?

2. Wat zijn de volgende stappen die de minister wenst te nemen inzake de opmaak van de positieve en de negatieve lijsten?
3. In de meegedeelde resultaten is sprake van 18% van de 'gebieden' die men wenst te behouden voor open ruimte.
Over hoeveel ha gaat het de facto?
4. Gebieden op de positieve lijsten zouden rechtstreeks ontwikkeld kunnen worden.
Welke stappen zal de minister hiervoor nemen en wanneer kan dit worden verwacht?
5. Voor de gebieden die opgenomen worden op de negatieve lijsten wordt een inhoudelijk regime uitgewerkt.
Wat moeten we hieronder verstaan en tegen wanneer kan dit worden verwacht?
6. Voor gebieden die noch op de positieve noch op de negatieve lijsten staan, wordt gewag gemaakt van een 'principeel akkoord (PRIAK) nieuwe stijl', zo blijkt uit een recente presentatie aan VVSG.
Wat moeten we hieronder verstaan en kan hierover meer toelichting gegeven worden?
7. Een aantal aangesneden gebieden zou het statuut van woongebied kunnen krijgen. Een aantal woonuitbreidingsgebieden zou worden omgezet naar woonreservegebied.
Hoe gaat dit in zijn werk en wie neemt het initiatief?

ANTWOORD

op vraag nr. 140 van 23 november 2017

van **LYDIA PEETERS**

Een decretale grondslag is vereist voor de procedure tot vaststelling van een positieve en een negatieve lijst van woonreservegebieden. Een openbaar onderzoek en een standpunt van de gemeenteraad en van de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening over een ontwerp van lijst lijken mij logische procedurestappen te zijn. Zo staat het ook in de Conceptnota Woonreservegebieden die de Vlaamse Regering destijds goedkeurde.

Ik verwijs tevens naar mijn antwoord op de schriftelijke vraag nummer 1025 van 19 september 2017 van de heer Bart Nevens. Het ligt voor de hand dat we de standpunten van gemeenten moeten aftoetsen ten opzichte van het beleid van de Vlaamse Regering. Objectieve criteria zijn ook nodig om een gelijke behandeling te garanderen.

Het in uw vraag aangehaalde cijfer van 18% komt uit de bevraging van de gemeenten. Het betreft een percentage ten opzichte van het totaal aantal gebieden, en niet over hectares. Een cijfer in hectares is nog niet beschikbaar.

De regimes voor de gebieden op de positieve lijst, de gebieden op de negatieve lijst en de gebieden die noch op de negatieve lijst, noch op de positieve lijst zijn opgenomen moeten decretaal vastgelegd worden. Van zodra de bevraging van de steden en gemeenten afgerond is, kunnen deze resultaten mee worden in acht genomen en kan de politieke besluitvorming over een voorstel van decretale grondslag opgestart worden.

Als men reeds aangesneden woonuitbreidingsgebieden het statuut van woongebied wil geven, vereist dat eveneens een decretale ingreep. Dit kan zinvol zijn om het ruimtelijk rendement in goed gelegen, reeds aangesneden woonuitbreidingsgebieden makkelijker te kunnen verhogen. Ik denk bijvoorbeeld aan functievermenging, wat niet evident is in woonuitbreidingsgebied.

Omzetten van woonuitbreidingsgebied naar woonreservegebied lijkt mij niet aan de orde. De term "woonreservegebieden" wordt in de Conceptnota Woonreservegebieden van de Vlaamse Regering van 8 mei 2015 als verzamelterm gebruikt voor woonuitbreidingsgebieden en een aantal andere reservegebieden die met een bijzonder gewestplanvoorschrift zijn aangeduid (zoals "reservegebied voor woonwijken").