

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 63
van **JOHAN DANEN**
datum: 24 november 2017

aan **BART TOMMELEIN**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

Plaatsing nieuwe windturbines - Defensie

Tijdens de commissiezitting van 22 november 2017 stelde ik de minister een vraag om uitleg (nr. 416) over de strengere eisen die Defensie oplegt bij het plaatsen van nieuwe windturbines. Op een aantal - veeleer technische - vragen heeft de minister geen antwoord gegeven.

Vermoedelijk zal een aantal van mijn vragen beantwoord kunnen worden met de resultaten van het studiewerk dat door de werkgroep Defensie werd uitgevoerd. De minister verwacht de presentatie van deze resultaten tegen eind november.

Aanvullend op mijn vraag om uitleg, had ik van de minister graag een antwoord ontvangen op volgende vragen.

1. Wat betekent dit totaalverbod op het plaatsen van windturbines rond de luchthaven van Koksijde?
 - a) Hoe groot is de perimeter die Defensie hanteert voor dit totaalverbod?
 - b) Welk potentieel aan vermogen (uit windenergie) gaat hierdoor verloren?
 - c) Betekent deze verstrenging ook een probleem voor het vermogen dat reeds vergund was? Over hoeveel turbines en over welk vermogen gaat het dan?
2. De minister verwijst in het krantenartikel 'Defensie vecht tegen windmolens' (DS, 14/11/2017) naar aanvullende studies die Defensie zou vragen bij het inplanten van nieuwe windturbines?
 - a) Welke aanvullende studies bedoelt de minister?
 - b) Wat betekent dit in de praktijk?

Wordt de - toch al lange - vergunningsprocedure voor het inplanten van windturbines hierdoor verzwaaard?

Wordt de kans op een positief advies van Defensie voor het plaatsen van een windturbine hierdoor verkleind?

Welk potentieel aan windenergie kan hierdoor verloren gaan? Welk vermogen zou hierdoor niet kunnen worden gerealiseerd?

3. Hoe verhoudt het standpunt dat Defensie aanneemt ten opzichte van het plaatsen van bijkomende windturbines zich tot de standpunten die ingenomen worden door Defensie in Nederland, Frankrijk en Duitsland?
 - a) Welke perimeters waarbinnen een totaalverbod op het plaatsen van windturbines geldt, worden gehanteerd in Nederland, Frankrijk en Duitsland?
 - b) Legt Defensie in deze landen hoogtebeperkingen van de windturbines op? Welke?
 - c) Defensie zou aanvullende studies vragen bij het plaatsen van nieuwe windturbines.

Worden deze aanvullende studies al gevraagd in Nederland, Frankrijk en Duitsland?

BART TOMMELEIN

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BEGROTING, FINANCIËN EN ENERGIE

ANTWOORD

op vraag nr. 63 van 24 november 2017

van **JOHAN DANEN**

1.
 - a. De perimeter voor wat betreft de luchthaven van Koksijde omvat de CTR-zone rondom deze luchthaven waarbinnen een hoogtebeperking van 122 meter geldt, te laag om op economisch-efficiënte wijze grootschalige windturbines te exploiteren.
 - b. Deze beperking in deze zone heeft tot nu toe elke ontwikkeling van grootschalige windenergie onmogelijk gemaakt. De gelopen maar steeds geweigerde vergunningsprocedures in deze zone, zijn een basis voor het potentieel in deze omgeving, voornamelijk langsheen de E40 autosnelweg, die deze zone doorkruist en een aanknopingspunt voor ruimtelijk aanvaardbare inplanting kan vormen.
 - c. De beperkingen in de CTR -zone van Koksijde hebben tot nu toe geen ontwikkeling van windturbines mogelijk gemaakt, voornamelijk omwille van de geldende hoogtebeperkingen die een rendabele uitbating onmogelijk maken. Dit item is een onderdeel van de besprekingen binnen de Werkgroep Defensie in het kader van ons actieplan Windkracht 2020.
2.
 - a. In deze betreft het in feite de toepassing en interpretatie van de ICAO-, de NATO- en de Eurocontrol-radarrichtlijnen inzake windturbines. Op zich is het onderzoeken van de impact van windturbines in de omgeving van radar- en luchtvaartinfrastructuur een evidentie, net zozeer als het evident is dat we dat gaan doen op een internationaal afgesproken manier. De interpretatie ervan mag echter niet gaan leiden tot studies-om-de-studies en de vergunning in die zin te verzwaren met studiewerk ten laste van de vergunningsaanvrager.
 - b. Op zich gaat dit om mogelijk verloren potentieel omwille van het verzwaren van de procedures die potentiële investeerders kan afschrikken. Dit kan het best duidelijk en transparant worden aangepakt zodat zowel de luchtvaartveiligheid wordt gegarandeerd én het voor de ontwikkelaar duidelijk is wat onderzocht wordt, hoe het onderzocht moet worden en welke garantie dit geeft naar uitvoerbaarheid van het project. Als een zone al bij voorbaat voldoende ver blijkt te liggen van luchtvaartactiviteiten, moet het dan ook mogelijk zijn met een simpele uitspraak daarover duidelijkheid te geven. Om hier toe te komen, is het opnieuw best dit in de Werkgroep Defensie verder in overleg te behandelen.
3.
 - a. Een belangrijke reden waarom de aspecten windenergie en luchtvaartactiviteiten in een werkgroep met de stakeholders worden bekeken, is de noodzaak om gebied specifiek te werken. Geen twee luchthavens zijn dezelfde en meer nog geen twee luchthavens liggen in gelijkaardige omgevingen. Dus hoewel er algemene regels gelden, zien we ook in de ons omringende landen dat een gebied specifieke aanpak wordt gehanteerd. Ik heb geen weet van geldende perimeters in andere landen maar wel dat conform de analyse in de Werkgroep de hoogtebeperking geldend in de CTR-zone rond Koksijde niet de rechtstreekse toepassing van de ICAO-, NATO- of Eurocontrol-richtlijnen inhoudt.

- b. Ik heb geen weet of in de ons omringende landen specifieke en gelijkaardige hoogtebeperkingen in CTR-gebied van militaire luchthavens gelden. Algemeen moet het in principe de ICEA-, NATO- en Eurocontrol-richtlijnen zijn die toegepast worden in het omgaan met de analyse van de impact van windturbines. In elk geval is de gelijkaardige toepassing in de ons omringende landen zeker interessant om gelijkaardige oplossingen voor eventuele knelpunten toe te passen.
- c. De gevraagde aanvullende studies zijn in principe gebaseerd op de geldende richtlijnen dienaangaande. Het is de interpretatie hiervan, zeker in gebieden waarin een eenvoudige analyse al kan uitwijzen dat er geen negatieve impact te verwachten valt, die kan vermijden dat nodeloos studiewerk wordt verricht, dat de procedures enkel verzwaart en vertraagt.