

1. Repliek op advies Raad van State

De Raad van State geeft een aantal algemene opmerkingen en een aantal specifieke opmerkingen:

1.1. Algemene opmerkingen

- a) De Raad geeft aan in punt 3 dat er momenteel in het voorontwerp van decreet over het lokaal bestuur voorzien wordt in de opheffing van artikel 13 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking met ingang van 1 januari 2019. Dit artikel 13 omvat de werking van een projectvereniging. De Raad geeft aan om hier rekening mee te houden in voorliggend ontwerp van decreet. Gezien enerzijds het decreet over het lokaal bestuur nog in een voorbereidende fase zit en anderzijds de intergemeentelijke samenwerking bij voorliggend ontwerp van decreet is opgenomen, wordt de bepaling “projectverenigingen als vermeld in artikel 13 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking” vervangen door “intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid”. Dit betekent dat de mogelijkheden om een intergemeentelijke samenwerkingsverband aan te gaan worden uitgebreid maar het biedt de mogelijkheid aan de lokale besturen om zelf te bepalen in welk samenwerkingsverband ze willen instappen conform het -toekomstig-decreet over het lokaal bestuur.
- b) In punt 4 geeft de Raad van State aan dat er moet verduidelijkt worden welke subsidievoorwaarden precies bedoeld worden in de zin “De Vlaamse Regering kan bijkomende specifieke subsidievoorwaarden bepalen”. Deze bepaling komt voor in de artikelen 4, 5, 6 en 8 van het ontwerp van decreet. Gezien de voorwaarden slaan op de invulling van het beleidsplan, wordt de zin die telkens volgt op voornoemde zin, scherper gesteld, met name: “De Vlaamse Regering bepaalt de prioriteiten, de nadere voorwaarden en de procedure voor de indiening van het beleidsplan, het voortgangsrapport en het werkingsverslag, alsook voor de beoordeling, de toekenning en de uitbetaling van de subsidies en het toezicht op de naleving van de algemene en specifieke subsidiëeringsvoorwaarden.”
- c) Onder punt 5 geeft de Raad aan dat er meer verduidelijking moet opgenomen worden in de memorie van toelichting met betrekking tot het gebruik van drie overgangsjaren voor de subsidiëring van de zeven verenigingen die zijn opgenomen in artikel 13. Daarnaast wordt er ook bepaald dat er duidelijke toelichting moet zijn waarom er voor deze verenigingen ook een overgangsmaatregel (artikel 5, §4) wordt voorzien voor de periode 2021-2026. De memorie van toelichting werd in die zin aangepast.

1.2. Bijzondere opmerkingen

- d) De Raad van State geeft onder punt 6 aan dat in de memorie van toelichting verkeerdelijk wordt weergegeven dat initiatiefnemers die gevestigd zijn in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad niet in aanmerking komen voor subsidiëring op basis van het artikel 5, §2. De memorie van toelichting werd in die zin aangepast.
- e) Artikel 9 van het ontwerp van decreet bevat bepalingen die zullen worden opgenomen in het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid. De Raad geeft hierbij aan dat er bij die bepalingen begrippen worden gehanteerd die gedefinieerd worden in artikel 2 van het ontwerp, maar niet in het decreet van 20 januari 2012. (namelijk “bovenlokaal”, “maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren” en “kinderen en jongeren met een handicap”). Er wordt dan ook vanuit de Raad voorgesteld om in het decreet van 20 januari 2012 te verwijzen naar de begrippen opgenomen in het ontwerp van decreet of te voorzien in afzonderlijke definities in het decreet van 20 januari 2012. Er wordt gekozen voor de tweede optie. Concreet wordt er in dit ontwerp van decreet een paragraaf toegevoegd onder artikel 9 waarin wordt

bepaald dat volgende begrippen worden opgenomen in het decreet van 20 januari 2012 houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid: “bovenlokaal”, “kinderen en jongeren met een handicap” en “maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren”.

- f) Tenslotte geeft de Raad van State aan dat er in artikel 12 een woord moet toegevoegd worden: niet de woorden “gemeentelijk jeugdwerkbeleid”, maar wel de woorden “gemeentelijk jeugdwerkbeleid en” moeten worden opgeheven, gezien in het opschrift van afdeling 2 van hoofdstuk III van het decreet van 7 mei 2004 staat: “Specifieke bepalingen voor de aanvullende tewerkstelling voor gemeentelijk jeugdwerkbeleid en cultuurbeleid”.

2. Repliek op advies SARC

De sectorraad Sociaal-Cultureel Werk bracht op 4 september haar advies uit.

De raad is tevreden dat het ontwerp van decreet continuïteit geeft aan organisaties en/of subsectoren die door overheveling van provinciale persoonsgebonden bevoegdheden naar het Vlaamse of lokale niveau in onzekerheid leefden. Ook het opentrekken van een aantal bestaande lijnen kan volgens de sectorraad kansen bieden tot verdere dynamiek.

De raad vindt dit decreet een goed startpunt maar hoopt dat er verder wordt nagedacht over een lange termijnvisie en dat er ook verder afstemming kan komen met bijvoorbeeld het decreet van 20 januari 2012 houdende het voeren van een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid en het toekomstig decreet regionaal cultuurbeleid.

De sectorraad heeft wel twee fundamentele opmerkingen die verdere uitklaring vragen, met name:

- de definiëring van bovenlokaal jeugdwerk
- de onduidelijke financiering en beoordeling.

2.1. Definiëring van bovenlokaal jeugdwerk

Met het begrip “bovenlokaal” wordt in het decreet bedoeld dat de werking het lokaal gemeentelijk belang overstijgt. Hierbij is bewust gekozen om niet te bepalen hoeveel kinderen en jongeren moeten bereikt worden per gemeente/stad of provincie. Die keuze is enerzijds gemaakt om de administratieve lasten laag te houden, anderzijds ook om de mogelijkheid te geven om voldoende te kunnen inspelen op de verschillende situaties van de jeugdwerkvormen die door dit decreet worden gevat.

Het bovenlokaal karakter moet vooral uit de werking zelf kunnen worden opgemaakt of de werking een ruimer bereik heeft dat de gemeentelijke grenzen overstijgt. Dit kan tot uiting komen via de communicatie van het activiteitenaanbod, het diverse activiteitenaanbod, het netwerk van de werking, de begeleiding van de activiteiten,... Deze elementen zullen afgetoetst op basis van het beleidsplan dat de werkingen moeten indienen.

2.2. Onduidelijke financiering en beoordeling

Net zoals bij het decreet houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid, wordt er voor gekozen om de middelen niet te oormerken per subsidielijn. Deze keuze wordt gemaakt om soepel te kunnen inspelen op de aanvragen die vanuit de verschillende jeugdwerkvormen zullen worden ingediend. In het decreet zijn er drie belangrijke momenten: de indiening van de beleidsplannen van de jeugdhuisen en de werkingen met kinderen en jongeren met een handicap. Dit gebeurt om de vier jaar. De beleidsplannen van de werkingen met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren en de intergemeentelijke samenwerkingen worden de eerste keer (2020) een jaar later verwacht en lopen over een periode van zes jaar. Tenslotte is er

jaarlijks de mogelijkheid om een subsidieaanvraag in te dienen voor kleine structurele werken. Gezien het dus om vaste momenten gaat, kan de middenstroom goed opgevolgd worden.

Wat de beoordeling betreft, wordt duidelijk aangegeven in het ontwerp van decreet dat de Vlaamse Regering de nadere voorwaarden voor de beoordeling van de beleidsplannen zal bepalen. In het najaar zal er dan ook een traject opgestart worden, samen met de sector, om het uitvoeringsbesluit vorm te geven.

3. Repliek op advies Vlaamse Jeugdraad

De Vlaamse Jeugdraad beoordeelt dit ontwerp positief.

De raad vindt het decreet een pragmatische oplossing die de geschiedenis van de tewerkstellingssubsidies en de provinciale aandacht voor de jeugdorganisaties die werken met kinderen en jongeren met een handicap, met elkaar verzoent.

De Vlaamse Jeugdraad is daarom bijzonder opgetogen dat dit decreet in werking zou treden. Het geeft meer organisaties kansen om gesubsidieerd te worden voor hun projecten en werking.

Toch heeft de Vlaamse Jeugdraad ook nog een aantal adviespunten die ze graag uitgeklaard ziet:

- Schep duidelijkheid in de verdeling van de middelen tussen de verschillende subsidielijnen. Ze stelt hierbij voor om een oormerking voor de verschillende subsidielijnen te voorzien.
- Bepaal samen met de sector de nieuwe 'prioriteiten' en 'ontwikkelingen' waar dient op worden ingezet. De jeugdraad vindt hierbij dat de reflectiegroep (boven)lokaal jeugdbeleid hierbij een essentiële rol te vervullen heeft.
- Zet een duidelijk en participatief traject op met de reflectiegroep met het oog op de opmaak van de uitvoeringsbesluiten.

3.1. Onduidelijkheid in de verdeling van de middelen

Hierbij verwijzen we naar het antwoord onder punt 2.1. , eerste alinea.

3.2. Bepaal samen met de sector de nieuwe prioriteiten en ontwikkelingen

De reflectiegroep (boven)lokaal jeugdwerk is inderdaad een goed forum omdat hierin de verschillende stakeholders aanwezig zijn. In de reflectiegroep zetelen vertegenwoordigers van de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten (VVJ), de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSJ), de Vlaamse Gemeenschapscommissie, De Ambassade, de Vlaamse Jeugdraad en de centrumsteden. Daarnaast zijn er ook vertegenwoordigers betrokken vanuit de organisaties die binnen dit decreet in aanmerking komen voor subsidiëring. In voorbereiding van dit decreet waren er ook vertegenwoordigers vanuit de provinciale overheden aanwezig. Het voorzitterschap en het secretariaat wordt opgenomen door het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Een volgend overleg is voorzien in de eerste week van november.

3.3. Een duidelijk en participatief traject

Zoals reeds aangehaald is de reflectiegroep een belangrijke speler in het opzetten van een duidelijk en participatief traject. Daarnaast wordt er momenteel ook een participatief traject gelopen met de verenigingen die in de toekomst een ondersteuning kunnen krijgen via dit

decreet. Op basis van dit traject zal het uitvoeringsbesluit vorm krijgen. Het traject is gelijklopend zoals het traject naar aanleiding van de totstandkoming van het decreet.