

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 103

van **BERT MOYAERS**

datum: 10 november 2017

aan **PHILIPPE MUYTERS**

VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Kunstgrasvelden - Technische criteria

Via het decreet van mei 2008 betreffende 'een inhaalbeweging in sportinfrastructuur via alternatieve financiering' werden onder meer in verschillende fases meer dan 60 kunstgrasvelden gerealiseerd door middel van een DBFM-formule. De betrokken kunstgrasvelden dienden bij ingebruikname te voldoen aan een aantal vooropgestelde minimale technische criteria in verband met bijvoorbeeld slijtweerstand, glijvermogen, balgedrag enz. Deze criteria werden voor ingebruikname van de respectieve velden opgemeten en afgetoetst ten opzichte van de vooropgestelde waarden.

Om de invloed van het gebruik en de veroudering van de velden op de minimale technische criteria na te gaan, werd in de aanbestedingsbestekken de verplichting opgenomen om na ingebruikname de kunstgrasvelden periodiek te testen.

1. Wat zijn de technische criteria bij kunstgrasvelden die in het kader van het 'Vlaams Sportinfrastructuurplan' periodiek worden getest? Wat is de periodiciteit van deze testen? Door welk(e) laboratorium of laboratoria worden deze testen in functie van de verschillende fases uitgevoerd?
2. Voldoen alle aangelegde kunstgrasvelden (waarvoor de Vlaamse overheid nog jaarlijks een subsidie verleent op de beschikbaarheidsvergoeding) nog steeds aan de minimale technische criteria? Welke velden voldoen eventueel niet meer en wat zijn de oorzaken?
3. Bestaat er een relatie tussen de technische criteria (of sommige criteria) en gebruiks- of verouderingsmodaliteiten? Ik kan me namelijk best voorstellen dat de gebruiksfrequentie van het terrein een invloed uitoefent op sommige criteria. Stemt dit overeen met de realiteit (met vermelding van de criteria waarop die invloed zich laat gelden) en zijn er nog andere bepalende factoren (bijvoorbeeld het onderhoud) ?
4. Stelt Sport Vlaanderen zijn kennis en expertise op vlak van aanleg en beheer van kunstgrasvelden ter beschikking aan derden zoals lokale besturen, sportfederaties, sportclubs enz.? Zo ja, op welke manier gebeurt dit? Communiceert Sport Vlaanderen bijvoorbeeld op ruimere schaal proactief hierover wat positieve resultaten (best practices) en aandachtspunten (waar op letten) betreft?

ANTWOORD

op vraag nr. 103 van 10 november 2017

van **BERT MOYAERS**

1. De kunstgrasvelden die in het kader van het 'Vlaams Sportinfrastructuurplan' werden aangelegd, worden om de 2 jaar getest. Het is ERCAT (= European Research Centre for Artificial Turf - Centre for Textile Science and Engineering) van de Universiteit Gent die de testen uitvoert voor zowel de bouw van het kunstgrasveld als de periodieke keuring. De technische criteria staan in kolom 3 voor de bouw (origineel) en in kolom 4 voor de periodieke keuring.

Speeltechnische Eisen	Norm	Vereiste (Her)bouw	Vereiste vanaf jaar 1 na (Her)bouw
Verticale balbots	EN 12235 (2004) FIFA (2009)	60-85cm	60-100 cm
Balrol	EN 12234 (2002) FIFA (2009)	4-8m	4 - 12 m (jaar 2 - 5) 4 - 15 m (jaar 6 - 10)
Schokabsorptie	EN 14808 (2005) FIFA (2009) of Triple A (FIFA)	60-70%	55 - 70%
Verticale indrukking	EN 14809 (2005)	4-8 mm	4-10 mm
	of Triple A (FIFA)	4-10mm	4-11mm
Rotationele weerstand	EN 15301-1 (2007) FIFA (2009)	30-45Nm	25 - 50 Nm
Schokabsorptie van de Schokabsorberende mat (enkel te keuren in de hoeken of in lab)	EN 14809 (2005) of Triple A (FIFA)	Min 40%	Geen
Helling veld	Eigen methode	< 0.5% ^a	
Waterdoorlaatbaarheid	EN 12616 (2002)	Min. 360 mm/h	Min. 360 mm/h
Effenheid terrein	EN 13036-7 (2003)	Max. 10mm verschil over een lengte van 3m	Max. 10 mm verschil over een lengte van 3 m
Belijning		Voldoen aan 2.2.2.	

Hierbij merk ik op dat aan deze technische controle ook financiële gevolgen kunnen hangen. Bij het niet voldoen aan deze vooropgestelde criteria wordt een korting van 20% op de beschikbaarheidsvergoeding gerekend per aspect dat niet in orde is. Deze korting geldt pas nadat de opdrachtnemer de kans heeft gehad om het probleem op te lossen.

2. Alle velden voldoen nog steeds aan deze vooropgestelde criteria. Voor 1 veld (Gent-Henry Story) is opdrachtnemer Krinkels NV nog in overleg met de stad Gent omdat er werd vastgesteld dat het veld oneigenlijk werd gebruikt aangezien er geen

omheining aanwezig is. Het veld is echter nog steeds bespeelbaar. Er is 1 veld van de 3^e cluster niet meer herkeurd. Door de organisatie van een groot evenement op het kunstgrasveld werden alle garen plat gedrukt en was er sprake van een verzakking.

3. ERCAT geeft aan dat er enkel bij de *balrol* een achteruitgang van de eigenschappen toegelaten is (de *balrol* mag 15 meter zijn vanaf jaar 6 zoals aangegeven in bovenstaande tabel). De andere aspecten m.b.t. bespeling, vooral in functie van de veiligheid van de spelers, moeten binnen dezelfde criteria blijven, ongeacht hun gebruik en veroudering. Deze eisen hebben de opdrachtnemers ertoe verplicht om enerzijds te kiezen voor een duurzaam systeem en anderzijds het groot onderhoud goed uit te voeren.
4. Uiteraard stelt Sport Vlaanderen zijn kennis en expertise op vlak van aanleg en beheer van kunstgrasvelden ter beschikking aan derden. Dat gebeurt tot nog toe niet pro-actief, maar wel bij individuele vragen over bv. de procedure of over de aanleg van een kunstgrasveld. Daarnaast wordt er door het ISB (Vlaams Instituut voor Sportbeheer en recreatiebeleid) uitgebreide info over kunstgrasvelden op de website ter beschikking gesteld en organiseert ze jaarlijks studiedagen rond kunstgrasvelden.