



Vlaams
Parlement

ingediend op **1149** (2016-2017) – Nr. 10
29 november 2017 (2017-2018)

Amendement

voorgesteld na indiening van het verslag

op het ontwerp van decreet

houdende wijziging van diverse bepalingen
inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving

Documenten in het dossier:

- 1149** (2016-2017) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2 en 3: Amendementen
- Nr. 4: In eerste lezing door de commissie aangenomen artikelen
- Nr. 5: Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed
- Nr. 6: Advies van de Raad van State
- Nr. 7 en 8: Amendementen
- Nr. 9: Verslag

verzendcode: LEE

AMENDEMENT Nr. 98**voorgesteld door Ingrid Pira
na indiening van het verslag**

Artikel 133

Punt 2° schrappen.

VERANTWOORDING

In zijn advies bij dit ontwerp van decreet stelt de Raad van State dat het strijdig is met de internationale verdragsverplichtingen in het kader van het Verdrag van Aarhus over inspraak voor burgers in milieu-aangelegenheden. Verwezen wordt hierbij naar *Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1149/9, p. 37:

“Door de ontworpen regeling wordt het inspraakrecht van het betrokken publiek omgevormd tot een inspraakplicht als voorwaarde om nog een toegang tot de rechter te hebben. De vraag rijst of het recht op toegang tot de rechter door de ontworpen bepaling niet op zodanige wijze wordt beperkt dat de kern ervan wordt aangetast, en de regeling derhalve niet meer zou stroken met de plicht van de Verdragsstaten om een ruime toegang tot de rechter te verschaffen.”.

De Raad van State beveelt aan om “de mogelijke gevolgen van deze rechtspraak op de ontworpen bepaling aan een grondig onderzoek te onderwerpen.”.

We stellen vast dat een aantal van de in laatste instantie door de meerderheid ingediende amendementen niet alleen dit advies naast zich neerleggen en de door de Raad van State betwiste gebreken niet remediëren, maar bovendien verdere belemmeringen opwerpen die het inspraakrecht van de burgers bemoeilijken en daarnaast ook garanties voor burgers, waarin was voorzien dat overheden zich zouden houden aan beslissingstermijnen, wegnemen, door het schrappen van alle artikelen die aan het niet respecteren van deze termijnen sancties verbinden. Dat zou men kunnen betitelen als ‘adding insult to injury’.

Concreet wordt de lat nog hoger gelegd voor de burgers doordat de inspraakplicht tijdens het openbaar onderzoek nog eens verzaamd wordt door te stellen dat het om gemotiveerde standpunten, opmerkingen of bezwaren moet gaan in plaats van pro-formareacties. Wat dan de juiste omschrijving is van ‘gemotiveerd’ versus ‘pro forma’ is niet duidelijk. Door deze onduidelijkheid zouden ook bezwaren van burgers die wel op tijd (dus tijdens het openbaar onderzoek) zijn ingediend, toch nog genegeerd kunnen worden. De Raad van State volgde volmondig deze interpretatie. In de commissie werd daar evenwel verder geen rekening mee gehouden.

Met dit amendement wordt de hoop uitgedrukt dat de plenaire vergadering meer respect opbrengt voor de wijsheid van de Raad van State.

