



Vlaams
Parlement

ingediend op **1311** (2017-2018) – Nr. 1
19 oktober 2017 (2017-2018)

Voorstel van decreet

van Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Ingrid Pira en Johan Danen

houdende wijziging van het Jachtdecreet
van 24 juli 1991, wat de jachtrechten betreft

Dit voorstel van decreet werd ingetrokken op 22 november 2017.

TOELICHTING

In juli 2017 werden de goedgekeurde jachtplannen in Vlaanderen openbaar gemaakt via de digitale kaartenbank geopunt.be. De openbaarmaking kwam er op herhaald verzoek vanwege de natuurverenigingen en dankzij de doorgedreven medewerking van de jagersverenigingen.

Al meteen na de publicatie van de jachtplannen bleek de afbakening van verschillende jachtterreinen problematisch te zijn. Tal van recente ruimtelijke ontwikkelingen, zoals verkavelingen of ontwikkelingen van bedrijventerreinen leken niet te zijn meegenomen in de opmaak van de jachtplannen. Door de gewijzigde en versnipperde eigendomsstructuren bleek het voor een aantal jagers moeilijk om de jachtplannen up-to-date te houden en met alle nieuwe eigenaars van de percelen tijdig een nieuwe jachtrechtovereenkomst te sluiten.

Daardoor moesten nogal wat eigenaars vaststellen dat hun grond binnen een jachtplan was ingekleurd, terwijl zij hun jachtrecht aan niemand hadden doorgegeven. Die eigenaars kunnen hun percelen laten 'ontkleuren', maar dat vergt een ambtelijke procedure op eigen initiatief bij de arrondissementscommissaris.

Vogelbescherming Vlaanderen nam in die ontkeuringsprocedure de rol van tussenpersoon op. De campagne #schietinactie, die ze in 2015 lanceerde, leidde tot de schrapping van 241 hectare. Na de publicatie van de jachtplannen herleefde de campagne en kreeg de vereniging naar eigen zeggen een stortvloed aan aanvragen binnen. Gezien de doorlooptijd van de procedure kan nog niet ingeschat worden tot hoeveel extra schrappingen dat zal leiden.

In het sterk versnipperde Vlaanderen zoals wij het vandaag kennen, waarbij gronden bovendien steeds sneller en vaker van eigenaar wisselen, blijkt de eeuwenoude regelgeving rond het jachtrecht, en het mondelinge en eeuwigdurende doorgeven ervan, niet langer te voldoen.

Dit voorstel van decreet probeert die toestand te remediëren door de overheveling van jachtrechten steevast schriftelijk te laten verlopen en te beperken in de tijd. Uiteraard blijven de overeenkomsten tussen eigenaar en jager steeds (schriftelijk) verlengbaar, maar kunnen ze tegelijk ook op elk moment door een van beide partijen worden opgezegd. In geval van verkoop van een ingekleurde grond moet er uiteraard over een nieuwe overeenkomst onderhandeld worden tussen de jager en de nieuwe eigenaar. Wellicht wordt die onderhandeling ten overvloede vermeld, omdat het jachtrecht per definitie overgaat naar de nieuwe eigenaar, maar gezien de realiteit lijkt een expliciete vermelding nuttig.

De roep om een schriftelijke overeenkomst is niet nieuw. Op 25 april 2014 heeft de Vlaamse Regering het besluit van de Vlaamse Regering houdende de administratieve organisatie van de jacht in het Vlaamse Gewest goedgekeurd. Artikel 30, laatste lid, van dat besluit bepaalde oorspronkelijk dat een schriftelijk bewijs noodzakelijk was voor percelen die nieuw opgenomen werden in jachtplannen. De jagersvereniging Hubertusvereniging Vlaanderen vzw vocht die bepaling aan bij de Raad van State en kreeg gelijk omdat de Vlaamse Regering volgens de Raad van State haar bevoegdheid had overschreden. Het is immers de bevoegdheid van de decreetgever om dergelijke eisen op te leggen: "De omstandigheid dat artikel 7, vierde lid, van het jachtdecreet stelt dat de Vlaamse regering de vorm bepaalt, alsook het tijdstip en de wijze waarop de plannen worden neergelegd, en de extra informatie die moet worden verstrekt, houdt niet in dat de Vlaamse regering afbreuk kan doen aan de wil van de decreetgever dat bij het plan dat de jager van zijn jachtterrein indient, geen schriftelijk bewijs moet worden gevoegd waaruit het jachtrecht op de aangeduide percelen blijkt." (arrest nr. 231.949 van 14 juli 2015).

Op aangeven van de Raad van State wordt de regelgeving bijgevolg via decretale weg aangescherpt.

Om tegemoet te komen aan de terechte bezorgdheid van de jagers over de snel wisselende eigendomsstructuren krijgen eigenaars die het wildbeheer op hun gronden uitbesteden aan een jager, de verplichting opgelegd om die jager ervan op de hoogte te brengen als ze de gronden verkopen.

Als overgangsmaatregel wordt het voor een jager die over een goedgekeurd jachtplan beschikt, gemakkelijker gemaakt om de actuele eigenaar van de door hem ingekleurde percelen te achterhalen zodat beide partijen tot een schriftelijke overeenkomst kunnen komen. Zo wordt vermeden dat er uit onwetendheid percelen ten onrechte worden ingekleurd.

Onlangs heeft de Gentse correctionele rechtbank een jager veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf en effectieve boete wegens het zich onterecht toe-eigenen van het jachtrecht op bepaalde percelen. De hierbij voorgestelde gewijzigde regelgeving wil die omslachtige juridische procedure vervangen door een administratieve sanctie en meteen ook meer rechtszekerheid bieden aan de indiener van een jachtplan die ondanks alles uit onwetendheid een perceel onterecht inkleurt.

Bart CARON
Elisabeth MEULEMAN
Ingrid PIRA
Johan DANEN

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 7, eerste lid, van het Jachtdecreet van 24 juli 1991 wordt het woord 'uitdrukkelijke' vervangen door het woord 'schriftelijke' en wordt de tweede zin opgeheven.

Art. 3. In artikel 7 van hetzelfde decreet worden een tweede en een derde lid ingevoegd, die luiden als volgt:

"De gedateerde en ondertekende overeenkomst tussen de jachtrechthouder en de eigenaar of zijn rechthebbende heeft een maximale looptijd van vijf jaar. De overeenkomst is verlengbaar en kan op elk moment door alle partijen worden opgezegd. De overeenkomst vervalt als het perceel waarop de overeenkomst betrekking heeft, wordt verkocht.

Als een perceel waarop het jachtrecht door een derde wordt uitgeoefend, wordt verkocht, meldt de oorspronkelijke eigenaar of zijn rechthebbende dat aan de jachtrechthouder."

Art. 4. In hetzelfde decreet wordt een artikel 7/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 7/2. Als de indiener van een jachtplan op dat jachtplan percelen vermeldt waarvoor hij niet over het jachtrecht beschikt, verliest hij zijn jachtvergunning voor vijf jaar. Bij recidive wordt een levenslang jachtverbod opgelegd.

Het verlies van het jachtrecht, vermeld in het eerste lid, geldt niet als het perceel of de percelen in kwestie buiten het medeweten van de indiener van het jachtplan verkocht werden en die indiener wel een schriftelijke overeenkomst van minder dan vijf jaar oud had met de vorige eigenaar of zijn rechthebbende."

Art. 5. Aan hetzelfde decreet wordt een artikel 50 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 50. Om de overgang naar de schriftelijke toestemming, vermeld in artikel 7, eerste lid, van hetzelfde decreet te faciliteren kunnen indieners van een jachtplan bij de opmaak van hun jachtplan 2018 bij de ambtenaar, vermeld in artikel 7, tweede lid, nagaan of de percelen die ze in het verleden hebben ingekleurd, nog steeds eigendom zijn van dezelfde eigenaar of zijn rechthebbende."

Bart CARON
Elisabeth MEULEMAN
Ingrid PIRA
Johan DANEN