

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 75
van **BJÖRN RZOSKA**
datum: 10 oktober 2017

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Vlaams Fonds voor de Lastendelging - Toelichting

In het zogenaamde 'Centenblaadje' (2018. De Vlaamse begroting) dat op 25 september 2017 bij de Septemberverklaring aan het parlement ter beschikking werd gesteld, wordt in Bijlage II een overzicht gegeven van de "verdeling van de buffer van 100 miljoen + 35 miljoen extra in 2017 (in duizend euro)". In de bijlage komen ook twee dossiers voor die te maken hebben met het Vlaams Fonds voor de Lastendelging. Naast de respectieve omschrijvingen 'VFL-dossier Brug 1978 (DS)' en 'VFL-dossier: 'Olympic Dreams', scheepsramp 1986 (MDK)' is er in het Centenblaadje geen verdere toelichting terug te vinden.

1. Kan de minister voor beide dossiers toelichten waarover het specifiek gaat?
2. Zijn met de in de begroting 2017 opgenomen middelen beide dossiers afgesloten?

Deze vraag werd gesteld aan de ministers Bart Tommelein (20), Ben Weyts (75).

GECOÖRDINEERD ANTWOORD

op vraag nr. 75 van 10 oktober 2017

van **BJÖRN RZOSKA**

1. a) Brug 1978

De zaak betreft een dispuut tussen het Vlaamse Gewest (als rechtsopvolger) en Fabricom nv en Fabricom Infra Sud nv.

Dit ging over het bestek Y1/927, een dossier uit 1970 voor de elektromechanische uitrusting van vijf sluizen op het Albertkanaal, aanbesteed door het Bestuur der Waterwegen. De rechtsopvolger voor het Albertkanaal is de NV De Scheepvaart die na arrest van het Hof van Beroep de schadeclaim aan de verzoekende partij heeft betaald.

De claim betrof de vergoeding gevorderd door Fabricom op basis van artikel 16 B van de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten waarin de rechtbank van Eerste Aanleg en het Hof van Beroep te Brussel de argumentatie van het Vlaamse gewest niet zijn gevolgd.

Het Vlaamse gewest had het bestaan van schade in verband met de onverwachte loonstijging betwist. Het hof heeft evenwel beslist dat de discussie met betrekking tot het bestaan van de schade onherroepelijk werd beslecht door het eerste vonnis van 1984 en het eerste arrest van het hof van 2006. Volgens het hof heeft de eerste rechter het bestaan van schade aanvaard vermits hij aan de deskundige gevraagd heeft te onderzoeken of de loonstijging een zeer belangrijke schade heeft veroorzaakt.

Gelet op het gezag van gewijsde van het vonnis van 1984 en het arrest van 2006, heeft het hof geoordeeld dat het nog alleen het bestaan van het "zeer belangrijk" karakter van de schade moest beoordelen.

Het hof heeft geoordeeld dat de schade van 476.417,86 euro werkelijk "zeer belangrijk" was vermits dit 6% van de prijs van de initiële opdracht voorstelde.

Bijgevolg heeft het arrest bevestigd dat het Vlaamse gewest 476.417,86 euro moet betalen aan Cofely Fabricom en Cofely Fabricom GTI.

Wat de interestvoet betreft, meent het hof dat de interestvoet van artikel 15 D van toepassing is (i.e. wettelijke interestvoet +1% tijdens 51 dagen en daarna +3%). Het hof heeft evenwel aanvaard dat deze interestvoet moet worden verminderd tot de wettelijke interestvoet, zoals het Vlaamse gewest vroeg. Het hof besliste inderdaad dat een interestvoet gelijk aan de wettelijke interestvoet +1% en daarna +3% bovenmatig was om de schade veroorzaakt door de vertraging te herstellen. Het vonnis a quo werd hervormd op dit punt.

De kapitalisatie van de interesten werd aanvaard voor 14 data en de laatste kapitalisatiedatum is 13 december 2011. Het hof is van oordeel dat daarna geen andere geldige kapitalisatievordering werd ingediend.

Wat de rechtsplegingvergoeding betreft, heeft het hof beslist dat het Vlaamse gewest tot slechts $\frac{3}{4}$ moet worden veroordeeld gelet op het feit dat het

incidenteel hoger beroep tot betaling van de bedragen voor Cockeril en Afem werd verworpen. De veroordeling van het Vlaamse gewest tot de gerechtskosten en de kosten met betrekking tot de deskundige werd bevestigd.

Met de interesten en gerechtskosten bij werd door de Vlaamse Waterweg als rechtsoptvolger van De Scheepvaart een bedrag van 4.587.808,1 euro aan Fabricom betaald.

b) 'Olympic Dreams', scheepsramp 1986

Dit dossier betreft de aanvaring tussen het ms. Olympic Dream en het ms. August Thyssen tijdens de nacht van 25 januari op 26 januari 1987.

Het Hof van Beroep te Brussel heeft op 28 april 2016 uitspraak gedaan in de zaak Vlaamse Gewest vs. Moreno Shipping (Monrovia, Liberia) betreffende dit schadegeval met referenties 2016/3664; 2013/AR/543.

In dit arrest het Vlaamse gewest veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding t.w.v. 3.200.962,78 USD (hoofdsom).

Het tegen dit arrest ingestelde cassatieberoep is afgewezen waardoor de gerechtelijke mogelijkheden zijn uitgeput.

2. Beide dossiers zijn met de in de begroting 2017 opgenomen middelen afgesloten.