

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 102  
van **GWENNY DE VROE**  
datum: 16 oktober 2017

---

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

---

*Blokstaarten - Controles*

De minister heeft een initiatief aangekondigd waarmee hij geblokstaarte paarden van alle tentoonstellingen, keuringen en wedstrijden in Vlaanderen wil weren. Op die manier wil hij paal en perk stellen aan de omzeiling van het wettelijk verbod op blokstaarten of caudotomie met uitzondering van diergeneeskundige noodzaak. Er komt een nieuw decreet dat van toepassing zal zijn op alle dieren die na 31 december 2017 geblokstaart worden.

1. In het interview met Ring-tv waarin de minister zijn beslissing toelichtte, sprak hij over 'het afleveren van valse medische attesten door malafide dierenartsen'.
  - a) Op basis van welke formele bewijzen kan er sprake zijn van 'valse medische attesten'?
  - b) Op basis van welke criteria en vaststellingen baseert de minister zijn uitspraak dat er effectief sprake is van malafide dierenartsen?
2.
  - a) Hoeveel dierenartsen staan er momenteel bij de administratie Dierenwelzijn bekend als 'malafide'?
  - b) Hoeveel van die dierenartsen staan bekend als malafide omtrent het schrijven van valse medische attesten voor blokstaarten?
  - c) Om welke andere redenen staan dierenartsen bekend als 'malafide' en over hoeveel dierenartsen gaat het telkens?
3.
  - a) Gelet op het feit dat de huidige regeling volgens de minister massaal omzeild wordt, heeft dat vermoeden of die wetenschap aanleiding gegeven tot het strenger controleren van dierenartsen die te snel 'diergeneeskundige noodzaak' invoeren om het blokstaartverbod te omzeilen?
  - b) Zo ja, hoeveel controles zijn de afgelopen drie jaar verricht? Cijfers graag per jaar.
  - c) Hoeveel van die controles kwamen er omdat vanuit de overheidsdiensten twijfels waren gerezen over de te brede interpretatie van het begrip 'diergeneeskundige oorzaak' om over te gaan tot caudotomie?

- d) Wat waren de resultaten van de controles de afgelopen drie jaar?
4. a) Als er sprake is van massale omzeiling van het begrip 'blokstaarten', doet er zich dan een probleem voor bij de interpretatie van het begrip 'diergeneeskundige noodzaak'?
- b) Professoren A. de Kruif en F. Gasthuys en doctor in de diergeneeskunde M. Capiu werden in 2008 aangesteld door de rechtbank van eerste aanleg van Dendermonde naar aanleiding van een rechtszaak van het openbaar ministerie tegen een dierenarts die verdacht werd van het uitschrijven van onterechte attesten ter rechtvaardiging van caudotomie wegens diergeneeskundige noodzaak. De dierenarts werd in 2010 overigens vrijgesproken. In zijn eindverslag stelde het college van deskundigen dat er slechts sprake is van een diergeneeskundige noodzaak voor het uitvoeren van een caudotomie indien "er een ernstige vorm van staartnecrose met bijhorende bacteriële ontsteking, onder meer ten gevolge van penetrerende wonden of het niet goed plaatsen van een bandage, aanwezig is. In uitzonderlijke gevallen kan een langdurige en blijvende verlamming van de staart eveneens aanleiding geven tot het uitvoeren van een caudotomie."

Is het deze inhoudelijke interpretatie die momenteel nog door de bevoegde overheidsdiensten gegeven wordt aan het begrip 'diergeneeskundige noodzaak' om een caudotomie te beoordelen? Zo neen, welke interpretatie wordt door die diensten dan wél gebruikt?

5. a) Heeft de minister al overleg gepleegd met de dierenartsenverenigingen over deze problematiek?
- b) Zo ja, wanneer en wat waren de conclusies van dat overleg?
- c) Zo neen, waarom vond dergelijk overleg nog niet plaats?
- d) Zijn er plannen om in de aanloop van de decreetwijziging overleg te plegen?
6. a) Hoe is het aantal geboortes van veulens van het Belgisch trekpaard geëvolueerd sinds de invoering van de regelgeving van 2001 die het blokstaarten verbiedt tenzij om medische redenen?
- b) Hoe is de inteeltcoëfficiënt geëvolueerd sinds 2001?
7. Hoeveel veulens van Belgische trekpaarden werden de afgelopen vijf jaar jaarlijks geblokstaart?
8. Naar verluidt heeft de administratie in 2016 een onderzoek verricht naar aanleiding van de toekenning van de veulenpremie.
- a) Wie heeft dit onderzoek verricht?
- b) Wat waren de conclusies:
- algemeen;
  - specifiek met betrekking tot blokstaarten?

---

*Deze vraag werd gesteld aan de ministers Ben Weyts (102), Joke Schauvliege (64)*

**GECOÖRDINEERD ANTWOORD**

op vraag nr. 102 van 16 oktober 2017

van **GWENNY DE VROE**

---

1. Iedereen die al eens naar een trekpaardenprijskamp gaat, weet dat vrijwel alle deelnemende paarden geblokstaart zijn. Nochtans komen staartproblemen die een amputatie nodig maken slechts uiterst zelden voor. Achteraf bewijzen dat een medisch attest vals is, is echter tot hertoe onmogelijk gebleken, ondanks belangrijke inspanningen in het verleden. Zowel de controlediensten als het gerecht en de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen hebben hun tanden hier al op stuk gebeten.
2. De dienst Dierenwelzijn houdt geen lijst van "malafide dierenartsen" bij.
3. Achteraf bewijzen dat een medisch attest vals is, is tot hertoe onmogelijk gebleken, ondanks belangrijke inspanningen in het verleden. Zowel de controlediensten als het gerecht en de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen hebben hun tanden hier al op stuk gebeten.  
Controles van geblokstaarte paarden worden niet apart geregistreerd.
4. Het probleem ligt zeker niet bij de interpretatie van het begrip "medische noodzaak". Het probleem is dat de medische noodzaak een voorwendsel is om routinematig de staart te couperen van volledig gezonde veulens, enkel om het exterieur te veranderen. De interpretatie van de Professoren A. de Kruif en F. Gasthuys en doctor in de diergeneeskunde M. Capiou is correct.
5. De dienst Dierenwelzijn heeft hierover overleg gehad met de Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen. Uit dit overleg bleek dat de NGRD achter deze maatregel staat.
6. a) Als gevolg van de regionalisering van het fokkerijbeleid in 2002 werd de stamboekwerking voor het ras Belgisch Trekpaard pas in 2004 opgedeeld in een Vlaamse en een Waalse stamboekvereniging. Daardoor beschikt het Departement Landbouw en Visserij pas sinds 2004 over afzonderlijke aantallen ingeschreven veulens in het Vlaams Gewest. Tussen 2004 en 2016 vertoont de evolutie van het aantal veulens dat ingeschreven wordt in het stamboek van het Belgisch Trekpaard, een dalende trend. Deze daling is de laatste jaren wel gecounterd, mogelijks door de toekenning van de veulenpremie.

**Aantal ingeschreven veulens Belgisch Trekpaard - Vlaams Gewest**

| <u>Jaar</u> | <u>hengstveulens</u> | <u>merrieveulens</u> | <u>totaal veulens</u> |
|-------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| 2004        | 287                  | 436                  | 723                   |
| 2005        | 274                  | 424                  | 698                   |
| 2006        | 308                  | 402                  | 710                   |
| 2007        | 297                  | 422                  | 719                   |
| 2008        | 309                  | 382                  | 691                   |
| 2009        | 269                  | 401                  | 670                   |

|      |     |     |     |
|------|-----|-----|-----|
| 2010 | 256 | 330 | 586 |
| 2011 | 222 | 271 | 493 |
| 2012 | 252 | 324 | 576 |
| 2013 | 184 | 253 | 437 |
| 2014 | 239 | 233 | 472 |
| 2015 | 222 | 271 | 493 |
| 2016 | 223 | 269 | 492 |

- b) Volgens een studie uit 2008 van KU Leuven bedroeg de inteeltcoëfficiënt op basis van afstammingsinformatie bij Belgische Trekpaarden 3,1%. Bij recent onderzoek met behulp van DNA-merkers heeft KU Leuven aangetoond dat de gemiddelde inteeltgraad volgens deze methode ongeveer 13% bedraagt. Deze 13% is duidelijk hoger dan de inteeltgraad op basis van afstammingsgegevens. De reden voor dit verschil is dat de digitaal beschikbare stamboom beperkt is qua diepte, wat resulteert in een onderschatting van de inteeltgraad.

7. Hierover zijn geen gegevens beschikbaar.

8. a) Het departement Landbouw en Visserij.

- b) De steekproefsgewijze controle is bedoeld om na te gaan of een veulen en zijn fokker voldoen aan de voorwaarden voor het toekennen van de veulenpremie. Wat het veulen betreft, houden deze voorwaarden uitsluitend verband met de inschrijving in de hoofdafdeling van het stamboek van het Belgisch Trekpaard en de identificatie aan de hand van het paardenpaspoort. Bij de steekproefcontrole bleken 7 veulens van de 58 gecontroleerde veulens niet te voldoen aan de voorwaarden en zij ontvingen dan ook geen premie. Er zijn geen conclusies over het blokstaarten.