

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 25
van **BERT MOYAERS**
datum: 6 oktober 2017

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Vlaams Sportinfrastructuurplan - Toepassing boeteclausule bij niet-gerealiseerde projecten

Eind april vroeg ik de minister naar een stand van zaken wat de niet-gerealiseerde projecten in het kader van het Vlaams Sportinfrastructuurplan betreft. Daaraan gekoppeld wilde ik ook graag weten welke lokale besturen hun overeenkomst met Vlaanderen verbraken en welke boete daar vanwege de Vlaamse overheid tegenover stond.

In het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 526 van 26 april 2017 stelde ik een mogelijke discrepantie en ongelijke behandeling vast in de toepassing van de boeteclausules. Daarom wil ik graag volgende bijkomende vragen stellen.

1. De gemeente Brasschaat verbrak de mandaatovereenkomst wat betreft 'aanleg derde cluster kunstgrasvelden'. De in de overeenkomst vastgelegde boete voor deze cluster bedroeg 100.000 euro, waarvan de gemeente 15.000 euro betaalde als minnelijke schikking voor reeds gemaakte kosten voor de gunningsprocedure en dergelijke. De rest van de boete werd omgezet in een investeringsverplichting in sportinfrastructuur ter waarde van 85.000 euro.

Is deze investering intussen gebeurd en kan de minister desgevallend de nodige stavingsstukken hiervoor aanleveren?

2. De stad Eeklo betaalde 30.000 euro voor het verbreken van de mandaatovereenkomst tijdens de selectiefase wat betreft 'bouw van eenvoudige zwembaden'. Op te merken valt dat de stad ondertussen autonoom bezig is met de realisatie van dit project waarvan de kostprijs naar verluidt meer dan 9,5 miljoen euro bedraagt.

Werd er aan de stad Eeklo ook een investeringsverplichting opgelegd? Indien niet, waarom niet? Op welke manier(en) verschilde het dossier Eeklo met dit van Brasschaat?

3. De stad Tienen verbrak de mandaatovereenkomst wat betreft de 'aanleg eerste cluster kunstgrasvelden'. De in de overeenkomst vastgelegde boete voor deze cluster bedroeg 190.000 euro, waarvan de stad volgens de informatie van de minister tot op heden niets heeft betaald.

- a) Heeft de stad Tienen deze boete intussen betaald? Zo ja, kan de minister door middel van stavingsstukken aantonen dat dit dossier grondig is opgevolgd? Werd er met andere woorden aan de stad Tienen schriftelijk gevraagd om deze boete te betalen en/of werd ze op zijn minst in gebreke gesteld voor het tot dusver nog niet betalen van deze schuld? Zo neen, op welke manier garandeert de minister dat dit dossier verder correct zal opgevolgd worden? Wat heeft een inning van deze boete tot dusver in de weg gestaan?
 - b) Hoe verklaart de minister dat de stad Tienen deze boete (tot op heden) niet heeft betaald ondanks het feit dat de eerste cluster kunstgrasvelden al geruime tijd is gerealiseerd?
 - c) De stad Tienen heeft intussen (autonoom) een kunstgrasveld aangelegd.

Past dit ook in een investeringsplicht vanuit Vlaanderen? Zo ja, waarom werd hier eerder geen melding over gemaakt? Zo neen, op welke manier(en) verschilde het dossier Tienen met dit van Brasschaat?
4. Kan de minister - gezien de verschillende benadering inzake de invordering van de boetes - de gehanteerde criteria ter zake bezorgen?

ANTWOORD

op vraag nr. 25 van 6 oktober 2017

van **BERT MOYAERS**

1. In juni 2016 betaalde de gemeente Brasschaat 15.000 euro: dit als minnelijke schikking die werd berekend op basis van de reeds gemaakte kosten voor de gunningsprocedure en dergelijke. Het resterende bedrag van de schadevergoeding, zijnde 85.000 euro, diende te worden besteed aan de realisatie van nieuwe gemeentelijke sportinfrastructuur en te worden verantwoord door het voorleggen van de nodige bewijsstukken. Het overgemaakte dossier voor de aankoop van de voormalige sportvelden van Defensie en de heraanleg van de velden tot baseball en softbal terreinen werd door Sport Vlaanderen bestudeerd en goedgekeurd. Hiermee heeft de gemeente Brasschaat voldaan aan de bepalingen die werden opgenomen in het avenant bij de mandaatovereenkomst.
2. Aan de stad Eeklo werd geen investeringsverplichting opgelegd. De gemeente betaalde immers de in de overeenkomst vastgelegde boete van 30.000 euro (beëindiging tijdens de selectiefase).
De in de overeenkomst vastgelegde boete voor Brasschaat bedroeg 100.000 euro. Bij wijze van minnelijke schikking werd die boete bijgesteld naar 15.000 euro boete + 85.000 euro investeringsverplichting. De gemeente Brasschaat lag immers niet aan de basis van de uitstap, maar wel de club, die het kunstgrasveld reeds in eigen beheer had gerealiseerd waardoor de gemeente niet anders kon dan uitstappen. Omdat de gemeente Brasschaat niet akkoord was met de boeteclausule, vond een bemiddelingsgesprek plaats. Er werd een minnelijke schikking uitgewerkt waarbij het belang van het sportaanbod in de gemeente maximaal voor ogen werd gehouden. Artikel 8 van de mandaatovereenkomst vermeldt immers dat de partijen er zich toe verbinden om ernaar te streven om enig geschil of betwisting die tussen de partijen zou ontstaan i.v.m. het mandaat in onderling overleg op te lossen. De minnelijke schikking luidde als volgt: *"Op basis van de effectief gemaakte kosten in dit dossier kan de effectieve boete verlaagd worden tot minimum 15.000 EURO. Het overige deel van de boete (zijnde 85.000 EURO) kan omgezet worden naar een verplichte investering, binnen een redelijke termijn, in functie van de realisatie van nieuwe gemeentelijke sportinfrastructuur. Als deadline voor deze redelijke termijn wordt eind 2018 vooropgesteld inzake realisatie en ingebruikname. De gemeente Brasschaat zal de sportadministratie tijdig van de nodige bewijsstukken voorzien. Het aandeel van deze niet-opgelegde middelen dat niet voor afloop van deze termijn wordt geïnvesteerd zoals hierboven beschreven, zal opnieuw worden omgezet in een effectieve boete."* Deze minnelijke schikking werd in de vorm van een avenant bij de mandaatovereenkomst gevoegd.
3. De gemeente Tienen heeft via een schrijven d.d. 18 mei 2010 aan het toenmalig departement CJSM meegedeeld te willen afstappen van de realisatie van het kunstgrasveld 'zonder enige schadevergoeding'. Tot op heden is de boete nog niet betaald. Het departement sport is intussen ingekanteld bij Sport Vlaanderen. Sport Vlaanderen zal nagaan waarom de boete nog niet betaald is, en - indien daar argumenten voor zijn, de boete kwijt schelden, zo niet een minnelijke schikking uitwerken gelijkaardig aan die van Brasschaat.
4. Bijgevoegd vindt u de modellen van mandaatovereenkomsten, telkens vastgesteld via Ministerieel besluit, voor de:

- 1^{ste} cluster kunstgrasvelden (Tienen) – bijlage 1
- 3^{de} cluster kunstgrasvelden (Brasschaat) – bijlage 2
- Zwembaden (Eeklo) – bijlage 3

BIJLAGEN

1. Mandaatovereenkomst 1^{ste} cluster kunstgrasvelden Tienen
2. Mandaatovereenkomst 3^{de} cluster kunstgrasvelden Brasschaat
3. Mandaatovereenkomst zwembaden Eeklo