

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 10
van **MERCEDES VAN VOLCEM**
datum: 27 september 2017

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Sociale huurwoningen - Rookmelders

Sinds 1 januari 2017 is een rookmelder verplicht in alle sociale huurwoningen. Toch blijkt uit controles dat er nog in 16 procent van de sociale woningen een rookmelder ontbreekt. Deze cijfers kwamen aan het licht in het antwoord op een schriftelijke vraag van collega Marc Hendrickx (nr. 733 van 30 juni 2017).

Tegen 2020 moeten alle private woningen in Vlaanderen een rookmelder hebben. Voor sociale huurwoningen geldt die verplichting al sinds begin 2017. Als we nu zien dat uit controles van Wonen-Vlaanderen blijkt dat 16 procent van de onderzochte woningen nog geen rookmelder heeft, dan lijkt de situatie verre van optimaal. Het schoentje lijkt te knellen bij de sociale huisvestingsmaatschappijen. Zij zijn individueel verantwoordelijk voor de plaatsing.

Rookmelders redden niet alleen levens van de mensen in de woning zelf, maar bij uitbreiding ook van buurtbewoners en hulpverleners. Overigens moet een overheid die de privéregels oplegt eerst zelf het goede voorbeeld geven.

1. Hoe interpreteert de minister de opgevraagde cijfers?
2. Kan de minister duiding geven over de sterkte van de afname van woningen zonder rookmelders?
3. Welke acties gaat de minister ondernemen om de situatie te optimaliseren?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 10 van 27 september 2017

van **MERCEDES VAN VOLCEM**

Vooreerst wil ik duiding geven bij het vermelde percentage. Het ging hierbij over in totaal 56 sociale huurwoningen waarvoor Wonen-Vlaanderen een conformiteitsonderzoek uitvoerde. Dit is niet representatief voor de gehele sector van de sociale huisvesting. We mogen daar dus zeker geen conclusies voor de volledige sector op baseren. Maar deze vaststellingen tonen wel aan dat dit zeker nog aandacht verdient. Ik beschik niet over de details van die sociale woningen waar geen rookmelder bleek aanwezig te zijn. Er zijn verschillende mogelijke verklaringen. Misschien waren er eerder wel voldoende rookmelders aanwezig, maar heeft de huurder deze verwijderd? Of koppelen sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's) het plaatsen van de nodige rookmelders aan verbeterings- of renovatiewerken? Allicht zijn er ook nog andere verklaringen. In het technisch verslag van het conformiteitsonderzoek waarbij werd vastgesteld dat er onvoldoende rookmelders aanwezig waren, is daar op gewezen, zodat de SHM het nodige kon doen om alsnog te voldoen aan de rookmeldersverplichting.

De verantwoordelijkheid voor de plaatsing van rookmelders ligt uiteraard bij de verhuurder, i.c. de SHM. In het verleden heb ik de sector meermaals gewezen op de rookmeldersverplichtingen en op het belang van de aanwezigheid van voldoende rookmelders bv. via de VMSW-nieuwsflash, Woonwoord, de VMSW-nieuwsbrief of sociale media. Naar de toekomst toe zal Wonen-Vlaanderen de VMSW op de hoogte brengen als bij een conformiteitsonderzoek wordt vastgesteld dat een sociale huurwoning nog niet voldoet aan de rookmeldersverplichting. Zodoende kan de VMSW vanuit haar ondersteuningsrol hier nogmaals de aandacht op vestigen.