Vlaams Parlement

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 33
van **TINE VAN DER VLOET**
datum: 9 oktober 2017

---

aan **JO VANDEURZEN**
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Heroverwegingscommissie bij noodsituaties - Aanvragen

In het klachtenboek 2016 van de Vlaamse ombudsdienst kwam volgende klacht voor: "Het niet vinden van opvang voor een meerderjarig kind gaf eveneens aanleiding tot een klacht. In dat kader werd ook de weigering van de toekenning van een budget noodsituatie aangeklaagd. Betrokkene werd geïnformeerd over haar mogelijkheden, waaronder een interne beroepsmogelijkheid bij de Heroverwegingscommissie. De verzoeker heeft hiervan gebruik gemaakt doch zonder positief resultaat."

In schriftelijke vraag nr. 532 van 30 maart 2017 polste ik al naar het aantal noodsituaties. De minister antwoordde hierop het volgende: "In 2016 werden 4 aanvragen noodsituatie ingediend door een persoon met een (vermoeden van) handicap, die zich liet begeleiden door een revalidatiecentrum. In 1 situatie werden de middelen noodsituatie toegekend voor een periode van 22 weken. Deze aanvraag noodsituatie werd in een latere fase als niet-tijdelijk beoordeeld. Dit wil zeggen dat het persoonsvolgend budget noodsituatie van de persoon na 22 weken gecontinueerd wordt en een levenslang PVB ter beschikking gesteld wordt. 3 aanvragen noodsituatie werden geweigerd, omwille van het niet plotse karakter van de situatie. Bijkomend werd in één dossier geoordeeld dat het ging over een te voorziene overgang en in een ander dossier dat er slechts een gedeeltelijke wijziging in het sociaal netwerk plaatsvond. 2 aanvragers dienden een verzoek tot heroverweging in, waarbij het voornemen gevolgd werd door de heroverwegingscommissie."

Bij het bepalen van de situatie wordt geoordeeld op dringendheid van de vraag en grootte van de ondersteuningskloof. Bij de dringendheid worden vijf criteria beoordeeld: wanneer je aan geen enkel voldoet, krijg je prioriteit 3, bij één criterium kom je in prioriteit 2 en bij minstens 3 criteria kom je in prioriteit 1. Voor de ondersteuningskloof word je beoordeeld op 3 criteria. Bij de brief die de mensen van het Vlaams Agentschap voor Mensen met een Handicap (VAPH) krijgen met hun (voornemen tot) toewijzing wordt niet weergegeven aan welke van de vijf respectievelijk drie criteria voor het erkennen van de noodsituatie zij al dan niet voldoen volgens de commissie. Er wordt een eerder algemeen oordeel meegegeven. Dit maakt het moeilijk om aan te geven wat je aan de heroverwegingscommissie wil meegegeven, aangezien je niet weet op basis van welke criteria de regionale prioriteitencommissie (RPC) mogelijk een fout zicht heeft op je situatie.

1. In 2016 werden vier aanvragen noodsituatie ingediend, waarvan één werd toegekend.

Op grond van welke motivering werden de drie andere noodsituaties geweigerd? Kan de minister ook de provincies meegeven?

2. Hoeveel aanvragen noodsituatie gebeurden tot nu toe in 2017? Hoeveel werden geweigerd en welke motivering werd hierbij aangegeven? Kan de minister ook de provincies meegeven?
3. Hoeveel mensen stapten in 2016 en 2017 naar een heroverwegingscommissie, en welke motivering gaven zij hierbij op? Wat was hiervan het resultaat? Kan de minister ook de provincies meegeven?
4. Is er de mogelijkheid om in het (voornemen tot) toewijzing van een persoonsvolgend budget mee te geven aan welke criteria de persoon al dan niet voldoet? Is het mogelijk om een motivering bij de criteria mee te geven?

JO VANDEURZEN
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

ANTWOORD
op vraag nr. 33 van 9 oktober 2017
van **TINE VAN DER VLOET**

---

1. De drie geweigerde aanvragen noodsituatie waarvan sprake in het antwoord op SV 532, werden ingediend in de provincies Antwerpen, West-Vlaanderen en Limburg. Een eerste dossier werd geweigerd omdat er niet voldaan werd aan het criterium 'wegvallen van het sociaal netwerk', een tweede dossier werd geweigerd omdat het niet ging om een plotse en onverwachte situatie en een derde dossier werd geweigerd omwille van de combinatie van deze criteria. Het tweede dossier werd alsnog omgezet naar een goedkeuring na heroverweging.

2. In 2017 (van januari tot en met september) werden er 542 aanvragen noodsituatie ingediend. Hiervan werden inmiddels 268 aanvragen definitief goedgekeurd en 231 definitief geweigerd. Voor 43 dossiers werd een voornemen tot weigering van de noodsituatie verstuurd, maar werd nog geen definitieve beslissing genomen. Deze laatste personen hebben nog de mogelijkheid om in heroverweging te gaan. Onderstaande tabel geeft alle aantallen weer per provincie.

	Goedkeuring	Weigering	Voornemen	**Totaal**
Antwerpen	62	52	10	**124**
Limburg	44	34	5	**83**
Oost-Vlaanderen	62	63	8	**133**
Vlaams-Brabant	43	41	10	**94**
West-Vlaanderen	57	41	10	**108**
Vlaanderen	**268**	**231**	**43**	**542**

Bij de 274 aanvragen die geweigerd werden (zowel de definitieve weigeringen als de voornemens tot weigering), worden de volgende criteria beoordeeld om na te gaan of er al dan niet sprake is van een noodsituatie. Onderstaande tabel geeft weer hoe vaak er niet voldaan was aan een criterium. Hierbij dient opgemerkt te worden dat één aanvraag op basis van meerdere criteria geweigerd kan worden.

Reden van weigering	**Aantal**	**Percentage**
Plotse, onverwachte situatie	210	76,6
Wegvallen van sociaal netwerk	223	81,4
Ernstige bedreiging van integriteit	79	28,8
Nood aan handicapspecifieke ondersteuning	57	20,8
Geen alternatieve oplossing	103	37,6

3. Onderstaande tabel geeft weer dat 27 personen in 2016 naar de heroverwegingscommissie gingen, in 2017 (januari tot en met september) waren dat 107 personen. Hiervan werden in 2016 acht aanvragen goedgekeurd en 19 aanvragen definitief geweigerd. In 2017 resulteerde de heroverwegingsprocedure in 18 goedkeuringen en 89 weigeringen. Deze aantallen werden in onderstaande tabel

opgesplitst per provincie. Om na te gaan welke motivering werd aangegeven in het verzoekschrift tot heroverweging, dient een meer diepgaande kwalitatieve analyse gedaan te worden. Het VAPH beschikt momenteel echter niet over deze rapporteringsgegevens.

	2016		**2017**	
	Goedkeuring	Weigering	Goedkeuring	Weigering
Antwerpen	6	4	4	21
Limburg	0	6	3	11
Oost-Vlaanderen	0	2	5	25
Vlaams-Brabant	1	5	2	14
West-Vlaanderen	1	2	4	18
Vlaanderen	**8**	**19**	**18**	**89**

4. Er wordt vastgesteld dat de huidige motivering als ontoereikend ervaren kan worden waardoor gebruikers onvoldoende zicht krijgen op de achterliggende argumentatie op basis waarvan de prioriteitengroep bepaald werd. Dit knelpunt zal meegenomen worden in een ruimere evaluatie van de openbaarheid van bestuur. Dit evaluatietraject zal ertoe leiden dat de motivering over de beslissingen naar de cliënt toe uitgebreid zal worden in het voorjaar van 2018. Concreet houdt dit in dat bij een minder hoge score de verklarende elementen en criteria voor deze beslissing aangehaald worden.