

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 908
van **AXEL RONSE**
datum: 26 juli 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

*Gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende publiciteitsinrichtingen -
Stand van zaken*

Op 5 mei keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende publiciteitsinrichtingen goed. Deze verordening beoogt een vereenvoudiging van de complexe en verouderde regelgeving inzake reclame en publiciteit langs gewestwegen en andere wegen en vervangt de talrijke KB's uit de jaren 1950 en 1960. Dit ontwerp van verordening schittert door zijn compactheid en eenvoud, doch heeft ingrijpende gevolgen. Dé hamvraag is of deze verordening in staat is om een wildgroei aan publiciteitsborden, reclamepanelen e.d. in het Vlaamse landschap te vermijden.

Over het ontwerp van gewestelijke stedenbouwkundige verordening werd een openbaar onderzoek gehouden van 30 mei tot 29 juni. Er werd ook advies ingewonnen van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) en de Mobiliteitsraad Vlaanderen, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP). De SARO bracht al op 24 mei een advies uit.

1. Wat was het resultaat van de overlegvergadering met de VVSG en de VVP over het ontwerp van gewestelijke stedenbouwkundige verordening?
2. Hoeveel bezwaren werden ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek? Wat is de inhoud van de bezwaren?
3. Wat dient begrepen te worden onder de term "publiciteitsinrichtingen" als bedoeld in de verordening? Wat wordt bedoeld met "elk visueel middel"? Is het niet beter deze begrippen te definiëren in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) gezien deze ook gebruikt worden in het decreet en bepaalde uitvoeringsbesluiten?
4. Een nauwgezette vergelijking van het ontwerp van gewestelijke stedenbouwkundige verordening met het Vrijstellingenbesluit leert dat er minimale verschillen zijn tussen beide.

Kan de minister hier meer duiding bij geven en motiveren waarom deze verschillen in de tekst zijn opgenomen?

5. Wat is de verdere timing?

ANTWOORD

op vraag nr. 908 van 26 juli 2017

van **AXEL RONSE**

1. De VVP heeft voor de overlegvergadering laten weten zich aan te sluiten bij de opmerkingen van de SARO. De VVP heeft zich dan ook verontschuldigd voor de overlegvergadering. De VVSG heeft opmerkingen geformuleerd. Daarnaast werden een aantal verduidelijkingen gevraagd.

Een aantal zaken wordt momenteel verwerkt in een aangepaste tekst.

2. Er werden 18 bezwaren ingediend, zowel van instanties als van natuurlijke personen. Deze opmerkingen worden momenteel verwerkt.

Vele opmerkingen, waaronder ook deze van de publiciteitssector zelf, zijn constructief bedoeld en hebben tot doel de verordening realistischer, duidelijker of eenvoudiger te maken.

De verschillende opmerkingen zullen duidelijk leiden tot een betere verordening. Het is niet mogelijk de bezwaren hier allemaal aan te halen.

Bij de volgende goedkeuring van de verordening zullen de bezwaren uitgebreid worden behandeld.

3. Momenteel ligt het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving ter bespreking voor in het Vlaams Parlement (de "Codextrein"; VI.Parl. 1149 (2016-2017) nr. 1). In dit ontwerp van decreet wordt gesleuteld aan de definities. Publiciteitsinrichting en uithangbord zijn immers opgenomen in de definitie van constructie.

Er zijn echter ook publiciteitsinrichtingen of uithangborden die niet aan de definitie van constructie voldoen, zoals geschilderde of aangeplakte publiciteit.

Door de Codextrein worden de woorden "een publiciteitsinrichting of uithangbord" in de definitie van constructie geschrapt. Dit gaat gepaard met invoeging van een vergunningsplicht voor het plaatsen van een publiciteitsinrichting.

U hebt gelijk dat de wijziging van definities een invloed kan hebben op de vraag of een definiëring van bv. het begrip 'publiciteitsinrichting' in de verordening nodig is. Ik bekijk dit zodra de Codextrein is goedgekeurd.

4. De verschillen tussen verordening en vrijstellingenbesluit zijn er bewust gekomen. In het licht van een aantal bezwaarschriften worden deze momenteel herbekeken.
5. Ik leg de Vlaamse Regering dit najaar een aangepast besluit voor, zodat het voor advies naar de Raad van State kan gestuurd worden.