

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 888
van **ELISABETH MEULEMAN**
datum: 12 juli 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Droogtunnels voor kippenmest - Fijnstofemissie (2)

Ik stel deze vraag in opvolging van mijn schriftelijke vraag nr. 645 van 5 mei 2017 over fijnstofemissie bij droogtunnels voor kippenmest.

1. Aangezien de mestdrooginstallatie als nageschakelde techniek, zoals in gebruik in het besproken bedrijf, niet in de huidige lijst is opgenomen, moet dit beoordeeld worden door een administratief team en een wetenschappelijk team aan de hand van een bijkomend 'aanvraagdossier'. Hierbij kan het wetenschappelijk team ook de opdracht geven om metingen uit te voeren. Vandaar volgende bijkomende vragen.
 - a) Werd door het wetenschappelijk team reeds de opdracht gegeven om metingen te doen op dergelijke techniek? Zo ja, kan de minister inzage geven in de metingen?
 - b) Is het mogelijk om inzage te krijgen in het bijkomende aanvraagdossier van het desbetreffend bedrijf? Kan de minister de adviezen van het administratief- en wetenschappelijk team bezorgen?
 - c) Hoeveel veeteeltbedrijven in België beschikken over een dergelijke mestdrooginstallatie?
2. De minister bevestigt in haar antwoord dat de onderzoeken van de Universiteit Wageningen de noodzaak aantonen om de droogtunnels nader te onderzoeken. Het lijkt dan ook wenselijk om zo snel mogelijk uitsluitsel te krijgen van verbod op of aanpassing van deze techniek in het belang van mens en milieu.

Wanneer zal bijkomend onderzoek op de agenda staan?

3. Het is nu duidelijk dat er foutieve aannames gebruikt werden bij de opmaak van de MER.

Welke stappen zullen worden ondernomen naar de MER-deskundige, in casu het studie bureau DLV?

ANTWOORD

op vraag nr. 888 van 12 juli 2017

van **ELISABETH MEULEMAN**

1. a-b) De huidige lijst is de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen. Dit zijn de enige toegelaten systemen bij nieuwbouwstallen voor varkens en pluimvee. Hierin zijn alleen nageschakelde technieken opgenomen die ammoniak reduceren als alternatief voor aanpassingen in de stal zelf (zoals luchtwassers en biobedden). Andere installaties die geen ammoniakemissiereducerend doel hebben zoals droogtunnels, maken geen deel uit van de lijst en worden dus ook niet beoordeeld volgens de beschreven methode. Er is dus geen aanvraagprocedure voor opname in de lijst van stalsystemen voor ammoniakemissiereductie ingediend bij de Vlaamse Landmaatschappij. Er werd door het wetenschappelijk team dus geen opdracht gegeven om metingen te doen op deze techniek.

c) Dit is niet gekend.
2. Ik zal nagaan of dit kan opgenomen worden in de planning van de emissiemeetploeg van het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek.
3. Het MER werd goedgekeurd in 2010. In uw schriftelijke vraag nr. 645 wordt het gebruik van de emissiefactoren voor ammoniak en de stofreductie voor de droogtunnel in vraag gesteld. In het MER van 2010 werd geen rekening gehouden met een reductie voor stof door de mestdrooginstallatie.
Voor de emissiefactor NH_3 werd een emissiefactor (0,083 kg NH_3 /dp/jaar) gehanteerd die voortkwam uit een wetenschappelijke studie (PRG Odournet nv, 2008). In Vlaanderen staat deze nageschakelde techniek niet als dusdanig in het ministerieel besluit van de ammoniakemissiearme stalsystemen. De NH_3 -emissiefactor voor de droogtunnel in het MER was dus een aanname die voortkwam uit de aangehaalde studie. Deze aanname moet gemotiveerd worden door de erkende deskundige en de exploitant moet zich vervolgens bewust zijn van de gevolgen van deze aannames indien uit controles op het terrein het tegendeel zou volgen.
Het is mogelijk dat in 2017 deze gegevens wetenschappelijk weerlegd kunnen worden. Dit zijn echter voortschrijdende inzichten waar in 2010 moeilijk rekening mee kon gehouden worden. In het MER van 2010 werd uitgegaan van het toenmalige project met de toenmalige beschikbare gegevens en cijfers.
Er zullen geen stappen ondernomen worden naar de MER-deskundige.