

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 874
van **JOHAN DANEN**
datum: 5 juli 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

GRUP Bocholt - Inspraak plan-MER

Op 4 april 2014 nam de Vlaamse Regering de startbeslissing tot opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) voor het aanduiden van een gebied met bestemming 'ontginning' in functie van de bevoorradingsverzekering van zand op middellange termijn: cluster 'Achterste Hostie, Groote Heide en Raeker Heide' in Bocholt.

In uitvoering van deze beslissing werd door de initiatiefnemers op projectniveau, Kaulindus nv en Kempische Zandgroeven Winters nv, de procedure voor de opmaak van een plan-MER opgestart. De publieke inspraakperiode over het kennisgevingsdossier kende een verlengde termijn van terinzagelegging, namelijk van 29 maart 2016 tot en met 27 mei 2016. In de aankondigingen, op 29 maart en 19 april 2016 gepubliceerd in Het Belang van Limburg, werd verduidelijkt dat opmerkingen bezorgd konden worden aan het gemeentebestuur van Bocholt of rechtstreeks aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (dienst MER).

Op basis van de ontvangen adviezen en inspraakreacties heeft vervolgens op 28 juni 2016 een richtlijnenvergadering plaatsgevonden. De richtlijnen voor het plan-MER Zandontginning en herbestemming van Achterste Hostie, Groote Heide en Raeker Heide in Bocholt (PLMER-0225-RL) werden op 16 augustus 2016 gepubliceerd door de dienst MER.

1. Was de minister betrokken bij de beslissing om de inspraakperiode te verlengen tot 27 mei 2016? Zo ja, op welke manier?
2. Op welke grond is beslist om deze inspraakperiode te verlengen?
3. Veel insprekers hebben gebruik gemaakt van de, intussen opgeheven, inspraakpagina van de dienst MER (<https://www.lne.be/themas/milieueffectrapportage/inspraak/digitaal-inspreken-op-een-kennisgevingsnota>), met verplichte vermelding van e-mailadres, naam en voornaam en stad/gemeente van herkomst. Inspraakreacties die op deze manier zijn bezorgd, zijn vervolgens gevalideerd door een antwoordmail vanwege de dienst MER met hierin alle gegevens. Op blz. 15 van de Richtlijnen is evenwel alleen sprake van 96 inspraakreacties die 'Te Bocholt' zijn ingediend, waarvan in totaal 42 unieke inspraakreacties.

Hoeveel inspraakreacties zijn ingediend via het gemeentebestuur van Bocholt, en hoeveel rechtstreeks aan de dienst MER? Waarom is deze informatie niet opgenomen in de richtlijnen?

4. De dienst MER beschikte over de e-mailadressen van de individuele insprekers. De publicatie van de goedgekeurde Richtlijnen op 16 augustus 2016 gebeurde in volle vakantieperiode, en nadat op basis van berichten in Het Belang van Limburg van 4 juni 2016 en 6 juni 2016 de indruk was gewekt dat het plan-initiatief voor grootschalige zandwinning in Kaulille was stopgezet. Over deze publicatie op de website is niet actief gecommuniceerd.

Om welke reden heeft de dienst MER geen gebruik gemaakt van de beschikbare e-mailcoördinaten om de insprekers te informeren over de beschikbaarheid van de Richtlijnen, toch een belangrijke stap in het nog steeds lopende planproces?

5. Op blz. 15 van de richtlijnen is verder sprake van "Eén reactie van een vereniging".

Om welke vereniging gaat het? Graag verduidelijking van gehanteerde definitie van "vereniging", omdat zowel natuur- en milieuverenigingen, landbouwbelangenorganisaties als lokale heemkundige kringen inspraakreacties hebben bezorgd.

6. In het hoofdstuk 'Algemene en methodologische aspecten' worden globaal zowel de inhoud van de uitgebrachte adviezen als van de inspraakreacties verwerkt per discipline. Met betrekking tot de in dit dossier cruciale discipline "mobiliteit" besteden de richtlijnen evenwel alleen aandacht aan het advies van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken. Lokale inspraakreacties vroegen namelijk concreet onderzoek naar de bijkomende mobiliteitsdruk in de omliggende wijken en straten van Kaulille, vertrekkende van een doorgedreven nulmeting van het verkeer in deze straten, gedifferentieerd naar voertuigtype, aantal, tijdstip en snelheid, alsook van de bestaande verkeersstromen van en naar de kmo-zone Kettingbrugweg. Ook is aangedrongen op onderzoek naar de mobiliteitseffecten van de voorbereidende ontbossings- en afgravingswerken voorafgaand aan de mogelijke ontginningsactiviteiten, die onvermeld bleven in de kennisgevingsnota.

Waarom zijn deze inspraakreacties niet verwerkt of besproken in de richtlijnen voor de discipline Mobiliteit?

7. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de opmaak van het plan-MER? Wanneer, op welke wijze en door wie zullen de lokale betrokkenen opnieuw geïnformeerd worden over verdere stappen in dit plan-initiatief?

ANTWOORD

op vraag nr. 874 van 5 juli 2017

van **JOHAN DANEN**

1. De minister was niet betrokken bij deze beslissing. De administratie, bevoegd voor milieueffectrapportage, heeft deze beslissing genomen, in toepassing van bepalingen uit artikel 4.2.8, §5, van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).
2. De grond van deze verlenging zijn de bepalingen uit artikel 4.2.8, §5, van het DABM. Er is eigenlijk geen sprake van een 'termijnverlenging', maar van een procedure met verlengde termijn. Het projectgebied is gelegen bij de Nederlandse Grens. Op basis van het Verdrag van Espoo dient dan een grensoverschrijdende consultatie te gebeuren, waarbij ook (in dit geval) Nederlandse instanties werden aangeschreven.

Artikel 4.2.8., §5, van het DABM voorziet normaal gezien een termijn van minstens dertig dagen voor de terinzagelegging in de betrokken gemeenten. Als het een dossier is met grensoverschrijdende consultatie, dan bepaalt het DABM dat deze termijn wordt verdubbeld, ten behoeve van de buitenlandse instanties. Voor de binnenlandse instanties werd er aanvankelijk gewerkt met het minimum van dertig dagen, maar omdat er toch nog dertig dagen moest worden gewacht op het aflopen van de verlengde termijn voor de Nederlandse instanties, werd beslist om de termijn voor de binnenlandse terinzagelegging ook af te stemmen op die decretaal bepaalde langere termijn en deze open te stellen voor het indienen van adviezen en inspraakreacties.

Er is dus geen sprake van een 'termijnverlenging' ten opzichte van de decretaal voorgeschreven termijnen. Zowel de minimumtermijn (dertig dagen) voor de burger, als de verlengde termijn (zestig dagen) voor de grensoverschrijdende consultatie werden gerespecteerd. Er werd gebruik gemaakt van de mogelijkheid om ook de termijn voor binnenlandse consultatie uit te breiden tot de periode van 60 dagen. Dit is niet strijdig met de wetgeving.

3. In de richtlijnen wordt de informatie over de terinzagelegging louter ter informatie weergegeven. Er is daartoe geen decretale verplichting, noch zijn er vorm- of inhoudsvereisten daaromtrent.
4. Er is actief gecommuniceerd in overeenstemming met de regelgeving, die voorziet dat de aangeschreven instanties op de hoogte worden gesteld van de publicatie van de richtlijnen. Dit betekent dat de gemeenten worden aangeschreven. De individuele insprekers worden nooit persoonlijk op de hoogte gesteld.
5. Er worden geen identiteitsgegevens van insprekers opgenomen in de richtlijnen. Dit omwille van privacybescherming. De enige vereniging die gereageerd heeft, is de Limburgse Milieukoepel.
6. Er is doorgaans een essentieel verschil in inhoud tussen een advies van een instantie en een inspraakreactie van een burger. Adviezen zijn doorgaans heel technisch en concreet, inspraakreacties van burgers zijn eerder een uitdrukking van bezorgdheden, ongerustheid, ... en daarom minder concreet te vatten in een richtlijn. De deskundige moet bij zijn onderzoek deze bezorgdheden en ongerustheden mee betrekken, en daarbij onderzoeken of deze gegrond zijn of niet. Op het einde van het onderzoek zal

hij wel moeten aantonen dat deze elementen degelijk onderzocht zijn en zal hij er een uitspraak over doen.

7. De richtlijnen werden op 16 augustus 2016 uitgevaardigd en naar verluidt zou er een ontwerp tekstbespreking doorgaan op 5 september 2017. Gewoonlijk volgt de definitieve goedkeuring van het MER dan in de maanden nadien.