

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 750
van **YASMINE KHERBACHE**
datum: 7 augustus 2017

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Afdeling Toezicht en Handhaving - Risicoanalyse

De Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Innovatie en Wetenschapsbeleid hield op 29 juni 2017 een hoorzitting over het jaarverslag 2016 Toezicht en Handhaving. In het jaarrapport 2014 werd een algemeen kader geschetst van de risicoanalyse. In 2014 werd ook een indicatie gegeven van de risicograad. In 2015 gaf het rapport aan dat wegens de zesde staatshervorming de risicoanalyse wordt herbekeken. In 2014 werd nog een lijst meegegeven die ging van extreem ernstig naar neutraal. Onder 'extreem ernstig' werden bijvoorbeeld de ESF-dossiers vermeld, bij 'zeer ernstig' de inbreuken inzake discriminatie en onder 'neutraal' stonden de inbreuken inzake het Taaldecreet vermeld.

In het jaarverslag van de afdeling Toezicht en Handhaving van het jaar 2016 werd het volgende gesteld met betrekking tot de risicoanalyse:

In een strategische project werd werk gemaakt van risicoanalyse, doorlooptermijnen, effect- en impactmeting en ondernemingsgericht optreden. (p.7)

Verder in het verslag kan het volgende worden gelezen (p.13):

Als basisprincipe formuleert de afdeling het engagement om over een termijn van een legislatuur alle bevoegde materies te inspecteren; hetzij vanuit een horizontale ondernemingsgerichte benadering ('ondernemingsgerichte inspecties'), hetzij materiegericht vanuit ernstige risicobepalingen ('materiegerichte inspecties'). De conceptuele uitwerking hiervan was het onderwerp van het strategisch project 2016.

Conform het uitgewerkte projectplan werd dit opgedeeld in 2 deelprojecten: (1) actualisatie van de strategische boordtabel, van waaruit de jaarlijkse operationele boordtabel wordt gedestilleerd; (2) uitwerking van de risicoanalyse, zowel materie- als ondernemingsgericht.

Bij de hoorzitting werd het volgende gesteld omtrent de uitwerking van de risicoanalyse: Het risicoanalyseproject loopt nog steeds en bleef inhoudelijk ongewijzigd. Het wordt wel voortdurend verfijnd. Er wordt een inschatting gemaakt op basis van een aantal criteria die stevast beter worden omschreven. Die criteria worden besproken met partners binnen het beleidsdomein en het departement om de nodige afwegingen te kunnen maken. De methodiek is niet gewijzigd, maar men vond het overbodig om die nogmaals in detail uit te leggen in het jaarverslag. De werkwijze voor totstandkoming van de boordtabel is gelijk gebleven, besluit Thomas Rossie. (p.14).

Tijdens diezelfde hoorzitting werd tevens gesteld dat de inzet van datamining nog steeds in ontwikkeling is. Er werd daarbij verwezen naar het belang van beschikbare data voor de toepassing van datamining.

1. Enerzijds spreekt het jaarverslag van een herziening van de risicoanalyse, anderzijds werd tijdens de hoorzitting aangegeven dat alles hetzelfde is gebleven mits enkele verfijningen.

Kan de minister, om onduidelijkheden te vermijden, nogmaals het kader geven van de risicoanalyse dat werd gebruikt in 2016 en de risicoanalyse die gebruikt wordt in 2017 met inbegrip van de verfijningen?

2. Het jaarverslag van toezicht en handhaving spreekt ook over 'risicovolle' materies.

Kan de minister de criteria en oplisting hiervan weergeven?

3. Via datamining kunnen risico's betere worden ingeschat en controles gericht(er) gevoerd worden.

- a) Overweegt de minister om de afdeling Toezicht en Handhaving de opdracht te geven om de data van federale socio-economische monitoring te gebruiken om via datamining gerichtere controles te doen op het vlak van evenredige arbeidsdeelname en tewerkstelling van buitenlandse werknemers?

- b) Overweegt de minister om de afdeling Toezicht en Handhaving de opdracht te geven om via datamining het zoekgedrag van werkgevers in de vacaturedatabank van VDAB in kaart te brengen met het oog op gerichtere controles inzake evenredige deelname op de arbeidsmarkt?

ANTWOORD

op vraag nr. 750 van 7 augustus 2017
van **YASMINE KHERBACHE**

1. Om begripsverwarring te vermijden moeten we een onderscheid maken tussen de risicoanalyse binnen een materie waarbij wordt gezocht naar een effectieve handhaving en targetting van de inspectieobjecten en de risicoanalyse op metaniveau waarbij de verschillende materies ten opzichte van elkaar worden gewogen aan de hand van op voorhand gedefinieerde parameters waaraan een bepaalde waarde wordt gehangen. Deze set van parameters wordt periodiek geëvalueerd en de waardebepaling verder verfijnd. De invulling van de parameters wordt besproken met de operationeel verantwoordelijke diensten. Deze parameters worden gegroepeerd in de clusters: gevoeligheid van de materie, verschillende materie-aspecten, eigenschappen van de inspectieobjecten en het inspectie-optreden uit het verleden.

Deze gehanteerde methodiek is niet gewijzigd ten opzichte van de vorige jaren. Dit betekent dat de boordtabel van 2016 en 2017 op dezelfde wijze tot stand zijn gekomen.

Evenwel worden er continue verfijningen gebracht aan de invulling van de risicoanalyse. Aangezien de risico-inschatting rechtstreeks verband houdt met de interne inspectiemethodiek en daaraan gekoppeld de selectie van de toegewezen inspectieobjecten, kan de afdeling Toezicht en Handhaving hierover niet in detail communiceren. We kunnen wel stellen dat de verfijningen in 2017 te maken hebben met de scoring (het gewicht, het belang) die werd gegeven aan bepaalde parameters met aanpassingen aan de boordtabel als gevolg. Deze aanpassingen hadden voornamelijk te maken met lagere risico-inschatting naar aanleiding van vaststellingen uit het verleden en legistische wijzigingen in bepaalde materies.

2. De verschillende materies worden gewogen volgens de hierboven beschreven risicoanalyse. De relatieve scores per (deel)materie worden per cluster met mekaar afgewogen op basis van de gemiddelde clusterscore. Hierbij heeft de afdeling Toezicht en Handhaving eveneens de normen vastgelegd van risicokwalificatie in functie van de relatieve score van iedere (deel)materie als volgt:

**Globaal
Risicokwalificaties**

Extreem hoog

Risicogehalte meer dan
5% hoger dan
clustergemiddelde

Hoog

Risicogehalte tot 5%
hoger dan
clustergemiddelde

Normaal

Risicogehalte tot 5% lager
dan clustergemiddelde

Laag

Risicogehalte meer dan
5% lager dan
clustergemiddelde

Zonder de risico-inschatting van elke deelmaterie in detail weer te geven, kunnen we stellen dat de materies antidiscriminatie en dienstencheque-ondernemingen hoog scoren.

3. a) Vorig jaar werd in samenwerking met een externe partner een Proof of Concept ontwikkeld rond big data. Dit project staat echter nog in zijn kinderschoenen. Wanneer een werkbaar model is ontwikkeld, zal bekeken worden op welke manier de data uit de socio-economische monitoring geïntegreerd kunnen worden in de risicoanalyse van de afdeling.
- b) De mogelijkheden in de ontwikkeling van data-analyse en het opzetten van een systeem van fraudedetectie zijn niet onbegrensd. In de eerste plaats wordt nu ingezet op de ontwikkeling van predictieve modellen in samenwerking met de studiedienst en datamining met zogenaamde knipperlichten.