

**SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 391  
van **TINE SOENS**  
datum: 6 juli 2017

---

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN  
ONROEREND ERFGOED

---

*Uitvoervergunning dualuseproducten - Turkije*

Uit het maandverslag dual use van juni 2017 blijkt dat er een vergunning werd verleend naar Turkije. Het gaat over een product dat valt onder de catch-all clause (CAT99). Het dossier heeft een waarde van 14.622 euro.

1. Op basis van welke criteria werd de vergunning verleend?
2. Om welke producten gaat het hier specifiek?
3. Wat was het voorziene eindgebruik in het dossier? Wie waren de bestemmingen en eindgebruikers?

**GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 391 van 6 juli 2017

van **TINE SOENS**

---

1. De vraagstelling is onduidelijk gezien de regelgeving geen melding maakt van positieve criteria op basis waarvan een dual use vergunning wordt verleend.  
Deze transactie werd onder catch-all geplaatst op grond van artikel 4(1) van Verordening (EG) nr. 428/2009 omdat het onduidelijk was of de producten in deze transactie geheel of gedeeltelijk bestemd konden zijn voor gebruik in verband met de ontwikkeling, de productie, het onderhoud of de opslag van raketten die massavernietigingswapens naar hun doel kunnen voeren.  
Na catch-all beslissing werden meer informatie omtrent het eindgebruik van deze transactie en bijkomende garanties van de eindgebruiker ontvangen, en kon enige bezorgdheid omtrent een mogelijk eindgebruik in de zin van artikel 4(1) worden uitgesloten. Een catch-all vergunning werd dus verleend om de export van deze in principe vrij verhandelbare producten toe te laten.  
Ter duiding: het betreft producten die niet voldoen aan de parameters van Bijlage I van Verordening (EG) nr. 428/2009. Er rust geen wapenembargo op Turkije dat is opgelegd door een door de Raad aangenomen besluit of gemeenschappelijk standpunt of een besluit van de Organisatie voor Veiligheid en Samenwerking in Europa (OVSE), dan wel een wapenembargo uit hoofde van een bindende resolutie van de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties. Artikel 4(2) van Verordening (EG) nr. 428/2009 kan dus geen geldige grondslag vormen voor verdere controle van deze transactie.
2. Het gaat om niet-vergunningsplichtige hardware voor vibratietesten en akoestische testen begrensd tot net onder de parameters van de in controlenummer 2B116 van Verordening (EG) nr. 428/2009 bedoelde "Systemen en apparatuur voor het beproeven door middel van trillingen en componenten daarvoor"
3. Deze sub-vraag bevat eigenlijk 2 vragen.
  - i. Het voorziene eindgebruik betreft trillingsonderzoek door een Turks defensiebedrijf in samenwerking met een Turkse universiteit in het kader van een PhD.
  - ii. De bestemming is een Turkse verdeler van test- en meetapparatuur. De eindgebruiker is een Turks defensiebedrijf.