

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 660
van **GÜLER TURAN**
datum: 15 juni 2017

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

ESF-projecten - Afdeling Toezicht en Handhaving als mede-auditor

Overeenkomstig art. 59 van EU-verordening nr. 1083 werden drie autoriteiten aangeduid om binnen de programmaperiode van het ESF Vlaanderen het efficiënt en correct beheer van het Vlaams programma na te gaan.

De Inspectie van Financiën werd aangeduid als audit-autoriteit, de afdeling Toezicht en Handhaving als mede-auditor op concrete acties.

Om het efficiënt en correct beheer van de toegekende middelen te kunnen beoordelen, is het noodzakelijk om voortdurend te meten.

1. Hoeveel dossiers heeft de afdeling geauditeerd in 2015 en 2016?
2. Wat is het bedrag aan netto subsidiabele kost dat de afdeling heeft gecontroleerd voor 2015 en 2016?
3. Hoeveel kortingen werden doorgevoerd op de netto subsidiabele kost na een audit ter plaatse en wat is de foutenmarge tussen het ESF Vlaanderen en de door de inspecteur aanvaarde netto subsidiabele kost voor 2015 en 2016?
4. Op welke posten wordt er het meest een korting toegepast na een audit? Graag opsplitsing voor 2015 en 2016?

ANTWOORD

op vraag nr. 660 van 15 juni 2017

van **GÜLER TURAN**

1. De afdeling Toezicht en Handhaving (ATH) heeft, in opdracht van de Vlaamse Audit Autoriteit, 39 dossiers gecontroleerd in 2015 en 50 dossiers in 2016. Deze dossiers vormen op zich geen representatieve steekproef maar zijn een onderdeel van de steekproef die de Vlaamse Audit Autoriteit (AA) bij de ESI-fondsen jaarlijks doet in het kader van het ESF.
2. De dossiers die door ATH werden gecontroleerd vertegenwoordigden een netto-subsidiabele kost (NSK) van 3.527.228,85 euro in 2015 en van 4.649.528,79 euro in 2016. Ter vergelijking: de totaal voor en door de AA gecontroleerde NSK bedroeg 86.412.120,57 euro voor 2015 en 280.106.627,66 euro voor 2016.
3. De afdeling Toezicht en Handhaving voert zelf geen kortingen door maar kan in zijn verslag voorstellen van korting doen. Dit verslag gaat daarna naar de AA die vervolgens een kwalitatieve check doet op het verslag en het nadien in wederwoord-procedure stuurt aan de ESF-managementautoriteit en aan de betrokken promotor. Beiden kunnen hierop reageren, waarna de AA een definitief rapport opstelt.

Voor 2015 stelde ATH een korting voor van 400.788,70 euro op de NSK die zij controleerden. Dit komt neer op een foutenmarge van 11,36%. De foutenmarge op de totaal voor en door de AA gecontroleerde NSK van 2015 bedraagt 3,35%.

In 2016 heeft ATH een korting voorgesteld van 213.247,33 euro op de NSK die zij controleerden. Dit komt neer op een foutenmarge van 4,59%. De foutenmarge op de totaal voor en door de AA gecontroleerde NSK van 2016 bedraagt 0,79%.

De kortingspercentages van ATH voor 2015 en 2016 hebben enkel betrekking op het beperkte bedrag dat door de ATH werd gecontroleerd in opdracht van de Vlaamse auditautoriteit. Ze hebben geen betrekking op de totaliteit van de uitgevoerde audits op het operationeel programma. Uit de cijfers die ik hierboven meegeef blijkt duidelijk dat de foutenmarges op de dossiers die door ATH werden onderzocht geen weerspiegeling zijn van de totale geauditeerde kosten en geen indicatie vormen van de foutenmarge van het volledige programma.

4. In 2015 werden de meeste kortingen toegepast op de rubriek 'deelnemerskosten' en in tweede instantie op de rubriek 'personeelskosten'. Vaak gaat het daarbij om kosten die in een verkeerde rubriek werden ingebracht of onvolkomenheden in de tijdsregistratie van deelnemers en personeel. Dezelfde analyse geldt voor 2016.