

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 729
van **LYDIA PEETERS**
datum: 6 juni 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Historisch passief - Onderzoek - Legaliteitsattest

Uit het antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 328 van 2 februari 2017 blijkt dat in 2016 opdracht werd gegeven voor een onderzoek rond het zogenaamd historisch passief, dit buiten de OMEGA-agenda.

Uit het antwoord op mijn eerdere schriftelijke vraag nr. 135 van 16 november 2017 blijkt dat het onderzoek rond het zogenaamd historisch passief, met als titel "Een beleid voor niet-herstelde bouwmisdrijven. Instrumentele en juridische oplossingen voor de aanpak van het historisch passief" gestart is in september 2016 en dat het eindrapport in mei 2017 zou worden opgeleverd. Ik lees tevens dat het 'legaliteitsattest' één van de mogelijke pistes is in de aanpak van het historisch passief en dit wordt meegenomen in het onderzoek.

In het handhavingsprogramma ruimtelijke ordening 2015 lezen we reeds eerder:
"Het jarenlange gedoogbeleid maakt dat er al sinds 1962 een historisch passief is opgebouwd waarvoor een oplossing dient te worden gezocht. In vele gevallen kunnen oudere constructies en het gebruik ervan geen aanspraak maken op regularisatie via de gewone vergunningverlening omdat zij botsen op de vereiste van het hoofdzakelijk vergund zijn, hoewel zij wel als verenigbaar met de goede ruimtelijke orde en de huidige regelgeving worden bevonden en er intussen geruime tijd is verstreken sedert het initiële feit. Er dient onderzocht te worden of en in welke mate de voorwaarde met betrekking tot het hoofdzakelijk vergunde karakter hetzij ook andere voorwaarden inzake vergunningverlening kunnen worden opgeheven wanneer het gaat over historisch passief. Er wordt in eerste instantie naar gestreefd een oplossing te zoeken via het juridisch kader voor vergunningen. Hierbij kan onder meer ook rekening gehouden worden met de kwetsbaarheid van het gebied en met de rechten die men na deze regularisatievergunning verkrijgt. Dit dient te worden onderzocht voor de gevallen waarin reeds een gerechtelijke uitspraak werd bekomen alsook voor de gevallen die verjaard zijn zonder meer. Een oplossing van het historisch passief heeft enkel zin als het volledige passief aangepakt wordt en er middelen aangereikt worden die ook niet vastgestelde, maar illegale historische toestanden kan oplossen. Het passief is niet alleen wat vastgesteld is. Ten slotte dient ook verder onderzoek verricht te worden naar het ontwikkelen van een legaliteitsattest voor de gevallen in het historisch passief waarin geen regularisatievergunning mogelijk is, maar waar bij een actuele beoordeling van de goede ruimtelijke ordening eveneens de verenigbaarheid zou worden vastgesteld."

In het handhavingsrapport ruimtelijke ordening 2015 lezen we nog:

“Uit de bevraging bij de lokale overheid blijkt dat ze het aantal niet-vergunde panden en constructies in hun gemeente in 2015 hoog inschatten. Illegale constructies zorgen voor rechtsonzekerheid in het maatschappelijk verkeer. Voor dit probleem wordt een onderzoek opgestart ‘Een beleid voor niet-herstelde bouwmisdrijven. Instrumentele en juridische oplossingen voor de aanpak van het historisch passief’”.

Het historisch passief, zijnde alle niet-herstelde of geregulariseerde bouwmisdrijven van meer dan 10 jaar oud, zouden in de studieopdracht gescreend worden, er zou een effectenonderzoek volgen en oplossingsvoorstellen zouden worden geformuleerd.

1. Werd het eindrapport inmiddels opgeleverd en kan het ter beschikking gesteld worden en/of wat zijn de belangrijkste conclusies?
2. Zo neen, werd er een tussentijds rapport opgesteld en wat zijn hier zijn hier de voornaamste conclusies en opmerkingen?
3. Welke oplossingsvoorstellen werden er tot op heden geformuleerd?
4. Hoe staat de minister tegenover het instrument van het legaliteitsattest?
5. Op welke wijze tracht men het ‘volledig’ en dus ook het niet-vastgesteld historisch passief aan te pakken?
6. Welke beleidsacties zal de minister prioritair ontwikkelen?
7. Welke rol en betrokkenheid voorziet de minister voor de lokale besturen?

ANTWOORD

op vraag nr. 729 van 6 juni 2017

van **LYDIA PEETERS**

1. Het eindrapport is nog niet definitief opgeleverd. De huidige versie laat wel toe om reeds een algemene conclusies naar voor te schuiven.

In de studie is de scope niet herstelde stedenbouwschendingen van méér dan 10 jaar oud waaromtrent geen publieke herstellvordering (meer) lopende is.

Algemeen komt uit de studie naar voor dat het historisch passief de resultante is van tal van factoren. Om die reden is een integraal ruimtelijkeordeningsbeleid, ingebed in een integraal omgevingsbeleid, nodig waarbij een mix aan acties en instrumenten worden ingezet op verschillende niveaus (planning, vergunnen en handhaving) om het bestaand historisch passief terug te dringen.

Eens het eindrapport definitief is opgeleverd, kan het ter beschikking worden gesteld.

2. Zie het antwoord op vraag 1.
3. De onderzoekers schuiven 36 heel diverse oplossingsvoorstellen voor verschillende facetten naar voor, gelet op de diversiteit binnen het passief aan niet-herstelde bouw misdrijven. Deze omvatten zowel de aanpak van het bestaand historisch passief als voorstellen om de opbouw van een nieuw passief in de toekomst te vermijden.
4. In uw schriftelijke vraag nr. 135 van 16 november 2017 schoof u de term 'legaliteitsattesten' naar voor voor de gevallen waar geen regularisatievergunning mogelijk is, maar wel een verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening wordt vastgesteld. Een dergelijk attest achtte ook ik één van de mogelijke pistes die in de aanpak van het historisch passief kon worden meegenomen.

Er moet inderdaad een oplossing worden uitgewerkt voor het statuut van oudere niet-regulariseerbare en niet herstelde stedenbouwmisdrijven. In de studie werd deze problematiek meegenomen en onderzocht aan de hand van verschillende onderzoeksvragen.

Als minister moet ik zorgen voor een beleid waarin het algemeen belang primeert. Naast zekerheid voor constructies belast met oudere niet-herstelde stedenbouwmisdrijven, moet ik ook zorgen voor het behoud en de realisatie van een goede ruimtelijke ordening. Ik ben dus wel voorstander van de ontwikkeling van een nieuw instrument dat een bepaald statuut verleent aan dergelijke constructies mits voorafgaande ruimtelijke omgevingstoets, ongeacht de benaming ervan.

5. Ik kan deze vraag nog niet beantwoorden omdat we dit binnen de Vlaamse Regering nog moeten bespreken.
6. Ook deze vraag kan ik pas beantwoorden nadat we binnen de Vlaamse Regering hieromtrent een standpunt hebben ingenomen. De definitieve studie wordt hiervoor afgewacht.

7. Ik acht het wenselijk om dat integraal ruimtelijkeordeningsbeleid uit te werken en in te voeren in overleg en in samenwerking met de lokale besturen. Voor een concreet antwoord over hun rol, is het nu echter nog te vroeg.