



Vlaams
Parlement

ingediend op **1210** (2016-2017) – Nr. 2
5 juli 2017 (2016-2017)

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,
Energie en Dierenwelzijn
uitgebracht door Gwenny De Vroe

over het voorstel van resolutie

van Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Bruno Tobback en Bart Caron

betreffende de hoogdringendheid
van een verbod op het particulier gebruik
van de schadelijke stof glyfosaat

Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn:

Voorzitter: Tinne Rombouts.

Vaste leden:

Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;
Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
Gweny De Vroe, Lydia Peeters;
Rob Beenders, Bruno Tobback;
Johan Danen.

Plaatsvervangers:

Jelle Engelbosch, Sofie Joosen, Jos Lantmeeters, Jan Peumans, Grete Remen, Sabine Vermeulen;
Caroline Bastiaens, Sonja Claes, Jos De Meyer, Bart Dochy;
Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;
Bert Moyaers, Els Robeyns;
Elisabeth Meuleman.

Toegevoegde leden:

Stefaan Sintobin;
Hermes Sanctorum-Vandevoorde.

Documenten in het dossier:

1210 (2016-2017) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 27 juni 2017 het voorstel van resolutie van Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Bruno Tobback en Bart Caron betreffende de hoogdringendheid van een verbod op het particulier gebruik van de schadelijke stof glyfosaat (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1210/1).

Gelet op de nieuwe berichtgeving met betrekking tot de informatie waarop de Europese Commissie zich in dit dossier had gebaseerd, kwam het onderwerp met een reeks gekoppelde actuele vragen op de agenda van de plenaire vergadering van 26 april 2017 (*Actuele vragen* VI.Parl. 2016-17, nrs. 313, 314 en 315). Op 30 mei gaf de minister nog een stand van zaken in de commissie (*Vragen om uitleg* VI.Parl. 2016-17, nr. 2188/1). Het onderwerp kwam vervolgens ter sprake in de commissie van 20 juni 2017 bij de behandeling van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1041/1), waarbij in een decretale basis werd voorzien voor het nemen van maatregelen door de regering. Een verzoek tot spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie in de plenaire vergadering van 21 juni 2017 werd afgewezen.

1. Toelichting

Hermes Sanctorum-Vandevoorde vindt de stugge houding die de commissie vorige week vertoonde tijdens de bespreking van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1041/1), bepaald geen voorbeeld van de nieuwe slogan van de Vlaamse overheid 'Verbeelding Werkt'. Eind april werd een verbod op particulier gebruik van glyfosaat aangekondigd, maar eind juni krijgt het parlement te horen dat het pas in het najaar effectief kan worden vanwege procedures en zomerreces. Het lid roept op om datgene wat wordt aangekondigd ter bescherming van leefmilieu en volksgezondheid, juist snel uit te voeren. Waar politieke wil bestaat, zijn ook spoedprocedures, waarin een ruime maand volstaat voor effectieve invoering. Hij rekent op de steun van de commissie.

Bruno Tobback herinnert aan de oorsprong van het dossier: uit studies blijkt dat het product potentieel kankerverwekkend is voor gebruikers en omwonenden. Als er een domein is waarop dringend optreden aangewezen is, is het toch wel volksgezondheid. Door een amendement op het ontwerp van verzameldecreet goed te keuren, geeft men de regering de gelegenheid om reeds de dag erna een besluit voor dringend advies aan de Raad van State voor te leggen. Er is geen enkele reden, concludeert hij, waarom in juli geen verbod op privaat gebruik van glyfosaat van kracht zou kunnen worden.

2. Bespreking

Tinne Rombouts erkent dat het debat niet nieuw is maar het moet wel scherp gevoerd worden. Daarbij wijst ze op het procedurele onderscheid tussen leefmilieu en volksgezondheid. Welnu, op het ontwerp van verzameldecreet is een amendement ingediend ter milieukundige verfijning van de regelgeving voor pesticiden (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1041/2, amendement nr. 8). Het aspect van de volksgezondheid is evenwel federaal georganiseerd en Vlaanderen kan zich daar dan ook niet over uitspreken. Alleen de federale overheid kan op basis van volksgezondheidsargumenten stappen zetten. Dat dit niet onze bevoegdheid is, is ook het motief voor de indiening van het genoemde amendement. Het lid geeft toe dat Wallonië wel snel een besluit nam, maar zij wijst er ook op dat daar een procedure tegen loopt. Zij pleit daarom voor robuuste regelgeving, die de bevoegdheidsverdeling correct toepast.

Verder wijst ze erop dat de regering pas advies aan de Raad van State kan vragen zodra zij over een decretale basis beschikt. Daarom hoopt ze op de goedkeuring van het geamendeerde ontwerp van decreet. Zij heeft vernomen dat de voorbereiding voor het besluit klaar is en dat de dringende adviesvraag onmiddellijk kan vertrekken na de stemming.

De fractie van *Gwenny De Vroe* is het eens dat snel handelen nodig is maar evenzeer dat de procedures moeten nageleefd worden. Volgens haar is het een zaak van zowel volksgezondheid als leefmilieu. Het parlement moet erop toezien dat de dringende adviesvraag aan de Raad van State inderdaad snel wordt gesteld.

De fractie van *Bart Nevens* treedt het standpunt van Open Vld bij. Op basis van het voorzorgsprincipe steunt zij de hoogdringendheid die de minister betracht.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde stelt vast dat de meerderheid tegelijk snel en niet te snel wil gaan. Hij onderstreept dat de indieners niet vragen om regels of procedures te omzeilen. Hij daagt mevrouw Rombouts uit het tegendeel aan te tonen. Hij herinnert eraan dat de minister het verbod zelf al heeft aangekondigd, al had ze wat hem betreft best verder mogen gaan dan het particuliere gebruik, dat immers beperkt is tot ongeveer 6 procent. Dat zij nu wil wachten tot het najaar, vindt hij onaanvaardbaar, net zoals Open Vld en N-VA trouwens, die eveneens zo snel mogelijk een verbod willen. Hij pleit voor duidelijke taal. Milieu en gezondheid, die verstrengeld zijn, vereisen dat. Dat de minister een verbod uitvaardigt vanuit de bevoegdheid voor Leefmilieu, is dan ook goed, maar dat ze het uitstelt vanwege het zomerreces, is onaanvaardbaar, vat hij samen. Hij roept nogmaals op het voorliggende voorstel te ondersteunen.

Bruno Tobback vindt dat mevrouw Rombouts de Belgische bevoegdheidsverdeling bizar interpreteert. Vlaanderen is bevoegd voor de milieuwetgeving, in de strijd tegen vervuiling en de gevolgen daarvan voor de volksgezondheid. Een groot deel van VLAREM (Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning) is erop gebaseerd. De federale overheid mag bevoegd zijn voor de administratie en de financiering, de Vlaamse is dat uitdrukkelijk voor de reglementering van producten als glyfosaat. Zij mag de verkoop niet verbieden maar wel het gebruik ervan reglementeren. Zij mag verbieden dat particulieren het gebruiken, zo eenvoudig is het. Als Open Vld en N-VA voor hoogdringendheid pleiten, betekent dat voor hem zo snel als maar enigszins mogelijk. Welnu, er is geen enkele reden, noch enig juridisch of procedureel obstakel, om dat niet binnen de eerstkomende weken te doen, zodat het gebruik voor eind juli effectief verboden is. Wie tegen het voorliggende voorstel stemt, is een verkoper van holle woorden en lege slogans. Het lid gewaagt van pure hypocrisie.

Volgens *Tinne Rombouts* zeggen alle meerderheidspartijen hetzelfde: zo snel mogelijk werken en de procedures respecteren. Over het verbod voor particulier gebruik bestaat geen discussie. Zij herhaalt dat de minister zich op de bevoegdheid voor Leefmilieu moet baseren en dat de stappen inzake volksgezondheid federaal moeten gezet worden. Zij denkt dat het niet correct is om te stellen dat vandaag alles al kan geregeld worden via de milieuwetgeving. Eerst is de genoemde decretale basis nodig. Het geamendeerde ontwerp van decreet is geagendeerd voor de plenaire vergadering van 5 juli 2017, maar zij wil bekijken of dat kan vervroegd worden. Zij verkiest evenwel 'zo snel mogelijk' boven een einddatum.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde concludeert dat de meerderheid zo snel mogelijk wil werken maar niet wil zeggen: voor eind juli, waardoor het mogelijks ergens in het najaar wordt. Het is bijzonder spijtig dat het parlement zich zo opstelt, want de procedures vormen geen beletsel.

Gwenny De Vroe steunt de mogelijkheid om de plenaire behandeling een week te vervroegen. Zij treedt bij dat het parlement het heft in handen moet nemen en hoopt op algemene steun.

Bart Nevens verzekert dat de wil bestaat om glyfosaat uit de Vlaamse tuinen te bannen. De consensus is algemeen, maar de regeling moet ook standhouden. Daarom moet voor de invoering het advies van de Raad van State afgewacht worden. Verder wijst hij op het ongewenste neveneffect dat de verkoop van de betrokken producten door de hele heisa juist is toegenomen. Hij pleit er dan ook voor om voortaan eerst voor instrumenten te zorgen voor men aan aankondigingspolitiek doet.

Bruno Tobback noteert die striemende kritiek van Bart Nevens aan het adres van de minister. Anderzijds zit hij ook wel in de meerderheid. Niets belette hem een voorstel van decreet in te dienen. Zelfs de dringende agendering op de eerst mogelijke plenaire vergadering werd door dezelfde meerderheid niet gerealiseerd. Hij dringt erop aan eindelijk te stoppen met de aankondigingen en de loze verklaringen. Hij roept degenen die het menen op om het ook te doen, en er minstens voor te zorgen dat het morgen 28 juni op de agenda van de plenaire komt.

Tinne Rombouts verwijst in haar repliek nogmaals naar de procedures en de voorbereiding die nodig zijn voor robuuste wetgeving. Verder merkt ze op dat de behandeling morgen nog kan geregeld worden tijdens de plenaire vergadering zelf.

Hermes Sanctorum-Vandevoorde vraagt wat de minister precies gaat doen wanneer het genoemde ontwerp is goedgekeurd.

Minister *Joke Schauvliege* herinnert aan haar toelichting van vorige week. Alles is klaar en staat vrijdag op de agenda van de Vlaamse Regering. Zij kan het besluit echter pas overmaken aan de Raad van State zodra de decretale basis is verleend door het parlement. Ze verzekert dat ze daarbij om een hoogdringende behandeling zal vragen.

3. Stemming

Ter stemming gelegd, wordt het voorstel van resolutie betreffende de hoogdringendheid van een verbod op het particulier gebruik van de schadelijke stof glyfosaat (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1210/1) verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Tinne ROMBOOTS,
voorzitter

Gwenny DE VROE,
verslaggever