

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 706
van **JOHAN DANEN**
datum: 31 mei 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Recyclagebedrijf Stelimet Genk-Zuid - Depositie dioxines en pcb's na calamiteiten

Op 5 april van dit jaar, heb ik de minister als eens schriftelijk bevraagd over de calamiteiten bij het Genkse recyclagebedrijf Stelimet (vraag nr. 539 van 5 april 2017) en de gevolgen van deze calamiteiten op de deposities van dioxines en pcb's (polychloorbifenyln).

Nauwelijks twee maanden later haalt dit bedrijf opnieuw de nieuwsuitzendingen door een zware brand op het bedrijfsterrein. Het is niet de eerste keer dat er brand uitbreekt binnen de bedrijfsmuren van Stelimet. Ook in september 2012, april 2013, december 2013 en november 2015 werd het bedrijf door brand getroffen. Daarnaast wordt de buurt af en toe ook nog eens opgeschrikt door een ontploffing op het bedrijfsterrein zoals in oktober 2009 en maart 2017.

Uit het antwoord van de minister op mijn schriftelijke vraag, bleek ook dat het bedrijf niet elke calamiteit meldde aan de bevoegde instanties. Het bedrijf werd al aangemaand om in de toekomst onmiddellijk melding te maken van dergelijke voorvallen. De minister gaf ook aan dat er in het werkplan van Stelimet een algemeen schrootacceptatiereglement is opgenomen dat een lijst bevat van afvalstoffen die geweigerd moeten worden onder andere omwille van mogelijk explosiegevaar.

1. Werden er tijdens de brand van 29 mei 2017 depositiemetingen uitgevoerd voor dioxines en pcb's op de meetpunten? Wat betekent deze brand voor de jaargemiddelden van deze deposities?
2. Werden de bevoegde instanties ditmaal ingelicht over deze calamiteit? Zo ja, hoeveel tijd na de calamiteit? Is de oorzaak van deze calamiteit bekend?
3. Het recyclagebedrijf Stelimet ressorteert onder de NACE(bel)-code 38.322 'Terugwinning van metaalafval'.
 - a) Hoeveel van deze bedrijven met dezelfde bedrijfsactiviteit (in aard én omvang) zijn er in Vlaanderen?
 - b) Bij hoeveel van deze bedrijven heeft er zich een calamiteit van deze omvang (grote brand/ontploffing) voorgedaan sinds 2010? En hoe vaak?

- c) Komen grote calamiteiten (omvangrijke brand/ontploffing) meer voor bij het recyclagebedrijf Stelimet dan gemiddeld in deze sector (NACE 38.322; gemiddelde over 5 jaar)?
- 4. Stelimet werkt al met een schrootacceptatiereglement dat onder andere toekomstige explosies moet voorkomen.
 - a) Worden er bijkomende maatregelen opgelegd om de geregeld terugkerende branden te voorkomen?
 - b) Hoe vaak wordt de naleving van de eerder opgelegd maatregelen gecontroleerd?
- 5. De burgemeester van Genk stelde dat er geen gevaarlijke stoffen aan het branden waren, maar dat rook natuurlijk wel schadelijk is. Maar er was geen gevaar voor de volksgezondheid.

Wat is de notie van 'gevaar(lijk)' bij een brand of een andere calamiteit?

ANTWOORD

op vraag nr. 706 van 31 mei 2017

van **JOHAN DANEN**

1. Er werden op 29 mei 2017 geen depositiemetingen uitgevoerd.
2. De afdeling Handhaving werd op 29 mei 2017 om 20:56 uur via mail door de milieucoördinator van Stelimet op de hoogte gebracht van de brand. Ook de nv Vlaamse Waterweg en Aquafin werden door het bedrijf van de calamiteit op de hoogte gesteld. De brand is ontstaan in een hoop voorshreddermateriaal, maar de juiste oorzaak is niet bekend.
3. Er zijn enkele honderden ondernemingen en vestigingen in Vlaanderen die vallen onder NACE-code 38322. Er zijn in Vlaanderen een tiental grote schrootverwerkende bedrijven die gebruik maken van een shredder:
 - Belgian Scrap Terminal (BST), Kallo;
 - Belgian Scrap Terminal (BST), Willebroek;
 - Craenhals Metal Terminal, Willebroek;
 - Galloo, Menen;
 - GallooMetal, Menen;
 - RETRA (Recuperatie en Transport Maatschappij), Gent;
 - Stassen Recycling, Genk;
 - Stelimet, Genk;
 - Van Dalen Belgium, Geel;
 - Vanhees Metalen, Lommel.Er worden geen vergelijkingen gemaakt tussen bedrijven wat het voorkomen van calamiteiten betreft.
4. a) Het interventierapport van de brandweer over de brand bij Stelimet op 29 mei is op dit ogenblik nog niet beschikbaar. Van zodra dit rapport beschikbaar is, zal nagegaan worden op welke manier de aanbevelingen van de brandweer juridisch afdwingbaar kunnen gemaakt worden. Anderzijds heeft het bedrijf Stelimet aan de afdeling Handhaving gemeld dat het aan de hand van het rapport van de brandweer een ongevalsanalyse zal opmaken en op basis daarvan interne maatregelen zal nemen om dergelijke voorvallen in de toekomst te vermijden.

b) Bij elk inspectiebezoek van de afdeling Handhaving worden eerder opgelegde maatregelen en de naleving van het schrootacceptatiereglement gecontroleerd.
5. De verklaring van het niet "gevaarlijk" zijn van de rookpluim, is afkomstig van de burgemeester van Genk. Algemeen kan de term 'gevaar' gedefinieerd worden als 'een inherente eigenschap of een situatie die negatieve gevolgen kan veroorzaken bij mogelijke schadedragers'. Bij een brand is de samenstelling van rook meestal een mengsel van diverse gassen waarbij ook stoffen kunnen zitten die schadelijk zijn voor de gezondheid van de mensen. Wanneer men zegt 'er was geen gevaar voor de volksgezondheid', betekent dit dat de hoeveelheid gevaarlijke stoffen die in de rook aanwezig was, te klein was om schade te veroorzaken aan de gezondheid van de mensen of dat de rook niet in de buurt van de mensen kwam.