



Vlaams
Parlement

ingediend op **1163** (2016-2017) – Nr. 7
26 juni 2017 (2016-2017)

Amendementen

voorgesteld na indiening van het verslag

op het ontwerp van decreet

houdende de subsidiëring en erkenning
van het sociaal-cultureel volwassenenwerk

Documenten in het dossier:

- 1163** (2016-2017) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2 t.e.m. 4: Amendementen
- Nr. 5: Verslag van de hoorzitting
- Nr. 6: Verslag

verzendcode: CUL

AMENDEMENT Nr. 38**voorgesteld door Bart Caron
na indiening van het verslag**

Artikel 5

Paragraaf 6 vervangen door wat volgt:

"§6. Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen van de visitatiecommissie, vermeld in artikel 23, §3, tweede lid, 2°, en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, §4, tweede lid, 3°, zet de Vlaamse Regering de subsidiëring verder waarbij de subsidie-enveloppe lager moet zijn ten opzichte van de voorbije beleidsperiode. De subsidieaanvrager dient binnen de zes maanden na de beslissing van de Vlaamse Regering een bijgewerkt beleidsplan in dat wordt beoordeeld binnen de drie daarop volgende maanden. De Vlaamse Regering kan voor het einde van het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode beslissen ofwel bij een negatief subsidieadvies de subsidiëring stop te zetten, ofwel de subsidiëring met hetzelfde bedrag verder te zetten."

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt de mogelijkheid uitgesloten dat een organisatie, hoewel positief door de visitatiecommissie geëvalueerd, meteen haar subsidies verliest. Ze krijgt een tweede kans op een beter beleidsplan, dat opnieuw wordt beoordeeld. De subsidie loopt dan één jaar langer. Indien het dan toch opnieuw negatief wordt beoordeeld, stopt de subsidiëring.

**AMENDEMENT Nr. 39****voorgesteld door Bart Caron
na indiening van het verslag**

Artikel 22

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

"§3. De beoordelingscommissie beoordeelt op basis van de beoordelingselementen, vermeld in artikel 10."

VERANTWOORDING

De afvinklijst die tot stand zou komen op basis van het originele artikel 22, §3, en die het kwaliteitsoordeel dreigt te vervangen door een rekenkundig rapport, kan snel leiden tot een negatieve beoordeling. Met dit amendement wordt deze afvinklijst vervangen door een globale beoordeling, wat de mogelijkheid biedt om een meer globale en afgewogen uitspraak te doen. De beoordelingscommissie kan uiteraard in haar advies opmerkingen formuleren met betrekking tot beoordelingselementen waar de organisatie problemen mee heeft en aangeven in welke mate die doorwegen in het eindadvies. Beoordeling van een sociaal-culturele werking is niet te kwantificeren als de aanleg van een weg van zoveel kilometer, met zoveel steenslag en asfalt enzovoort. Dat laatste laat zich net iets exacter meten.



AMENDEMENT Nr. 40**voorgesteld door Bart Caron
na indiening van het verslag**

Artikel 24

In paragraaf 3, tweede lid, op de eerste regel, de zinsnede "Indien de Vlaamse Regering beslist het positief advies te volgen," **vervangen door de woorden** "*Bij een positief advies*".

VERANTWOORDING

In de originele tekst wordt de mogelijkheid gegeven aan de Vlaamse Regering om een positief advies niet te volgen en het dossier niet voor te leggen aan de beoordelingscommissie. Dat is volgens de indiener van dit amendement onbegrijpelijk. Daarom wordt met dit amendement een aanpassing voorgesteld.

