

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 608
van **CINDY FRANSSEN**
datum: 9 mei 2017

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Lokale verkiezingen - 'Periode van voorzichtige zaken'

Het is gebruikelijk dat de minister, belast met het bestuurlijk toezicht, in het jaar van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen een omzendbrief naar de lokale besturen stuurt om hen te vragen in dat jaar de nodige voorzichtigheid in acht te nemen en geen beslissingen te nemen die het beleid van de nieuwe raden of de financiën nodeloos zouden verstoren. Dit verzoek kadert in de toepassing van het principe van goed en behoorlijk bestuur.

In de omzendbrief 'BB 2011/4 van 14 oktober 2011 betreffende beslissingen tijdens het jaar van de gemeenteraads-, stadsdistrictsraads- en provincieraadsverkiezingen en gebruik van informatiemiddelen' en de omzendbrief 'BA 2006/02 van 3 februari 2006', wezen de betrokken ministers er de provinciale, gemeentelijke en OCMW-overheden op om in het jaar van de verkiezingen en tot aan de installatie van de nieuwe raden met de nodige omzichtigheid op te treden en in extremis geen beslissingen te nemen die het beleid van de nieuwe raden of de toekomstige ontwikkeling van de financiën nodeloos zouden verstoren. Men dient derhalve het voorzichtigheidsprincipe te hanteren.

Indien toch beslissingen worden genomen die het beleid van de nieuwe raden of de toekomstige ontwikkeling van de financiën nodeloos zouden verstoren, wordt door de toezichthoudende overheid de praktische toepassing van bovenvermeld rechtsbeginsel beoordeeld.

Hoeveel keer heeft de toezichthoudende overheid een beslissing op basis van bovenvermelde omzendbrieven moeten beoordelen of een bestuur het vermelde voorzichtigheidsprincipe heeft geschonden? Graag een overzicht per verkiezingsjaar (2006 en 2012), alsook de vermelding van het betrokken bestuur, de korte inhoud van de klacht, en de beslissing van de toezichthoudende overheid.

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 608 van 9 mei 2017

van **CINDY FRANSSEN**

Voor 2006 beschikt mijn administratie niet over de gevraagde informatie.

In het verkiezingsjaar 2012 werden er bij de toezichthoudende overheid 19 klachten ingediend, waarbij een beslissing van een lokale overheid werd getoetst aan de omzendbrief 'BB 2011/4 van 14 oktober 2011 betreffende beslissingen tijdens het jaar van de gemeenteraads-, stadsdistrictsraads- en provincieraadsverkiezingen en gebruik van informatiemiddelen'. Dit leidde één maal tot een toezichtmaatregel (schorsing). Hierna volgt een overzicht.

Bestuur	Inhoud van de klacht	Beslissing van de toezichthoudende overheid
1. Gemeente Alken	Klacht i.v.m. raadsbesluit betreffende de goedkeuring van het bestek m.b.t. de opdracht 'afkoppeling Rode Poel', dit wegens vermeende schending van omzendbrief BB 2011/4. De grote impact op het budget 2013 werd aangeklaagd. De nieuwe bestuursploeg wenste het dossier in belangrijke mate te wijzigen.	Geen toezichtmaatregel. Geen strijdigheid met de omzendbrief BB 2011/4. Het dossier "afkoppeling Rode Poel" was reeds in 2008 gestart. Aangezien de installatievergadering van de nieuwe gemeenteraad intussen reeds achter de rug was, belette niets het huidige, nieuwe bestuur om het bestreden raadsbesluit in te trekken, het dossier aan te passen en een nieuw besluit te nemen.
2. Gemeente Hoogstraten	Klacht i.v.m. raadsbesluit betreffende de goedkeuring van het principiële akkoord tussen de opdrachtgever (stad), de aanbestedende overheid (sportfacilitator) en de voorkeursbieder voor de realisatie van een DBFMO-project (realisatie multifunctioneel sportcentrum). De strijdigheid met omzendbrief BB 2011/4 werd opgeworpen.	Geen toezichtmaatregel. De beslissing van de raad betrof slechts een principiële beslissing. Het nieuwe bestuur dient zich verder te beraden over dit principiële akkoord en kredieten te voorzien in het meerjarenplan 2014-2019. Deze beslissing verstoort de toekomstige ontwikkeling van de financiën niet nodeloos.
3-4. OCMW Hoogstraten	Klacht i.v.m. twee raadsbesluiten betreffende de principiële goedkeuring van een obligatielening m.b.t. assistentiewoningen. In beide klachten werd aangehaald	Geen toezichtmaatregel. Er werd immers reeds in 2004 een principiële beslissing genomen m.b.t. het oprichten van bejaardenflats.

	dat de beslissingen 'in extremis', nog net voor het einde van de legislatuur, werden genomen.	
5. Gemeente Kortemark	N.a.v. budgetwijzigingen werden enkele buitengewone uitgaven aanzienlijk verhoogd en nieuwe uitgaven toegevoegd. Als gevolg hiervan was het bedrag aan op te nemen leningen met een derde toegenomen. In de klacht werd verwezen naar het herinrichten van de brouwerijsite en het herinrichten van de gemeentescholen. Strijdigheid met omzendbrief BB 2011/4.	Geen toezichtmaatregel. Het project van de brouwerijsite en het herinrichten van de gemeentescholen vonden duidelijk hun steun in het algemeen beleidsplan 2008-2012 en konden niet worden aanzien als nieuwe investeringen waarvoor beslissingen in extremis worden genomen.
6. Gemeente Kortenaak	Klacht tegen een collegebeslissing betreffende de vervanging van een bepaalde ambtenaar via nieuwe aanwerving. Volgens klager ging het om een beslissing in extremis, omdat de tijdsperiode tussen het ontslag en de dag van de verkiezingen zeer kort was.	Geen toezichtmaatregel. Er werd geen inbreuk op de omzendbrief vastgesteld.
7. Gemeente Lierde	Klacht i.v.m. het aanwerven van bijkomend personeel door de gemeente Lierde vóór de gemeenteraadsverkiezingen.	Geen toezichtmaatregel. Het ging om een beperkte formatiewijziging. De meerkost paste binnen het lopende meerjarenplan en was daarom in overeenstemming met de omzendbrief BB 2011/4.
8-9. Gemeente Lubbeek	Twee klachten i.v.m. raadsbesluit inzake de bouw van een gemeenschapscentrum, die een beslissing 'in extremis' zou zijn (omzendbrief BB 2011/4).	Geen toezichtmaatregel. Het bestuur toonde aan dat de beslissing kaderde in een eerdere beslissing van 2008. In de financiële meerjarenplanning werd steeds rekening gehouden met de financiële weerslag van dit project.
10. Gemeente Meeuwen-Gruitrode	De klager haalde aan dat het gemeentebestuur tijdens hoorzittingen de realisaties van de afgelopen jaren zou presenteren. Volgens hem was dat in strijd met omzendbrief BB2011/4: leden van het college mogen nooit gebruik maken van informatiekkanalen die op een	Geen toezichtmaatregel, wel opmerking: de gouverneur kan geen hoorzittingen verbieden en er bestaat geen controleorgaan dat eventuele overtredingen kan vaststellen. Het bestuur werd gewezen op de in omzendbrief BB 2011/4 vermelde regels over de neutraliteit die politieke partijen dienen na te leven bij

	systematische wijze hun verwezenlijkingen van de afgelopen bestuursperiode op een rij plaatsen. Hij vroeg een verbod op het organiseren van dergelijke hoorzittingen.	het gebruik van informatiemiddelen.
11. OCMW Meise	Klacht tegen raadsbeslissing betreffende de goedkeuring van de nieuwe personeelsformatie. De nieuwe functie A1-A3 zou een grote financiële impact hebben.	Geen toezichtmaatregel. De kostprijs van de formatiewijziging was beperkt. Bovendien was de formatiewijziging reeds gebudgetteerd. Er werd toen geen opmerking gemaakt over de financiële impact ervan. Het OCMW was ook al eerder begonnen met de opmaak van een personeelsbehoefteplan.
12. OCMW Middelkerke	Klacht i.v.m. raadsbesluit betreffende de wijziging van de personeelsformatie. Klagers stelden zich vragen bij de financiële haalbaarheid van de wijziging aan de personeelsformatie. Ze wierpen ook op dat de beslissing werd genomen met een wisselmeerderheid op minder dan een jaar voor de verkiezingen.	Geen toezichtmaatregel. De wijziging van de personeelsformatie was ingecalculeerd in het budget 2012 en het meerjarenplan 2011-2012-2013, waardoor de gemeentelijke bijdrage niet moest worden verhoogd. De voorbereiding van de voorgestelde formatiewijziging dateerde reeds van februari 2011.
13. Gemeente Moorslede	Klacht tegen raadsbesluit betreffende de vernieuwing van de dorpskern. De te hoge kostprijs werd aangeklaagd. Volgens klager was er sprake van een beslissing 'in extremis' (omzendbrief BB 2011/4).	Geen toezichtmaatregel. Gedurende de hele legislatuur werden beslissingen genomen over de dorpskernvernieuwing. De betreffende beslissing sloot aan op een reeds lang goedgekeurd plan omtrent de dorpskernvernieuwing en was daarom niet in extremis genomen.
14. Gemeente Pepingen	Klacht i.v.m. budgetwijziging 3 en 4 van dienstjaar 2012. De budgettaire impact van de voorziene investeringen (nieuwe zonnepanelen en verhoging bestaande uitgaven fietspad) werd aangeklaagd.	Geen toezichtmaatregel. De beperkte budgettaire impact van de voorziene investeringen had geen invloed op toekomstige te nemen beleidskeuzes.
15. Gemeente Sint-Martens-Latem	Klacht i.v.m. raadsbesluit betreffende het project renovatie voetbalaccommodatie. Volgens klager was deze beslissing in strijd met	Toezichtmaatregel: schorsing. De korte tijdspanne waarin dit project met een aanzienlijk kostenplaatje zou worden verwezenlijkt, wees er op dat het zittend bestuur dit project

	omzendbrief BB 2011/4.	met een niet te onderschatten sociaal maatschappelijk belang, nog snel wou verwezenlijken. Naderhand werd het geschorste gemeenteraadsbesluit ingetrokken.
16. Gemeente Sint-Pieters-Leeuw	Klacht i.v.m. raadsbesluit betreffende de principiële beslissing tot openbare verkoop van de voormalige rijkswachtkazerne. Klagers meenden dat de verkoop van het gebouw de beslissingsmogelijkheden van het toekomstig bestuur zou hypothekeren.	Geen toezichtmaatregel. Het bestuur toonde aan dat over dit project al eerder was beslist.
17. Gemeente Staden	Klacht tegen het raadsbesluit i.v.m. de goedkeuring van de lastvoorwaarden en gunningswijze betreffende een studieopdracht voor de screening van een schoolgebouw. Volgens klager schond deze beslissing de principes van omzendbrief BB 2011/4.	Geen toezichtmaatregel. Er werd reeds lang voordien hierover een principebeslissing genomen. De bestreden beslissing sloot hierop aan. Bovendien was het bedrag waarover beslist werd (10.000 euro) niet van die aard dat deze het beleid van de nieuwe raad of de toekomstige ontwikkeling van de financiën nodeloos zou verstoren.
18. Gemeente Tielt-Winge	Klacht i.v.m. de laatste budgetwijziging van 2011. De buitengewone dienst (investeringsuitgaven) werd aanzienlijk verzwaard, wat volgens klager ook repercussies zou hebben op het budget 2012 en de volgende jaren.	Geen toezichtmaatregel. Het bestuur werd wel verzocht om naar aanleiding van de opstart van BBC (in de loop van 2013) een realistisch investeringsprogramma met een haalbaar tijdspad voor te leggen.
19. Stad Turnhout	Klacht i.v.m. beslissing van de gemeenteraad om kort voor de verkiezingen nog grote werken te laten uitvoeren aan het zwembad.	Geen toezichtmaatregel. De stad en het AGB zochten reeds jaren een oplossing voor het zwembad. De vernieuwde raad kan zich na de verkiezingen nog over het project beraden en, indien nodig, bijsturen, alvorens de stad zich definitief verbindt met een aannemer.