

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 657
van **KOEN DANIËLS**
datum: 11 mei 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

PRUP 'Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas' - Raad van State

In verschillende kranten lezen we op dinsdag 9 mei 2017 dat de Raad van State het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) voor de weekendverblijven in Stekene en Sint-Gillis-Waas zoals goedgekeurd op 27/6/2015 heeft vernietigd. Dat plan bepaalt welke weekendverblijven er al dan niet permanent bewoond kunnen worden, waar ze op termijn moeten verdwijnen en waar er kunnen bijkomen. De minister had het plan al geschorst, omdat de minister vond dat de provincie te kwistig omgaat met open ruimte. In de berichtgeving is er echter verwarring omtrent welk PRUP er vernietigd is en dus ook welke burgers er al dan niet gevat worden door het vernietigde PRUP daar er 3 PRUP's zijn die het gebied Steken-Sint-Gillis-Waas tot voorwerp hebben. Voor wat betreft het PRUP dat de minister schorste, legde de provincie de schorsing echter naast zich neer, omdat die één dag te laat arriveerde. De minister cq de bevoegde administratie trok daarom in beroep naar de Raad van State. Het dossier van de weekendverblijven in Stekene en Sint-Gillis-Waas is nu dus terug naar af. Met het plan van de provincie werd permanente bewoning mogelijk voor 266 weekendverblijven in Stekene en 66 weekendverblijven in Sint-Gillis-Waas. Voor andere was er een tijdelijk woonrecht tot 2029. Door de vernietiging van het plan wordt de oude bestemming terug van kracht. Wie permanent een weekendhuis bewoont, verzeilt dus opnieuw in een illegale situatie.

Ik stelde aan de minister al een aantal vragen rond deze problematiek in mijn vorige schriftelijke vragen nr. 402 van 11 februari 2016 en nr. 601 van 15 april 2016.

1. Wat is nu het verdere verloop van dit dossier?
2. Er zijn blijkbaar al gezinnen die voor de omzetting naar permanente bewoning al éénmalig planbaten hebben betaald.
Wordt dit bedrag nu automatisch teruggestort?
3. Door de huidige manier van werken ontstaat er opnieuw een illegale situatie voor heel wat bewoners.
Hoe zal daarmee omgegaan worden? Zullen deze mensen nu (opnieuw) vervolgd worden?
4. Wat is het gevolg voor mensen die een kavel kochten waar door het PRUP men permanent mocht wonen en dat nu niet meer het geval is? Op wie kunnen zij de waardevermindering verhalen en hoe ?
5. a) Heeft de minister dan wel haar administratie ook juridische procedures opgestart

tot vernietiging van de andere 2 PRUP's die Stekene en Sint-Gillis-Waas vatten?

- b) Zo ja op welke grond heeft de minister elke procedure gestart? Zo neen, waarom niet?
 - c) Wanneer wordt uitspraak verwacht indien procedure is opgestart ?
6. Wat is het gevolg van deze vernietiging voor de andere 2 PRUP's waarin Stekene en Sint-Gillis-Waas gevat zijn?
 7. Wat is bij uitbreiding het gevolg voor andere ruimtelijke uitvoeringsplannen in Vlaanderen aangaande weekendverblijven?

ANTWOORD

op vraag nr. 657 van 11 mei 2017

van **KOEN DANIËLS**

1. Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen (de procedures met betrekking tot) het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene – fase 1" en het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas – fase 2".

Het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene – fase 1" dat op 28 april 2017 vernietigd werd door de Raad van State, was niet door de Vlaamse Regering geschorst. De procedure bij de Raad van State werd aanhangig gemaakt door particulieren. Het provinciebestuur Oost-Vlaanderen is hier de initiatiefnemende overheid. Zij zal moeten beslissen of ze het planproces zal hernemen dan wel stopzetten.

De procedure m.b.t. het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas – fase 2", waarover de eerdere schriftelijke vragen nr. 402 van 11 februari 2016 en nr. 601 van 15 april 2016 handelden, is nog steeds hangende bij de Raad van State.

2. Ingevolge de vernietiging van het PRUP door de Raad van State valt de oorzaak van de planbatenheffing weg. Bijgevolg vervallen de reeds gevestigde heffingen. Indien de heffing reeds betaald werd, zal een terugbetaling plaatsvinden. Als de planbatenheffing nog niet betaald werd dan zal deze niet meer verschuldigd zijn. De betrokken eigenaars zullen hierover een schrijven ontvangen van de Vlaamse Belastingdienst.
- 3-4. Het komt in de eerste plaats de provincie toe om eventueel de vastgestelde onwettigheden in het arrest van de Raad van State m.b.t. het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene – fase 1" te remediëren.
5.
 - a) Enkel tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van de Provincie Oost-Vlaanderen van 21 januari 2016, waarbij de Deputatie geen rekening heeft gehouden met de op 6 januari 2016 genomen schorsingsbeslissing van de Vlaamse Regering over het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas – fase 2", loopt momenteel een juridische procedure bij de Raad van State die aanhangig werd gemaakt door het Vlaamse Gewest. Hierbij werd in ondergeschikte orde gevraagd om het besluit van 18 november 2015 van de Provincieraad van de Provincie Oost-Vlaanderen houdende de definitieve vaststelling van het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas – fase 2" te vernietigen.
 - b) Hoger vermelde procedure werd, zoals ook aangegeven in het antwoord op de schriftelijke vraag nr. 601 van 15 april 2016, in hoofddorde opgestart omdat de deputatie geen rekening hield met de schorsingsbeslissing van de Vlaamse Regering die tijdig werd genomen. De decretaal vastgelegde termijn van verzending, die niet werd gerespecteerd is een termijn van orde. Dit standpunt werd inmiddels gevolgd door de Raad van State voor een gelijkaardig geval in Lebbeke (gemeentelijk RUP Poelbos).

c) In de hangende procedure over het PRUP "Reconversie verblijfsrecreatie Stekene en Sint-Gillis-Waas – fase 2" wordt momenteel gewacht op het verslag van de auditeur.

6-7. Een vernietiging door de Raad van State heeft terugwerkende kracht zodat het RUP in kwestie geacht wordt nooit te hebben bestaan. De precieze gevolgen en de remedieerbaarheid van een eventueel vernietigingsarrest in dit dossier zullen ondermeer afhankelijk zijn van de vernietigingsgronden en kunnen slechts worden ingeschat na tussenkomst van het arrest van de Raad van State.