



Vlaams
Parlement

ingediend op **1163** (2016-2017) – Nr. 2
7 juni 2017 (2016-2017)

Amendementen

op het ontwerp van decreet

houdende de subsidiëring en erkenning
van het sociaal-cultureel volwassenenwerk

AMENDEMENT Nr. 1**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 3

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

"Dit decreet heeft tot doel om in het domein van het sociaal-cultureel volwassenenwerk organisaties te subsidiëren die, vanuit een civiel perspectief, een bijdrage leveren aan de emancipatie en dialoog van mensen en groepen en aan de versterking van een duurzame, inclusieve, solidaire en democratische samenleving door sociaal-culturele participatie van volwassenen te bevorderen en samenlevingsvraagstukken tot publieke zaak te maken. Hiervoor ontwikkelen en verspreiden zij maatschappelijk vernieuwende praktijken die hierop een antwoord kunnen bieden."

VERANTWOORDING

In de eerste zin van het eerste lid van artikel 3 worden met dit amendement de zinsneden en woorden "en met respect voor de gemeenschappelijke sokkel van waarden, fundamentele rechten en vrijheden", "betekenisvolle", "en gedeeld burgerschap" en "gedeelde" (voor het woord "samenlevingsvraagstukken") geschrapt. In de tweede zin wordt het woord "werkend" geschrapt en worden de woorden "maatschappelijk vernieuwende" ingevoegd, zoals verder in deze verantwoording toegelicht.

De oorspronkelijke eerste zin is immers gekleurd en overbodig. Deze zin laat veronderstellen dat er anders misschien wel organisaties uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk zouden bestaan die die waarden, rechten en vrijheden niet delen. Maar vooral, dat soort zinnen kan leiden tot gekleurde interpretatie. Ze zijn waardegeladen en kunnen bij commissies en ministers/regeringen een verschillende invulling krijgen. Is een dergelijke zinsnede niet bedreigend voor een kritische organisatie zoals Kif Kif of een vredesbeweging zoals Vrede vzw? En wat met etnisch-culturele federaties die het beleid van de Vlaamse Regering op het vlak van diversiteit aan de kaak stellen?

De zin is daarenboven overbodig omdat ze refereert aan rechten en vrijheden die reeds zijn opgenomen in de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) enzovoort.

De tweede zin is evenmin waardevrij en wordt zeer verschillend opgevat, van open tot gesloten, naargelang de maatschappijvisie. Ze kan in een normatieve tekst, zoals een decreet, tot onbedoelde interpretaties leiden.

De Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) merkt dienaangaande het volgende op: "Een aantal termen in het doel van het decreet laten heel wat ruimte voor interpretatie. Zo zijn "samenlevingsvraagstukken", "een betekenisvolle bijdrage" en "een werkend antwoord" waarde dragende woorden die voor verschillende actoren een andere invulling kunnen krijgen. Deze openheid biedt enerzijds ruimte tot eigen invulling, anderzijds biedt het ook kapstukken tot eigen interpretatie in de commissies of discussie bij de beoordeling."

Nog steeds in het eerste lid van artikel 3 wordt de tweede zin "Hiervoor ontwikkelen en verspreiden zij praktijken die hierop een werkend antwoord kunnen bieden." vervangen door de zin "Hiervoor ontwikkelen en verspreiden zij maatschappelijk vernieuwende praktijken die hierop een antwoord kunnen bieden."

Enerzijds wordt in deze tweede zin ook het woord "werkend" met dit amendement geschrapt. Anderzijds was de invoeging van de woorden "maatschappelijk vernieuwende" in deze zin opgenomen in een eerder voorontwerp. Ze verwijst naar de kern van het sociaal-cultureel volwassenenwerk dat steeds innovatief werkt en op die wijze een belangrijke invloed heeft en wil hebben op de samenleving.



AMENDEMENT Nr. 2**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 5

In §1 het tweede en het derde lid schrappen.

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement vraagt zich af wat de zin is van die begrenzing zoals opgenomen in het tweede en derde lid. Immers, het duurt voor sommige organisaties zeer lang tot hun subsidie op een normaal of redelijk niveau komt. Kleine organisaties blijven heel lang klein, grote blijven groot. Dat kan in een aantal gevallen een onrechtvaardige benadering betekenen.

■

AMENDEMENT Nr. 3**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 5

Paragraaf 6 vervangen door wat volgt:

"§6. Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen van de visitatiecommissie, vermeld in artikel 23, §3, tweede lid, 2°, en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, §4, tweede lid, 3°, zet de Vlaamse Regering de subsidiëring verder waarbij de subsidie-enveloppe lager moet zijn ten opzichte van de voorbije beleidsperiode. De subsidieaanvrager dient binnen de zes maanden na de beslissing van de Vlaamse Regering een bijgewerkt beleidsplan in, dat wordt beoordeeld binnen de drie daarop volgende maanden. De Vlaamse Regering kan voor het einde van het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode beslissen ofwel bij een negatief subsidieadvies de subsidiëring stop te zetten, ofwel de subsidiëring met hetzelfde bedrag verder te zetten."

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt de mogelijkheid uitgesloten dat een organisatie, hoewel positief door de visitatiecommissie geëvalueerd, meteen haar subsidies verliest. Ze krijgt een tweede kans op een beter beleidsplan, dat opnieuw wordt beoordeeld. De subsidie loopt dan één jaar langer. Indien het dan toch opnieuw negatief wordt beoordeeld, stopt de subsidiëring.

■

AMENDEMENT Nr. 4**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 6

In het eerste lid, op de eerste regel, de datum "1 oktober" vervangen door de datum "30 juni".

VERANTWOORDING

1 oktober is te laat om organisaties die een negatieve subsidiebeslissing of een verminderde subsidie krijgen, nog de mogelijkheid te geven om adequate beslissingen te nemen inzake bijvoorbeeld het personeelsbeleid.

**AMENDEMENT Nr. 5****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 14

Aan het eerste lid een zin toevoegen, die luidt als volgt:

"De externe deskundigen van de visitatiecommissies zoals bedoeld in artikel 18 maken deel uit van de beoordelingscommissie die de subsidieaanvraag van de organisaties behandelt die in de voorafgaande beleidsperiode door de visitatiecommissie zijn bezocht."

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt een passage uit de memorie van toelichting decretaal verankerd. In de memorie lezen we op bladzijde 48-49: "Om de resultaten van de visitatie maximaal in overweging te kunnen nemen in het cyclisch beoordelingsproces, is het de beleidsintentie dat een beoordelingscommissie zou bestaan uit een samenvoeging van twee visitatiecommissies met uitzondering van het lid van de administratie. Bijgevolg zou elke beoordelingscommissie de werking van een twintigtal sociaal-culturele volwassenenorganisaties evalueren."

Het is immers aangewezen dat het dezelfde externe deskundigen zijn die zowel de visitatie als de beoordeling van dezelfde organisatie uitvoeren. Daardoor krijgen de visitatie en de beoordeling meer continuïteit en samenhang, wat de kwaliteit ervan sterk ten goede komt. Dat verlaagt tegelijk de onzekerheid voor goed werkende organisaties.



AMENDEMENT Nr. 6**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 22

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

"§3. De beoordelingscommissie beoordeelt op basis van de beoordelingselementen, vermeld in artikel 10."

VERANTWOORDING

De afvinklijst die tot stand zou komen op basis van het originele artikel 22, §3, en die het kwaliteitsoordeel dreigt te vervangen door een rekenkundig rapport, kan snel leiden tot een negatieve beoordeling. Met dit amendement wordt deze afvinklijst vervangen door een globale beoordeling, wat de mogelijkheid biedt om een meer globale en afgewogen uitspraak te doen. De beoordelingscommissie kan uiteraard in haar advies opmerkingen formuleren met betrekking tot beoordelingselementen waar de organisatie problemen mee heeft en aangeven in welke mate die doorwegen in het eindadvies. Beoordeling van een sociaal-culturele werking is niet te kwantificeren als de aanleg van een weg van zoveel kilometer, met zoveel steenslag en asfalt enzovoort. Dat laatste laat zich net iets exacter meten.

**AMENDEMENT Nr. 7****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 22

Paragraaf 5 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 6.

**AMENDEMENT Nr. 8****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 23

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

"§3. De visitatiecommissie beoordeelt op basis van de beoordelingselementen, vermeld in artikel 10."

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 6.



AMENDEMENT Nr. 9**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 23

Paragraaf 4 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 6.

**AMENDEMENT Nr. 10****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 24

In §3 het eerste lid schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.

**AMENDEMENT Nr. 11****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 24

In §3, tweede lid, op de eerste regel, de zinsnede "Indien de Vlaamse Regering beslist het positief advies te volgen," vervangen door de woorden "Bij een positief advies".

VERANTWOORDING

In de originele tekst wordt de mogelijkheid gegeven aan de Vlaamse Regering om een positief advies niet te volgen en het dossier niet voor te leggen aan de beoordelingscommissie. Dat is volgens de indiener van dit amendement onbegrijpelijk. Daarom wordt met de amendementen nr. 10 en 11 een aanpassing voorgesteld.



AMENDEMENT Nr. 12

voorgesteld door Bart Caron

Artikel 30

In §2, eerste lid, op de tweede regel tussen de woorden "zoveel maal" en de zinsnede "1,7 euro" het woord "*minimum*" invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement biedt de mogelijkheid om het subsidiebedrag desgewenst op te trekken.



AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door Bart Caron

Artikel 31

In het eerste lid, op de eerste regel, de datum "1 oktober" vervangen door de datum "*30 juni*".

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.



AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door Bart Caron

Artikel 42

Paragrafen 2 en 4 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 6.



AMENDEMENT Nr. 15**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 44

In §3 het eerste lid schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.

**AMENDEMENT Nr. 16****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 44

In §3, tweede lid, op de eerste regel de zinsnede "Indien de Vlaamse Regering beslist het positief advies te volgen," vervangen door de woorden "Bij een positief advies".

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.

**AMENDEMENT Nr. 17****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 47/1 (nieuw)

Aan titel 4 wordt een artikel 47/1 toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 47/1. Een beoordelingscommissie zoals vermeld in artikel 14 beoordeelt de inhoudelijke en zakelijke kwaliteit van de subsidieaanvraag en maakt een advies op met een voorstel voor de projectsubsidie, op basis van de beoordelingscriteria vermeld in artikel 47.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen."

VERANTWOORDING

Het ontwerp van decreet bevat geen bepalingen met betrekking tot de advisering/beoordeling van de aanvragen voor projectsubsidies. Deze anomalie wordt met dit amendement ongedaan gemaakt.



AMENDEMENT Nr. 18**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 48

In §3 het eerste lid vervangen door wat volgt:

"§3. De subsidie van een sociaal-culturele volwassenenorganisatie kan stopgezet, verminderd of teruggevorderd worden als aan één of meerdere van de in paragraaf 1 bepaalde verplichtingen niet is voldaan. De sanctie die de Vlaamse Regering oplegt, staat in een redelijke verhouding tot de vastgestelde tekortkomingen."

VERANTWOORDING

De toevoeging van de zin waarin bepaald wordt dat de sanctie in een redelijke verhouding moet staan tot de tekortkomingen is letterlijk overgenomen uit het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet. Het is een principe van goed bestuur.

Daarenboven laat de regeling in het ontwerp van decreet geen tegenspraak of discussie toe. Vandaar het voorstel voor een getrapte sanctionering waarbij de sanctie in een redelijke verhouding staat tot de vastgestelde tekortkomingen. Niet alles of niks. Organisaties kunnen de problemen dan remediëren.

**AMENDEMENT Nr. 19****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 60

In §2 punt 2° vervangen door wat volgt:

"2° voor de sociaal-culturele volwassenenorganisaties, vermeld in artikel 4 van het decreet van 4 april 2003: aan de hand van de kwantitatieve gegevens met betrekking tot de evolutie van het aantal afdelingen of groepen zoals die sinds de erkenning op basis van het decreet van 4 april 2003 kunnen worden afgeleid uit de voortgangsrapporten, in relatie tot de toegekende subsidie-enveloppe;"

VERANTWOORDING

De evaluatie van de werking in 2018 gebeurt uitzonderlijk niet enkel op basis van de gebruikelijke rapporten en beoordelingselementen, maar ook op basis van de kwantitatieve gegevens die sinds de erkenning van het decreet van april 2003 bestaan. Dit is de zogenaamde foto van de verenigingen, aldus gemotiveerd in de memorie van toelichting. De memorie suggereert echter dat ook bewegingen en volkshogescholen in het huidige decreet gesubsidieerd worden op basis van kwantitatieve elementen. Dat is echter fout, want er spelen enkele kwalitatieve elementen. Het heeft dan ook geen zin deze cijfers als instrument van evaluatie te hanteren voor deze organisaties.



AMENDEMENT Nr. 20**voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 60

Paragraaf 9 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 6.

**AMENDEMENT Nr. 21****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 60

In §11 het vijfde lid vervangen door wat volgt:

"Van sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een positieve evaluatie met aanbevelingen van de visitatiecommissie, vermeld in §10, 2°, en een negatief subsidieadvies van de beoordelingscommissie, vermeld in artikel 22, §4, tweede lid, 3°, zet de Vlaamse Regering de subsidiëring verder waarbij de subsidie-enveloppe lager moet zijn ten opzichte van de voorbije beleidsperiode. De subsidieaanvrager dient binnen de zes maanden na de beslissing van de Vlaamse Regering een bijgewerkt beleidsplan in, dat wordt beoordeeld binnen de drie daarop volgende maanden. De Vlaamse Regering kan voor het einde van het eerste jaar van de nieuwe beleidsperiode beslissen ofwel bij een negatief subsidieadvies de subsidiëring stop te zetten, ofwel de subsidiëring met hetzelfde bedrag verder te zetten."

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 3.

**AMENDEMENT Nr. 22****voorgesteld door Bart Caron**

Artikel 60

In §13, vierde lid, op de eerste regel de zinsnede "Indien de Vlaamse Regering beslist het positief advies te volgen," vervangen door de woorden "Bij een positief advies".

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 11.



AMENDEMENT Nr. 23

voorgesteld door Bart Caron

Artikel 60

Paragraaf 14 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 2.



AMENDEMENT Nr. 24

voorgesteld door Bart Caron

Artikel 61

Paragraaf 4 schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 2.

