

Vraag nr. 90
van 18 februari 2005
van de heer JAN VERFAILLIE

Beschermde hoeves Zuienkerke – Advies bestendige deputatie

In het advies van de bestendige deputatie van West-Vlaanderen inzake de bescherming als monument van 25 panden in Zuienkerke werd onder meer opgenomen dat voor 12 hoeves (Blankenbergse Steenweg 80, Copsweg 4, Heerweg 3, Nieuwe Steenweg 3, Schoeringestraat 4, Vartstraat 5, Mareweg 2, Oostendse Steenweg 52, Brugse Steenweg 2, Leeuwenstraat 2, Langedorppweg 4 en Oosternieuwweg Noord 21) :

- functionele verbouwingen in de gebouwen in het kader van hetzij milieuwetgeving, hetzij dierenwelzijn, hetzij de functionele uitbating moeten mogelijk blijven ;
- de bescherming zou beperkt moeten blijven tot die specifieke gebouwen, en niet tot het erf in zijn totaliteit. Noodzakelijk nieuwe gebouwen worden immers geweerd van het beschermde erf. Hiervoor wordt de bedrijfsuitbating fel gehinderd, en bovendien komen de nieuwe gebouwen buiten de (veelal met een mooi groenscherm omzoomde) bedrijfszetel te liggen. Dit is landschappelijk dan weer niet aangewezen.

In aansluiting bij mijn schriftelijke vraag nr. 58 van 14 januari 2005 in verband met beschermde landschappen in Zuienkerke zou ik graag volgende bijkomende vraag willen stellen (*Bulletin van Vragen en Antwoorden nr. 16 van 10 juni 2005, blz. 1288*).

Werd het advies (zie boven) van de bestendige deputatie met betrekking tot de bescherming van de hoeves integraal overgenomen in het definitieve beschermingsbesluit ?

Antwoord

Neen. Het advies werd wel – zoals alle ingewonnen adviezen en bezwaarschriften naar aanleiding van een bescherming – door mijn administratie opgenomen en behandeld in een *verslag beëindigd onderzoek*, dat onderdeel vormt van elk beschermingsdossier.

Wat de opmerkingen van de bestendige deputatie betreft met betrekking tot de geciteerde hoeves, werd in het *verslag beëindigd onderzoek* het volgende toegelicht.

- *Het is vanzelfsprekend dat een bescherming van een hoeve – al dan niet nog in bedrijf – als monument, geen bevroezing inhoudt. Het aanbrengen van functionele verbouwingen en/of wijzigingen blijven mogelijk, doch dienen ter advies te worden voorgelegd aan de dienst Monumenten en Landschappen.*
- *De gedetailleerde opsomming in de besluiten van de specifieke onderdelen van de hoeves die ter bescherming worden voorgesteld, toont juist aan dat zeer zorgvuldig werd onderzocht welke onderdelen voldoende (architectuur-) historische waarde hebben om beschermd te worden als monument. Daar waar ook het erf mee beschermd wordt, wordt uitvoerig gemotiveerd waarom dit gebeurt (bv. bewaarde omwalling, kasseibestrating, poel, mestvaalt, enz.). Opnieuw dient vermeld te worden dat bij de noodzaak om nieuwe bedrijfsgebouwen op te trekken, ons advies zich voornamelijk zal richten op inplanting, zowel rekening houdend met de vrijwaring van het zicht op de beschermde hoevegebouwen als met de openheid van het omringend polderlandschap.*

Vraag nr. 91
van 18 februari 2005
van mevrouw TINNE ROMBOUTS

Bescherming De Liereman Oud-Turnhout — Consequenties

Op 2 juli 2004 werd door de toen bevoegde minister een nieuw erkenningsbesluit ondertekend voor de bescherming van het landschap "De Liereman" in Oud-Turnhout.

Op dit moment zouden de eigenaars moeten worden aangeschreven om op de hoogte te worden gebracht van dit besluit. Als ik het goed begrepen heb, is het landschap voorlopig erkend voor één jaar.

Het is voor de inwoners en gebruikers van de landerijen echter niet duidelijk welke consequenties dergelijke voorlopige erkenningen kunnen inhouden. Voornamelijk inzake het waterbeheer in dit gebied wordt er blijkbaar reeds op een of andere manier rekening gehouden met deze erkenning.

1. Wat is de stand van zaken aangaande de bescherming van "De Liereman" ?
2. Zijn alle eigenaars reeds op de hoogte gebracht ?
3. Wat zijn de consequenties van de bescherming voor deze eigenaars ?
4. Legt de erkenning bindende bepalingen op inzake de ontwatering en het beheer van stuwen in dit gebied ?

Indien men in dit domein iets wil wijzigen omtrent de waterhuishouding, op welke manier dient dit dan te gebeuren en onder welke voorwaarden ?

5. Wordt bij aanvragen voor beregeningsputten in dit gebied reeds rekening gehouden met de bescherming ?
6. Kunnen eigenaars nog een vergunning krijgen voor beregeningsputten na de bescherming van dit gebied en zo ja, onder welke voorwaarden ?

Antwoord

1. Het besluit tot voorlopige bescherming van betrokken landschap werd conform het decreet betreffende de landschapszorg betekend aan alle betrokken openbare besturen, eigenaars, erfpachthouders, opstalhouders en vruchtgebruikers. Hiermee is de beschermingsprocedure officieel ingezet.
2. Bedoeld besluit werd aan alle betrokken partijen betekend op 1 maart laatstleden.
3. Vanaf de betekening van betrokken besluit gelden de beschermingsvoorschriften en de bepalingen van vermeld decreet voor een termijn van twaalf maanden. Artikel 4 van het betekende besluit verwijst, met het oog op de bescherming, naar de beschikkingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 1997 houdende algemene beschermingsvoorschriften, advies- en toestemmingsprocedure, instelling van een register en vaststelling van een herkenningsteken voor beschermd landschappen, gewijzigd bij besluit van 4 april 2003.
4. Het besluit tot voorlopige bescherming vermeldt alleen de algemene beschermingsmaatregelen uit het aangehaalde besluit van de Vlaamse Regering, waarvan meer bepaald artikel 7 stelt dat het, behoudens voorafgaande toestemming, verboden is om het even welk werk uit te voeren dat de aard en de structuur van de grond, het uitzicht en het reliëf van het terrein, het hydrografisch net of het grondwaterpeil kan wijzigen, en elke activiteit of elke handeling uit te voeren die een wijziging van de waterhuishouding of van het waterpeil tot gevolg kan hebben.

Voor wijzigingen inzake de waterhuishouding geldt dus de algemene toestemmingsprocedure (of een adviesprocedure, in het geval dat er een vergunning op basis van een andere wet- of regelgeving vereist is). De toestemming (of het advies) wordt overwogen op basis van een aanvraag, waarin de geplande werken worden beschreven en verantwoord, en die wordt ingediend bij de afdeling Monumenten en Landschappen. Deze onderzoekt de gevolgen voor het landschap en wint zo nodig het advies van andere betrokken overheden of instanties (bijvoorbeeld de afdelingen Water, Natuur, ...) in. Bij beperkte of niet ongunstige consequenties zal toestemming (of gunstig advies) worden

verleend, zo niet worden bijsturingen voorgesteld of wordt de aanvraag geweigerd.

5. Er werden sinds de voorlopige bescherming nog geen aanvragen voor beregeningsputten ingediend.
6. Hiertoe zal de beschreven advies- of toestemmingsprocedure moeten worden toegepast. Meer specifiek voor beregeningsputten zal bijvoorbeeld hun invloed worden onderzocht op de grondwaterlaag en of zij eventuele ongunstige effecten hebben voor de waterhuishouding in de Liereman, waar de waardevolle vegetatie gebonden is aan zuiver water en een voedselarm milieu.

Vraag nr. 93
van 25 februari 2005
van mevrouw VEERLE HEEREN

VOI's – MIV-samenstelling

Zie:

Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen
Vraag nr. 104
van 25 februari 2005
van mevrouw Veerle Heeren
Blz. 1965

Antwoord

Een gecoördineerd antwoord zal worden verstrekt door mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen.

GEERT BOURGEOIS

VLAAMS MINISTER
VAN BESTUURSZAKEN, BUITENLANDS
BELEID, MEDIA EN TOERISME

Vraag nr. 92
van 18 februari 2005
van de heer CARL DECALUWE

Vlaamse openbare instellingen – Zitpenningen

De Vlaamse openbare instellingen (VOI) of andere instellingen die onder de bevoegdheid van de minister staan, fungeren met een raad van bestuur waarbij de leden zitpenningen en verplaatsings-

vergoedingen ontvangen zoals vastgelegd in een besluit van de Vlaamse Regering.

Het gaat hier wel over de vergoedingen voor de raad van bestuur. Er zouden ook zitpenningen betaald worden voor vergaderingen en afspraken naast de raden van bestuur.

1. Bij welke instellingen worden er zitpenningen uitbetaald aan bestuurders naast de raden van bestuur ?
2. Is dit gebaseerd op beslissingen van hun raad van bestuur ?

Zo neen, op welke rechtsbasis worden door betrokken instellingen zitpenningen uitbetaald? Indien er geen rechtsbasis is, kunnen deze dan teruggevorderd worden ?

Zo ja, is dit volledig conform het besluit van de Vlaamse Regering ?

N.B. Deze vraag werd gesteld aan alle ministers (Leterme vraag nr. 35, Moerman nr. 39, Vandenbroucke nr. 117, Vervotte nr. 99, Van Mechelen nr. 89, Anciaux nr. 36, Bourgeois nr. 92, Peeters nr. 362, Keulen nr. 109, Van Brempt nr. 97).

Gecoördineerd antwoord

Yves Leterme

Binnen het beleidsdomein Landbouw en Visserij zijn er twee Vlaamse openbare instellingen (VOI's), met name het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF) en het Financieringsinstrument voor de Vlaamse Visserij en Aquicultuur (FIVA). Het zijn beide VOI's van het type A. Het zijn evenwel zogenaamde "papierenen" VOI's (budgettaire beheersvorm). Ze beschikken niet over een raad van bestuur.

De minister bevoegd voor het landbouwbeleid is, naast voormelde VOI's, ook bevoegd voor het afzet- en uitvoerbeleid van landbouw-, tuinbouw- en visserijproducten. Deze bevoegdheid wordt geconcretiseerd door het Vlaams Centrum voor Agro- en Visserijmarketing VZW (VLAM). Aangezien het een VZW betreft, is er geen besluit van de Vlaamse Regering dat de zitpenningen en verplaatsingsvergoedingen voor de leden van de