

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1080
van **BRUNO TOBBACK**
datum: 4 april 2017

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Havengeul Nieuwpoort - Effecten geplande stormvloedkering

In het kader van het programma om de kust bestand te maken tegen de verwachte stijging van de zeespiegel en tegen stormen met toenemende kracht, worden ook in de gemeente Nieuwpoort waterverdedigingswerken uitgevoerd. In de havengeul wordt daarbij gewerkt aan een afsluitbare stormvloedkering.

De noodzaak van een betere bescherming van onze kust tegen de toenemende risico's staat uiteraard buiten kijf en wordt door opeenvolgende Vlaamse regeringen zeer terecht op de (investerings)agenda gehouden.

Dat neemt niet weg dat ieder concreet project daarbij op zijn merites moet worden beoordeeld. Doordat Nieuwpoort één van de grootste pleziervaartheavens is in Noordwest-Europa wordt de havengeul intensief gebruikt, zowel door de beroepsvaart als door duizenden pleziervaarders én door deelnemers aan een aantal internationale zeilcompetities.

Bij de betrokken clubs is de voorbije tijd de ongerustheid over de impact van de gekozen constructie in de geul sterk toegenomen. De geplande stormvloedkering heeft immers tot gevolg dat de geul gevoelig versmald zal worden. Uit studies van onder meer het Waterbouwkundig Laboratorium zou blijken dat de nu al sterke stroming en zeegang in de geul daardoor nog zouden versterkt worden.

Zeker voor kleine en lichtere vaartuigen zouden daardoor gevaarlijke omstandigheden ontstaan die het gebruik van de geul in heel wat situaties gevaarlijk of zelfs ronduit onmogelijk zouden maken.

Naast het objectieve gegeven dat de veiligheid van de gebruikers hierdoor dreigt achteruit te gaan, lijken dergelijke ingrepen ook tegenstrijdig met de tegelijk geplande investeringen van o.m. het Vlaamse Gewest om de haven van Nieuwpoort verder uit te breiden.

1. Is de minister op de hoogte van de bezwaren tegen de geplande constructie in de geul en van de studies die daarover zijn gemaakt?
2. Bestaan er voor de geplande stormvloedkering alternatieven die op het vlak van kustbescherming een evenwaardig niveau van veiligheid bieden?
3. Wat is de stand van zaken van de geplande werkzaamheden? Bevinden deze zich nog in de studiefase of is er al beslist tot uitvoering en zo ja, binnen welke termijn?

BEN WEYTS

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

ANTWOORD

op vraag nr. 1080 van 4 april 2017

van **BRUNO TOBBACK**

1. Op 20 februari 2017 heb ik op mijn kabinet een overleg gehad met het actiecomité aangaande de bezwaren tegen de bouw van de stormvloedkering.
2. De afweging van verschillende alternatieven werd uitgevoerd in het plan-MER-proces van het Geïntegreerd Kustveiligheidsplan (nu Masterplan Kustveiligheid genoemd). Er werd een afweging gemaakt van de maatschappelijke kosten, baten evenals van de restrisico's die bestaan bij falen van de constructie. Hieruit is gebleken dat het restrisico bij de stormvloedkering quasi nul is, terwijl de overige alternatieven een wezenlijk restrisico vertegenwoordigen. De alternatieven konden dus geen oplossing bieden met een evenwaardig niveau van veiligheid.
3. De opening van de offertes voor de bouw van de stormvloedkering vond plaats op 27 september 2016. Op vandaag is de gunningsprocedure lopende. Bijkomend onderzoek werd intussen uitgevoerd door het studiebureau, opgevolgd door het Waterbouwkundig Laboratorium en em. prof. dr. ir. De Rouck, om een antwoord te bieden op de vragen van het actiecomité. Deze antwoorden worden nu gefinaliseerd voor afstemming met de betrokkenen.
Vermits de gunning nog niet is gebeurd, kan op dit moment geen indicatie van startdatum worden meegedeeld.