

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 642
van **GWENNY DE VROE**
datum: 5 mei 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Geweigerde bouwaanvragen voor publiciteitsinrichtingen - Beroep bij deputatie

Tegen geweigerde bouwaanvragen voor de plaatsing van publiciteitsinrichtingen, waaronder reclameborden maar ook uithangborden, kan men beroep indienen bij de deputatie.

De weigering blijkt uit de praktijk vaak gestoeld op het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV). Uit een onderzoek van een aantal dossiers blijkt een terugkerend probleem, met name het feit dat de deputatie bij behandeling geen inhoudelijke beoordeling meer doet na het uitgebrachte advies door AWV. De deputatie zou zich in die gevallen scharen achter het reeds door het agentschap uitgebrachte negatieve advies.

Volgens artikel 4.3.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) moet de vergunning worden geweigerd of moeten er voorwaarden worden opgelegd in de vergunning indien uit het advies van AWV blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen de beleidsvelden waarvoor het agentschap bevoegd is. Indien er in beroep geen inhoudelijk oordeel meer zou plaatsvinden van de door externe partijen uitgebrachte adviezen, dan zou dit betekenen dat elke beroepsmogelijkheid uitgehold zou worden, hetgeen fundamenteel in strijd is met de rechten van verdediging (art. 6 EVRM).

1. Hoe staat de minister ten aanzien van deze problematiek?
2. Hoeveel bouwaanvragen voor de plaatsing van publiciteitsinrichtingen werden in 2014, 2015 en 2016 geweigerd? Hoeveel werden goedgekeurd (graag een overzicht per provincie)?
3. Wat waren de belangrijkste redenen tot weigering?
4. Hoeveel van de geweigerde bouwaanvragen voor de plaatsing van publiciteitsinrichtingen werden in 2014, 2015 en 2016 na beroep bij de deputatie goedgekeurd?
5. Is er in het kader van een beroep dat is ingesteld bij de deputatie tegen een weigering van een stedenbouwkundige vergunning al dan niet sprake van een bindende doorwerkende kracht vanwege het advies van AWV?
6. Is de deputatie ertoe gehouden de aanvraag geheel opnieuw te onderzoeken en aldus een eigen oordeel te vellen, zonder hierbij gebonden te zijn door enig bindend advies dat in eerste aanleg verstrekt zou zijn?

7. Is de deputatie verplicht haar standpunt inhoudelijk goed te motiveren, ook op die onderdelen die deel uitmaken van het advies uitgebracht door AWW?

ANTWOORD

op vraag nr. 642 van 5 mei 2017

van **GWENNY DE VROE**

1. De aangelegenheid was mij nog niet eerderesignaleerd.
2. Vlaamse gemeenten zijn sinds 1999 verplicht om een gemeentelijk vergunningenregister op te stellen. Dit is een register waarin alle vergunningsaanvragen, afgeleverde vergunningen, weigeringen en meldingen opgenomen zijn voor alle stedenbouwkundige werken en handelingen. Het register bevat data die terug gaan tot 1962, wanneer voor het eerst een stedenbouwwet van kracht werd in België.

Momenteel hebben 288 van de 308 gemeenten een goedgekeurd vergunningenregister, en 20 gemeenten hebben een ontwerp-vergunningenregister. Dit resulteert in een databank met zo'n 4 miljoen aanvragen voor vergunningsplichtige werken en handelingen. Een gemeente met een goedgekeurd register maakt twee keer per jaar haar update aan Ruimte Vlaanderen over. Op deze databank werd in 2013 een monitoring opgezet om de evoluties te analyseren.

Onderstaande cijfergegevens over publiciteitsinrichtingen zijn gebaseerd op de beslissingen die door de gemeentebesturen geregistreerd werden in hun vergunningenregister en overgemaakt aan het Vlaams gewest. Daarbij is het mogelijk dat nog niet alle beslissingen van 2016 werden overgemaakt vermits de update dateert van begin 2017 en nog niet alle beslissingen van eind 2016 hierin verwerkt zijn. Uit deze gegevens blijkt :

Aantal stedenbouwkundige vergunningen voor publiciteitsinrichtingen per jaar van goedkeuring en per provincie:

Dossier Jaar	Provincie	Antwerpe n	Limburg	Oost- Vlaandere n	Vlaams- Brabant	West- Vlaandere n
2016		307	128	212	190	245
2015		369	157	301	239	397
2014		271	148	275	230	389

Aantal stedenbouwkundige weigeringen voor publiciteitsinrichtingen per jaar van goedkeuring en per provincie

Dossier Jaar	Provincie	Antwerpen	Limburg	Oost- Vlaandere n	Vlaams- Brabant	West- Vlaandere n
2016		65	15	58	34	25
2015		40	22	90	37	35
2014		75	22	100	44	42

3. Hierover wordt geen informatie geregistreerd in de vergunningenregisters.

4. Van de in totaal 4.560 beslissingen die genomen werden in 2014, 2015 en 2016 werden 704 aanvragen geweigerd. In de vergunningenregisters werden 84 uitspraken van de deputatie geregistreerd naar aanleiding van een weigeringsbeslissing in eerste aanleg. In 45 gevallen was dit opnieuw een weigering en in 35 gevallen resulteerde dit in een vergunning, de overige 4 werden onontvankelijk verklaard.
5. Het advies van AWW is in principe niet bindend. De artikelen 4.3.3 en 4.3.4 van de VCRO (in verband met de rechtskracht van adviezen) zijn ook in beroep van toepassing. De cijfers die hierboven werden aangehaald spreken in elk geval tegen dat er geen nieuwe beoordeling van het dossier in zijn totaliteit zou gebeuren.
6. Artikel 4.7.21 van de VCRO luidde: "§ 1. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid."
7. De motivatieplicht geldt uiteraard ook voor de deputatie, en moet inderdaad alle argumenten die zijn aangevoerd, omvatten.