

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 621
van **LYDIA PEETERS**
datum: 2 mei 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Domein Opgrimbie - Advies SARO

Op 25 mei 2016 publiceerde de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed immers haar advies over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Domein Opgrimbie' in Maasmechelen en Lanaken. Met dit voorliggend RUP wou men rechtszekerheid bieden voor de zonevreemde, niet-vergunde gebouwen van het monasterium en voor de koninklijke villa met hun directe omgeving die samen het domein Opgrimbie vormen. De toelichtingsnota oordeelde dat het domein Opgrimbie geschikt is voor het behoud van de koninklijke villa en het monasterium als een onderdeel van de ruimere bosomgeving omdat ze in hun samenhang betekenis geven aan dit stille gebied.

De raad adviseerde het voorontwerp RUP ongunstig en uitte diverse bezwaren (cf mijn schriftelijke vraag nr. 732 van 10 juni 2016). Vanuit goede ruimtelijke ordening en een duurzame termijnvisie voor het Nationaal Park Hoge Kempen pleitte de raad voor een (actief) uitdoofscenario.

Op 3 mei 2016 vond de plenaire vergadering plaats rond het voorontwerp RUP Domein Opgrimbie. Uit het verslag van deze vergadering bleek dat de plenaire vergadering globaal de inhoudelijke opties in het GRUP onderschrijft.

In mijn schriftelijke vraag nr. 732 vroeg ik naar een stand van zaken van het Domein Opgrimbie en het advies van SARO daaromtrent. De minister antwoordde destijds dat dit dossier nog in voorbereiding bij haar administratie was en daarom kon zij er nog geen uitspraken over doen.

Ondertussen kreeg ik wel graag een antwoord geven op de volgende vragen.

1. Wat is de beleidsvisie van de minister op de kritiek van de SARO, die stelt dat de locatiekeuze niet gebaseerd is op een voorafgaande ruimtelijke afweging van geschikte locaties voor dergelijke voorziening?

Werden ondertussen allocatiealternatieven voor het monasterium onderzocht of is de minister van plan dit te doen?

2. Wat is de beleidsvisie van de minister op de kritiek dat de Vlaamse overheid met dit GRUP een nieuwe enclave creëert (het volledige domein behelst 200 ha en wordt volledig omheind door een 2 meter hoge draadafsluiting) terwijl er anderzijds RUP's worden opgemaakt om historisch gegroeide situaties op te lossen? Conflicteert de

creatie van een enclave niet met het doel om te komen tot één Nationaal Park Hoge Kempen?

3. Welk tijdschema zal de minister aanhouden voor de definitieve afwikkeling van dit dossier?

ANTWOORD

op vraag nr. 621 van 2 mei 2017

van **LYDIA PEETERS**

1. Zoals u correct aangeeft, heeft op 3 mei 2016 de plenaire vergadering over het voorontwerp van RUP voor Domein Opgrimbie plaats gevonden. De Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed heeft op 25 mei 2016 haar advies gepubliceerd. De volgende stap in de procedure is de voorlopige vaststelling door de Vlaamse Regering. Vermits de voorlopige vaststelling nog in voorbereiding is, kan ik me in deze fase nog niet uitspreken over de ruimtelijke afweging. Wel kan ik verwijzen naar het op 12 maart 2015 goedgekeurde planMER, waarin een grondig alternatievenonderzoek is gebeurd.
- 2.-3. De procedure voor het RUP 'Enclaves Hoge Kempen' is inmiddels ook opgestart, met een plenaire vergadering op 18 april 2017. Beide RUP's zijnduidelijk aan elkaar verwant.

Zonder vooruit te lopen op de voorlopige vaststelling door de Vlaamse Regering, kan ik wel al aangeven dat in het kader van het RUP voor het Domein Opgrimbie de bestaande enclave van het Domein, onder meer in het plan-MER, omstandig is onderzocht op de verschillende mogelijkheden, net zoals in het RUP 'Enclaves Hoge Kempen' voor de andere enclaves is gebeurd.