

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 587

van **YASMINE KHERBACHE**

datum: 26 april 2017

aan **JO VANDEURZEN**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Risicodetectie in de strijd tegen radicalisering - Interfederaal overleg

Op 25 januari 2016 stelde ik de minister een schriftelijke vraag, 'Risicodetectie in de strijd tegen radicalisering - Interfederaal overleg' (nr. 269).

De resolutie betreffende de bestrijding van gewelddadige radicalisering roept de Vlaamse Regering op "26° een gecoördineerd systeem van risicodetectie in te voeren, dat stoelt op informatie-uitwisseling tussen de welzijnssector, het onderwijs, de veiligheidsdiensten, het Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW) enzovoort. Dit systeem moet zo werken dat indien meerdere signalen van verschillende actoren op een risico wijzen, een onderzoek kan worden gestart. In dit verband is het belangrijk een kader te creëren dat verduidelijkt wie de info inbrengt en wie toegang tot deze info krijgt."

In november 2015 al stelde de minister daarover in de commissie Radicalisering naar aanleiding van de eerste voortgangsrapportage dat hulpverleners bij hun overleg met justitie en politie over radicaliserende jongeren vaak botsen op hun beroepsgeheim, en dat dit het moeilijker maakt om die radicaliserende jongeren op maat te begeleiden. Hij stelde dat het beroepsgeheim in twee richtingen knelt. Justitie, politie en de Staatsveiligheid mogen gevoelige informatie uit het gerechtelijk dossier niet zomaar vrijgeven, en hulpverleners zijn gebonden door de vertrouwensband met hun cliënten. De minister beloofde dat hij deze kwestie zou aankaarten bij de federale regering, en samen met de federale regering zou onderzoeken hoe de wetgeving aangepast zou kunnen worden.

1.

- a) Wat is hiervan ondertussen de stand van zaken?
- b) In welke fora heeft de minister sindsdien deze kwestie aangekaart bij de federale regering? Wat was daarbij het standpunt van de Vlaamse Regering?
- c) Hoe reageerde de federale regering op dit Vlaamse standpunt?
- d) Wat zijn de volgende stappen die ondernomen zullen worden, en met welk tijdpad?

2. In het bijzonder antwoordde de minister op de eerdere schriftelijke vraag: "In die context en op vraag van het Vlaams Platform Radicalisering brengen we momenteel in kaart hoe binnen de huidige regelgeving de Justitiehuisen, Ondersteuningscentra Jeugdhulp en welzijns- en gezondheidswerkers aan de samenwerkingsstructuren

opgericht in het kader van de omzendbrief van 21 augustus 2015 van de minister van Binnenlandse Zaken en van de minister van Justitie betreffende de informatie-uitwisseling rond en de opvolging van de Foreign Terrorist Fighters afkomstig uit België, kunnen deelnemen. In uitvoering van deze omzendbrief kunnen sociale en preventiediensten door de burgemeester uitgenodigd worden voor deelname aan een 'Lokale Integrale Veiligheidscel' (LIVC). Binnen dergelijke LIVC zou informatie uitgewisseld worden met de veiligheidsdiensten met het oog op een correcte inschatting van de dreiging en het voorzien van een gepaste opvolging. "

- a) Werd ondertussen reeds in kaart gebracht hoe binnen de huidige regelgeving de justitiehuisen, Ondersteuningscentra Jeugdhulp en welzijns- en gezondheidswerkers aan de samenwerkingsstructuren van de omzendbrief van 21 augustus 2015 kunnen deelnemen? Is dit overzicht beschikbaar? Kan het eventueel worden toegevoegd als bijlage bij het antwoord op deze schriftelijke vraag?
- b) Werd dit vastgelegd in een instructie, in een omzendbrief of eventueel in een ander instrument? Indien niet, zal dit dan nog gebeuren?
- c) Werden de LIVC's enerzijds en de justitiehuisen, Ondersteuningscentra Jeugdhulp en welzijns- en gezondheidswerkers anderzijds systematisch op de hoogte gebracht van dit kader?
- d) Nemen de justitiehuisen ondertussen reeds deel aan de samenwerkingsstructuren? In hoeveel, en welke, LIVC's is dat het geval?
- e) Nemen de Ondersteuningscentra Jeugdhulp reeds deel aan de samenwerkingsstructuren? In hoeveel, en welke, LIVC's is dat het geval?
- f) Nemen de welzijns- en gezondheidswerkers reeds deel? In hoeveel, en welke, LIVC's is dat het geval?
- g) Hoe evalueert de minister de huidige situatie? Is hij van oordeel dat er voor de verschillende actoren ondertussen voldoende duidelijkheid bestaat op welke manier zij kunnen deelnemen aan de samenwerkingsstructuren?
- h) Wat zijn de volgende stappen die de minister zal ondernemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 587 van 26 april 2017

van **YASMINE KHERBACHE**

1. a) Momenteel loopt een federaal parlementair traject dat, middels het formuleren van een artikel 458ter in de strafwet, ter zake een duidelijk kader wil scheppen. Daarnaast is het de wens van de federale overheid om ook de LIVC's een duidelijker kader te geven.

b) We zijn permanent in dialoog over deze evolutie met de federale collega's. Het is in deze evenwel zo dat het aan het federale parlement toekomt definitief te beslissen.

c) Zie hiervoor.

d) Zoals gezegd behoort dit tot de bevoegdheid van het federale parlement.
2. a-b) De context voor deelname aan een LIVC is ondertussen in kaart gebracht in een omzendbrief. Deze omzendbrief is gelet op ondermeer de evoluties die momenteel lopende zijn met betrekking tot het beroepsgeheim, de LIVC en het overleg binnen de overlegstructuren van het plan R geen statisch gegeven en worden deze richtlijnen beschouwd als een voortdurend werkstuk.

c) Omwille van de hierboven geschetste redenen en om geen verwarring te creëren ten overstaan van al verschenen richtlijnen (o.a. van de VVSG) en omdat andere op stapel staan (o.a. van OCAD), werd er niet voor gekozen om de omzendbrief grootschalig te verspreiden. De richtlijnen zijn ook niet per definitie relevant voor alle erkende voorzieningen in ons beleidsdomein. Hij is wel toegelicht en overlegd in de fora met de koepels en de federaties, onder meer van het Algemeen Welzijnswerk. Een dergelijke aanpak is ook verantwoord in het licht van de hierna toegelichte kwantitatieve realiteit.

d)

Justitiehuis	Deelname LIVC	Geen LIVC/Niet uitgenodigd	Opmerkingen
Antwerpen	x		
Turnhout	x		Sinds 8 maart 2017
Brussel	x		
Oudenaarde	x		
Gent	x		Uitgenodigd voor deelname mei 2017
Leuven		x	
Dendermonde	x		Deelname Aalst, in voorbereiding Zele + Sint-Niklaas
Hasselt		x	

Tongeren	x	Oostende LIVC maar niet uitgenodigd
Brugge	x	
Mechelen	x	
Kortrijk	x	
Ieper	x	
Veurne	x	

Het bovenstaande geldt als overzicht van deelname van de directeurs van de Vlaamse justitiehuisen aan LIVC (stand op 6 mei 2017)

- e) De Ondersteuningscentra Jeugdhulp staan ter beschikking voor deelname aan een LIVC als ze daartoe worden uitgenodigd. Tot op heden gebeurde dat in Antwerpen en Vilvoorde.
- f) De volgende CAW's nemen deel aan een LIVC:

CAW	Deelname LIVC's
Halle Vilvoorde	Vilvoorde (intersectoraal overleg radicalisme), Asse, Halle + waar het verder qua tijdsinvestering nog mogelijk is
Oost Brabant	Aarschot
Limburg	Tongeren, Alken. Maken deel uit van het Netwerk Integrale Veiligheid Genk
Kempen	Turnhout
Antwerpen	- Aanvankelijk vaste partner in LIVC Antwerpen, maar men is daar tot de conclusie gekomen dat het CAW beter als adhoc partner kon deelnemen wanneer een bepaalde bespreking inzichten uit het welzijnsveld kan gebruiken. - In oktober 2016 organiseerde gemeente/OCMW Kalmthout een infonamiddag ivm radicalisering en LIVC. Daar is nadien verder niets structureels uit voortgekomen. - Ook in de gemeente Boechout werd CAW uitgenodigd op een infovergadering over het LIVC, eveneens zonder verder gevolg
Oost-Vlaanderen	Aalst, Dendermonde

- g) De vermelde omzendbrief, en het gericht omgaan ermee en het voortdurende overleg met de verschillende partners en sectoren, impliceren binnen de vigerende juridische stand van zaken, de best mogelijke duiding.
- h) Verdere stappen liggen nu nog niet vast. Ze zullen worden bepaald door in eerste instantie de federale evoluties i.v.m. het vermelde art 458ter en de LIVC's.