

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 604
van **BART CARON**
datum: 26 april 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Nitraatresidu-metingen bij bedrijven - Tegenstalen

In functie van het verbeteren van de waterkwaliteit wordt zowel binnen als buiten focusgebieden het nitraatresidu van de bedrijven grondig gemonitord. In focusgebieden kunnen positieve evaluaties leiden tot vrijstellingen, negatieve evaluaties leiden dan weer tot het opleggen van bijkomende maatregelen.

Een negatief testresultaat kan door het bedrijf gecontesteerd worden met behulp van een tegenstaal.

1. Hoe vaak (procentueel en in absolute getallen) levert een tegenstaal een ander resultaat op dan de oorspronkelijke meting?
2. Wordt er een oorzaak gezocht voor de klaarblijkelijke afwijking bij de eerste staalname? Worden beide stalen met elkaar vergeleken? Zo ja, hoe en door wie?
3. Wordt het resultaat van het tegenstaal per definitie als definitief beschouwd?

ANTWOORD

op vraag nr. 604 van 26 april 2017

van **BART CARON**

1. Van de 1.403 percelen die twee (of meer) keer werden bemonsterd leidde dit op 722 (51%) van de percelen tot hetzelfde resultaat. Op 681 (49%) van de percelen gaf dit een andere evaluatie.
2. Er bestaat altijd een (beperkt) verschil in het resultaat tussen twee bemonsteringen van eenzelfde perceel. Dit is inherent aan elke bodemstaalname en -analyse en kan onder meer verklaard worden door het tijdstip van bemonstering, de impact van de weersomstandigheden, bodemprocessen tijdens de nitraatresiducampagne en gewasontwikkeling. Wanneer blijkt dat de bemonstering niet correct gebeurde of er fouten opgetreden zijn bij de analyse, wordt het resultaat verworpen en is het louter verschillend zijn van twee resultaten geen reden om aan te nemen dat een van beide bemonsteringen foutief is.
3. In geval er slechts één perceel per landbouwer geëvalueerd is, wordt steeds het laagste resultaat van alle bemonsteringen weerhouden. Dit is niet noodzakelijk altijd het tegenstaal.