

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 583

van **TINE VAN DER VLOET**

datum: 25 april 2017

aan **JO VANDEURZEN**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap - FAM-registraties 2015 en 2016

Tijdens de gedachtewisseling met het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) op 18 april kwamen de verschillen in FAM-registratie (Flexibel Aanbod Meerderjarigen) in 2015 en de inschatting 2016 van vergunde zorgaanbieders aan bod. Deze verschillen zouden een leidraad moeten zijn voor de ter beschikking te stellen middelen binnen de persoonsvolgende financiering.

De leidend ambtenaar van het VAPH zei hier het volgende over: "Bij de controles die vanuit het VAPH zijn gebeurd op de inschattingen van de frequentie, dus het huidige zorggebruik, zien we toch ook wel een en ander. Als we dit bekijken op weekbasis en we vergelijken de FAM-registraties van 2015 met het doorgegeven zorggebruik in 2016, dan zien we het volgende. Als het gaat over nachten woonondersteuning, dan zien we dat de voorzieningen hebben gezegd dat ze hun cliënten in 2016 83 procent meer zorg bieden ten aanzien van de registratie in 2015. Als het gaat over dagondersteuning, dan is dat 79 procent. Als je kijkt naar psychosociale begeleiding, dan is dat 82 procent. Zo kunnen we ook doorgaan als het gaat over uren praktische hulp en uren globale ondersteuning. Ook daar zijn heel veel uren meer doorgegeven dan in de FAM-registratie voor de afrekeningen in 2015 werd doorgegeven. Dat zijn dus toch deels onverklaarbare toenames, waarop we nu meer in detail een zicht beginnen te krijgen.

Dan kunnen we gaan speculeren hoe dat komt. Zijn dat verschillen in de interpretatie van de richtlijnen? Is dat voor een deel strategisch gedrag, waarbij men voldoende zorggebruik meer gaat ingeven zodat men bij de verdeling van de middelen meer middelen kan binnenkrijgen? Gaat dat om FAM-registratiefouten? Gaat dat om onnauwkeurig bijgehouden registraties of niet? Al die analyses gebeuren nu dus, op basis van al die vaststellingen die we doen, maar het zijn toch wel pertinente resultaten, die het volgende aantonen: hadden we de transitieoefening op basis van de toenmalige gegevens gedaan, dan hadden we echt wel een aantal rare situaties of onverklaarbare cijfers gehad, ook bij de verdeling van de budgetten.

Welke conclusies hebben we toen getrokken? De continuïteit van zorggebruik konden we niet altijd garanderen. We gingen net die verschillen wegwerken, maar als we die cijfers hadden toegepast, dan zouden we die klassieke verschillen in veel gevallen nog eens hebben versterkt. Dat was ook niet de bedoeling."

In het besluit van de Vlaamse Regering (BVR) van 24 juni 2016 betreffende de transitie naar persoonsvolgende financiering werd het volgende ingeschreven in artikel 17: "Als het agentschap bij controle vaststelt dat de inschatting van de parameter begeleiding of de inschatting van de parameter permanentie bij een FAM of bij een thuisbegeleidingsdienst in minstens de helft van de gevallen, twee waarden hoger ligt

dan de waarden die door het agentschap worden bekomen, wordt het individueel aantal zorggebonden punten dat door het agentschap wordt berekend voor iedere meerderjarige persoon met een handicap die gebruik maakt van die FAM of die thuisbegeleidingsdienst verminderd met vijf procent.”

1. Wanneer worden de analyses van de cijfers m.b.t. de inschattingen bekendgemaakt?
2. Er wordt gesteld dat de inschatting 79% hoger was dan de registratie het jaar voordien voor dagondersteuning, 82% hoger voor psychosociale begeleiding en 83% hoger voor nacht- en woonondersteuning, in de presentatie vonden we ook dat dit voor praktische hulp 80% bedroeg en voor globale ondersteuning 76%.

Waren hierbij grote verschillen te merken tussen de voorzieningen onderling? Was de hogere inschatting overal eerder gelijkaardig? Kan de minister een tabel bezorgen waaruit men kan opmaken welk percentage te veel werd gevraagd per type voorziening (x aantal voorzieningen schatten hun zorgvraag 20% - 40% - 60% - 80% -100% meer in dan de registratie)?

3. Werd er gebruik gemaakt van de sanctie die in het BVR van 24 juni 2016 werd ingeschreven? Op hoeveel FAM's en/of thuisbegeleidingsdiensten had dit betrekking?

ANTWOORD

op vraag nr. 583 van 25 april 2017

van **TINE VAN DER VLOET**

1. De analyses van de ingestuurde data vanuit de voorzieningen zijn via een infonota aan de sector en de andere betrokken actoren kenbaar gemaakt. Ook aan de taskforce PVF meerderjarigen werd een analyse van de data bezorgd en de resultaten werden besproken. In de recente infosessies die het VAPH organiseerde voor de vergunde zorgaanbieders werd een toelichting gegeven over de gevolgde transitiemethodiek. Ook hier werd stilgestaan bij de resultaten uit de analyses.
2. De vergelijking van het zorggebruik gebeurde tussen de registraties die ieder flexibel aanbodcentrum voor meerderjarigen (FAM) aan het VAPH bezorgde in 2015 en de inschattingsoefening die iedere FAM op datum van 31 maart 2016 voor alle gebruikers rond het zorggebruik opmaakte. Er werd op sectorniveau een vergelijking gemaakt van de verschillende geleverde ondersteuningsfuncties 2015 en de ingeschatte ondersteuningsfuncties 2016. Een verdere gedetailleerde analyse per voorziening of per zorgvorm is enkel via steekproef gebeurd. Uit deze steekproef bleek dat de verschillen tussen de gegevens 2015 en 2016 te wijten zijn aan verschillende oorzaken. Het verkeerd interpreteren van de instructies van het VAPH uit de transitiehandleiding rond de inzet van de ondersteuningsfuncties, het niet correct invullen van de gegevens 2015 en overschatting van de geleverde ondersteuning zijn enkel mogelijke verklaringen. De overgang van de klassieke zorgvormen naar FAM gaf de voorzieningen de gelegenheid om over te stappen naar een meer vraaggestuurde werking. Dit houdt in dat sommige ondersteuningsfuncties worden vervangen door een andere ondersteuning of gebeuren er meer combinaties van ondersteuning, al dan niet over verschillende FAM's heen. De overstap naar FAM zorgde er ook voor dat een vergelijk op basis van de oude zorgvormen niet altijd meer mogelijk en relevant is. Om voor alle FAM's individuele analyses uit te voeren waren er zeer arbeidsintensieve controles nodig die binnen het beschikbare tijdsbestek en mankracht niet haalbaar waren. Er is dus geen tabel beschikbaar met resultaten van alle individuele voorzieningen of resultaten gelieerd aan de oude zorgvormen.
3. De sanctionerende maatregel die voorzien was in artikel 17 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juni 2016 betreffende de transitie naar persoonsvolgende financiering diende niet toegepast. Binnen de transitie werden 3439 controleinschalingen door erkende inschalers uitgevoerd. Uit de resultaten van deze controleinschalingen blijkt dat binnen geen enkele FAM de inschatting van de parameter begeleiding of de inschatting van de parameter permanentie bij een FAM in minstens de helft van de gevallen van de inschattingen, twee waarden hoger ligt dan de waarden die door het agentschap worden bekomen. In meer dan 90% van de controle-inschalingen is er maximaal een verschil van 1 waarde tussen de controle-inschaling en de inschatting door de voorziening. Aangezien voorzieningen geen doorgedreven opleiding in het maken van inschattingen kregen en dit een eerste ervaring met de criteria was, kunnen we ervan uitgaan dat er een zekere natuurlijke foutenmarge in de inschattingen terug te vinden is. Een verschil van één waarde ten opzichte van de objectieve inschaling is dan ook te verklaren als een aanvaardbare foutenmarge.