

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 523
van **JOHAN DANEN**
datum: 30 maart 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Kap van monumentale bomen Waterschei - Impact decreetswijziging

In Waterschei, een stadsdeel van Genk, is heel wat beroering ontstaan over de beslissing van het stadsbestuur om driekwart van de 500 platanen in de wijk te kappen. Het gaat hier nochtans om zogenaamde monumentale bomen die opgenomen zijn in de erfgoedinventaris voor bouwkundig erfgoed (vastgesteld in 2009). Tot eind 2016 genoten dergelijke bomen een speciaal beschermingsstatuut waardoor er voor de aflevering van een kapvergunning voor deze bomen - die beschouwd worden als onroerend goed - de vergunningverlenende overheid eerst advies in te winnen bij het Agentschap Natuur en Bos (ANB).

Door de wijziging van het decreet ruimtelijke ordening van 15 juli 2016 (in werking getreden op 29 september 2016) en meer bepaald door de toevoeging van artikel 6.1, 7° 'het vellen van hoogstammige bomen die geen deel uitmaken van een bos, op openbaar domein, mits in de onmiddellijke omgeving in het eerstvolgende plantseizoen een heraanplanting gebeurt', is er geen stedenbouwkundige vergunning meer nodig voor de kap van laanbomen. Door de vrijstelling van de vergunningsplicht, dient de vergunningverlenende overheid ook geen advies meer in te winnen bij het Agentschap voor Natuur en Bos.

Uit de toelichting die de Vlaamse Regering gaf bij de decreetwijziging, bleek dat 'de administratieve belasting die met de vergunningsprocedure gepaard gaat niet mag worden onderschat en niet in verhouding staat tot de impact van de ingreep'. Bovendien argumenteerde de Vlaamse Regering dat een overheid geacht wordt het goede voorbeeld te geven en niet lichtzinnig tot het kappen van bomen zal overgaan.

De platanen in de stadsdeel Waterschei kunnen door de decreetwijziging van 15 juli 2016 geveld worden zonder kapvergunning (stedenbouwkundige vergunning) en zonder advies van het Agentschap voor Natuur en Bos.

1. Was de Vlaamse Regering zich bewust van de impact van deze decreetwijziging?
2. Strikt genomen moet er voor het vellen van deze platanen geen advies meer worden ingewonnen bij het Agentschap voor Natuur en Bos niettegenstaande de grote impact van een kap op dergelijke schaal.

Wat is het standpunt van de minister over het feit dat deze werken zonder advies van ANB uitgevoerd kunnen worden? Gaat de minister hiermee akkoord of zal de minister een initiatief nemen om de adviesverlening alsnog op te leggen?

3. De bepaling van artikel 6.1,7° '... mits in de onmiddellijke omgeving in het eerstvolgende plantseizoen een heraanplanting gebeurt' is voor interpretatie vatbaar.

Wat is de definitie van 'onmiddellijke omgeving'?

ANTWOORD

op vraag nr. 523 van 30 maart 2017

van **JOHAN DANEN**

1. De Vlaamse Regering was zich bewust van de impact van de wijzigingen in de vergunningsplicht.
2. Indien voldaan is aan de voorwaarden van het aangepaste vrijstellingenbesluit, is geen stedenbouwkundige vergunning meer nodig en dus ook geen advies van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB). Dit neemt niet weg dat heel wat verplichtingen vanuit de natuurwetgeving blijven gelden. Het betreft onder meer de natuurvergunningsplicht voor wijziging van kleine landschapselementen en de natuurzorgplicht.
Voor deze natuurvergunningsaanvragen wordt er, zodra ze ontvankelijk en volledig zijn bevonden, advies gevraagd aan het ANB.
De zorgplicht van artikel 14 van het Natuurdecreet geldt ongeacht de ruimtelijke bestemming en is gericht tot diegene die de ingreep/handeling verricht of laat verrichten.
3. Het vrijstellingenbesluit bevat geen definitie van 'onmiddellijke omgeving' zodat dit begrip in zijn spraakgebruikelijke betekenis moet worden begrepen. De heraanplanting moet niet letterlijk op de plek waar de verwijderde boom stond, aangezien dat om veiligheidsredenen of praktische redenen (aanwezigheid van de boomstronk) problematisch kan zijn.