

Vraag nr. 43
van 2 maart 2005
van de heer JOS STASSEN

Verbouwing KVS Brussel – Stand van zaken

In zijn antwoord op de interpellatie van Erik Arckens over het beleid van de Koninklijke Vlaamse Schouwburg als Vlaamse culturele instelling in Brussel, zei de minister onder meer : "De KVS moet niet het slachtoffer worden van de politieke onverantwoordelijkheid van de stad, de VGC of de Vlaamse Gemeenschap. De Vlaamse Gemeenschap is in deze zeker niet onverantwoordelijk, integendeel. Ik zal dan ook de nodige gesprekken voeren met de twee overige partners" (Handelingen C73 van 13 januari 2005, blz. 5-16). Het is niet duidelijk wat hier bedoeld wordt. Vandaar een aantal vragen hierover.

Ook inzake de financiering van de verbouwing en nieuwbouw rijzen een aantal vragen en problemen. Klopt het dat "de stad Brussel de maandelijkse facturen van de aannemer betaalt, deze invordert bij de VGC die de maandelijkse invorderingen doorstuurt naar de Vlaamse Gemeenschap en daar te horen krijgt dat er geen middelen zijn voorzien" ? De Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) die de erfpacht verwerft over beide gebouwen zou weigerachtig staan tegenover de consequenties op het vlak van de eigenaarslasten.

1. Wat bedoelde de minister met de hierboven geciteerde uitspraak over de politieke onverantwoordelijkheid van de stad Brussel en/of de VGC ?
2. Hoeveel subsidies betalen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC voor de verbouwing en de nieuwbouw ?
3. Is het juist dat er destijds niet in ordonnanceringkredieten werd voorzien ?
4. Is het juist dat de stad Brussel de integrale subsidie van de Vlaamse Gemeenschap daarom dient voor te schieten ?
5. Wat is de stand van zaken van dit dossier ?
6. Kan de minister een stand van zaken geven van het overleg met de VGC en de stad Brussel over de KVS-raad van bestuur ? Wanneer vond dit overleg plaats ?

7. Kan de minister een stand van zaken geven van het overleg met de VGC en de stad Brussel over de verbouwwerken en nieuwbouw ? Wanneer vond dit overleg plaats ?

8. Wie draagt de eigenaarslasten van beide gebouwen ?

Antwoord

1. Wat ik bedoelde met de uitspraak: "De KVS moet niet het slachtoffer worden van de politieke onverantwoordelijkheid van de stad, de VGC of de Vlaamse Gemeenschap."?, is dat de drie overheden ervoor moeten zorgen dat hun financiële engagementen de huidige en toekomstige werking van de KVS een levensvatbaarheid op langere termijn garanderen. Het is over die gedeelde verantwoordelijkheid dal ik met de stad en de VGC de nodige gesprekken wil voeren.

2. Hoeveel subsidies betalen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC voor de verbouwing en de nieuwbouw van de KVS.

De stad Brussel is bouwheer van de renovatie en de nieuwbouw van de KVS. In afspraak tussen de betrokken overheden, stonden de stad Brussel en de Vlaamse Gemeenschap elk voor ongeveer de helft in van de investering voor de KVS. Tijdens de jaren 1998-1999-2000-2001 legde de Vlaamse Gemeenschap op het Fonds Culturele Infrastructuur (FoCI) in totaal 17.327.757,38 euro vast als dotatie aan de VGC voor de renovatie en de nieuwbouw van de KVS.

De bouwwerken voor de KVS startten pas in mei 2002 en de oplevering was voorzien in november 2004. De uitbetaling van de dotatie gebeurde naargelang de vordering van de werken.

3. Is het juist dat er destijds niet in ordonnanceringkredieten werd voorzien?

Het FoCI stond in voor het betalen van de dotatie aan de VGC, naargelang de vordering der werken. De ordonnanceringen gebeurden per jaar als volgt:

2000:	991,57 euro
2001:	1.714.979,51 euro
2002:	2.925.287,32 euro
2003:	6.000.000,00 euro
2004:	2.000.000,00 euro
2005:	4.686.498,98 euro

Het is juist dat de GOK-kredieten van het FoCI in 2003 en in 2004 niet volstonden om alle facturen te kunnen boeken. Bij de tweede begrotingscontrole 2004, werd daarom een bijkomend ordonnanceringskrediet voorzien van 3.000.000 euro, maar omwille van - kredietbeperkingen in 2004, gebeurde de boeking pas begin 2005.

nieuwbouw en ook over de eigenaarslasten van beide gebouwen, is dat het overleg tussen de drie overheden al een tijd gaande is. We zoeken samen naar een globale oplossing, waarvan zowel de samenstelling van de raad van bestuur evenals de financiële verantwoordelijkheden inzake werkingskosten, bouwkosten en gebouwenonderhoud deel uitmaakt. Ik hoop dat overleg over een globale oplossing binnenkort te kunnen finaliseren.

4. Is het juist dat Brussel de integrale subsidie van de Vlaamse Gemeenschap daarom dient voor te schieten?

Als bouwheer was de stad Brussel verantwoordelijk voor het betalen van het volledig bedrag van de facturen aan de aannemers binnen de wettelijk voorziene termijnen. Naargelang de vordering van de werken, kon de stad Brussel beroep doen op een terugbetaling van ongeveer de helft van de investering via de dotatie van de Vlaamse Gemeenschap aan de VGC. Uiteraard ging er enige tijd verloren door het controleren en het indienen van de facturen door de stad Brussel bij de VGC; door het controleren en het verder sturen van deze facturen van de VGC naar het FoCI; door het overmaken van het FoCI van het dotatiebedrag aan de VGC en door het overmaken door de VGC van het dotatiebedrag aan de stad Brussel. In de praktijk diende de stad Brussel de aannemers meestal reeds betaald te hebben, vooraleer de facturen terecht kwamen bij het FoCI. Men zou dus kunnen spreken van voorfinanciering, maar dan wel beperkt in de tijd.

5. Wat is de stand van zaken van dit dossier?

Op 04/02/2005 en 28/02/2005 betaalde het FoCI het saldo van de dotatie uit (in totaal nog 4.686.498,98 euro), zodat op dat moment het totale bedrag van 17.327.757,38 euro van de voorziene dotatie geboekt aan de VGC was overgemaakt.

6. /7./8. De stand van zaken van het overleg met de VGC en de stad Brussel over de KVS-raad van bestuur, over de verbouwingswerken en