



Vlaams
Parlement

ingediend op **41** (2016-2017) – Nr. 7
26 april 2017 (2016-2017)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door Paul Cordy

over het jaarverslag

van de Vlaamse Ombudsdienst

2016

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting:

Voorzitter: Paul Van Miert.

Vaste leden:

Paul Cordy, Matthias Diependaele, Jos Lantmeeters, Lieve Maes, Jan Peumans, Paul Van Miert;
Jenne De Potter, Katrien Schryvers, Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;
Jan Bertels, Joris Vandenbroucke;
Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

Piet De Bruyn, Annick De Ridder, Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;
Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, Katrien Partyka;
Rik Daems, Marino Keulen;
Michèle Hostekint, Güler Turan;
Wouter Vanbesien.

Documenten in het dossier:

41 (2016-2017) – Nr. 1: Jaarverslag van de Vlaamse Ombudsdienst
– Nr. 2 tot en met 6: Verslagen

INHOUD

1. Toelichting door de Vlaamse ombudsman.....	4
2. Antwoord van de minister	5
3. Discussie.....	8
3.1. Tussenkoms van Jan Bertels	8
3.2. Tussenkoms van Björn Rzoska	8
3.3. Tussenkoms van Jos Lantmeeters	8
3.4. Tussenkoms van Koen Van den Heuvel	9
3.5. Tussenkoms van Bart Somers.....	9
3.6. Antwoord van de minister	9
3.7. Antwoord van de Vlaamse ombudsman	10
Bijlage: Controle gunstregimes registratie.....	11

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak het onderdeel Financiën van het jaarverslag van de Vlaamse Ombudsdienst voor 2016 op haar vergadering van 28 maart 2017.

1. Toelichting door de Vlaamse ombudsman

Bart Weekers kijkt elk jaar uit naar het verslag van de klachtendienst Fiscaliteit over zijn werking. Net als andere jaren blijkt die klachtenbehandeling een van de betere te zijn in het klachtenboek. De ombudsman erkent om te beginnen dat duizend klachten een heel klein aantal is op 4,5 miljoen aanslagbiljetten voor verkeersbelasting, 2,5 miljoen voor onroerende voorheffing, 200.000 voor erfbelasting en 450.000 voor registratierechten. Men zegt terecht daarmee ongeveer aan de bodem te zitten, want bij dergelijke processen loopt altijd een aantal dingen niet goed. Verder wordt bladzijden lang geschreven over de onvrede die mensen ventileren en hoe men daarmee omgaat. Vaak blijkt het resultaat van de klachtenbehandeling dat iemand die jaren stug weigerde te betalen, dat uiteindelijk toch doet. De klachtendienst Fiscaliteit durft breed om te gaan met zijn bevoegdheden, tot en met rechtzettingen van procedures die al via een bezwaarschrift waren afgewezen. Voorbeelden daarvan zijn te vinden in het klachtenboek.

Daarop overloopt de ombudsman enkele van de reflecties over 2016 voor deze bevoegdheid die terug te vinden zijn in het jaarverslag. De eerste betreft het informatietraject over de naheffing klein beschrijf. De spreker herinnert aan het decreet dat de overheid extra tijd gaf om te reageren op dossiers die reeds lang liepen op het moment dat de bevoegdheid geregionaliseerd werd. De efficiënt werkende belastingadministratie werd het al in maart 2016 eens met de ombudsman dat de uitzonderlijke inhaaloperatie extra duiding behoeft, die op de website ook snel werd aangeboden, maar het duurde wel tot februari 2017 voor zij ook op de aanslagbiljetten voor mensen die niet aan de voorwaarden voor de belastingkorting voldaan bleken te hebben, werd gegeven. De ombudsman heeft begrip voor de terugvordering van de korting (van 5 percent), maar roept de vraag op of de burger, in het licht van het grote tijdsverloop, niet zou mogen verwachten dat de boete daarbovenop zou verdwijnen.

De tweede reflectie betreft de kwestie van de verloren postzak in Mechelen. De ombudsdienst waardeert daarin de bijzonder snelle reactie van VLABEL, de Vlaamse Belastingdienst, nadat was opgevallen dat in een bijzonder klein gebied veel herinneringsbrieven moesten bezorgd worden. Dat werd snel rechtgezet met nieuwe aanslagbiljetten. In de toekomst zal het Vlaams Fiscaal Platform dit soort dingen misschien kunnen vermijden omdat het mogelijk wordt kleinere gebieden apart te monitoren. De ombudsman steunt die ontwikkeling.

Derde voorbeeld is dat van de betaaltermijn van twee maanden, waarop registratierechten, die onmiddellijk betaald worden, een uitzondering vormen. Die regeling geldt ook voor navorderingen, waarbij de ombudsman zich afvraagt of men er niet beter de gewone termijn van twee maanden zou voor hanteren, aangezien hier geen sprake is van een direct contact met de notaris.

De Vlaamse ombudsman is zeer tevreden over de performantie van de Vlaamse Belastingdienst, maar signaleert nog twee onderwerpen waarover de commissie volgens hem een debat moet voeren. Om te beginnen verwachten burgers regie en rechtsbescherming in de fiscale relatie met hun overheid. Hij vraagt of het mogelijk is dat daarover in de commissie Financiën een principiële debat gevoerd wordt, naast de behandeling ervan in specifieke commissies zoals bijvoorbeeld bij de verhoogde energieheffing. Een ander onderwerp, zij het wat moeilijker, dat parlementair debat verdient, is de omgang met de modaliteiten van erfbelasting, die aan de orde kwamen door vragen van slachtoffers van 22 maart.

2. Antwoord van de minister

Minister *Bart Tommelein* heeft het verslag nagelezen van de commissievergadering van 20 oktober 2015, toen het jaarverslag van 2014 werd besproken. De Vlaamse ombudsman wees er toen op dat de Vlaamse Belastingdienst niet echt een prettig product aan de man moet brengen. Belastingen betalen is een bittere noodzaak, maar met het uitzenden van aanslagbiljetten maak men zich nu eenmaal niet populair, tenzij er een teruggave klaar ligt natuurlijk.

Toch bleek de Vlaamse Belastingdienst zeer goed met deze uitdaging om te kunnen. VLABEL scoorde duidelijk goede punten. De dienst stelt zich flexibel op en gaat vlot om met de onvrede die sommige belastingplichtigen kenbaar maken. Tegelijk waarborgt VLABEL de gelijke behandeling van alle belastingplichtigen. De inningspercentages van de door VLABEL te innen belastingen liggen bovendien hoog. De Vlaamse Belastingdienst toont zich dus tegelijk efficiënt, klantvriendelijk en toegankelijk. De onvrede over de werking van VLABEL had op dat moment, steeds volgens de Vlaamse ombudsman, een ondergrens bereikt. Het bereikte minimum aan klachten kan omschreven worden als 'onvermijdbaar'.

Er was echter wel een voorbehoud bij dit verhaal. Aangezien deze conclusie mocht worden getrokken uit het jaarverslag van de ombudsman voor het jaar 2014, bleef de wijze van inning van de van de federale overheid overgenomen erf- en registratiebelastingen nog buiten het gezichtsveld. Op dat moment, oktober 2015, bleek het aantal klachten wel goed mee te vallen, maar het was toch even afwachten hoe dit verder zou evolueren.

Als men dan nu de cijfers van het aantal klachten te zien krijgt, kan men naar de mening van de minister samen met de Vlaamse Belastingdienst tevreden op het jaar 2016 terugkijken. Als eerstelijns hulpverlener ontving de klachtendienst Financiën 1066 klachten in 2016, tegenover 832 in 2014 en 957 in 2015. Dat is geen explosieve toename. Dat er een aangroei is, lijkt hem niet meer dan normaal, gelet op de toename van het takenpakket. De belangrijkste bijkomende taken sinds 1 januari 2015 zijn de inning van de erf- en registratiebelastingen, de kilometerheffing, die ook een potentiële bron is van nieuwe en supplementaire betwisting, en andere nieuwe taken, zoals die van de dienst Vastgoedtransacties, die na de zesde staatshervorming werden toegewezen aan VLABEL.

Rekening houdend met het aantal aanslagbiljetten dat jaarlijks bij de Vlaamse Belastingdienst de deur uitgaat, blijft het klachtenpercentage, de aard van het product in acht genomen, zeer redelijk. Van de 4,5 miljoen aanslagbiljetten in de verkeersbelastingen gaf 0,0084 percent aanleiding tot een klacht. Voor 2,6 miljoen aanslagbiljetten in de onroerende voorheffing was de score 0,0101 percent klachten. VLABEL scoort ook goede punten met een klachtenpercentage van 0,073 percent en 0,030 percent voor respectievelijk de erf- en de registratiebelastingen. Dat zijn sprekende cijfers, oordeelt de minister.

Als men dan ook nog leest dat van de 1066 klachten die werden ingediend, er 808 of 85 percent van de ontvankelijke ongegrond blijkt, vindt hij dat een bevredigend resultaat. Aan de gegronde klachten wordt steeds een oplossing geboden, geen enkele klacht blijft onbeantwoord. Men mag ook niet vergeten dat het afgelopen jaar voor de onroerende voorheffing niet gemakkelijk is geweest. De omvorming van de federale kadastrale documentatie en de invoering van STIPAD (Geïntegreerd Verwerkingssysteem voor Patrimoniumdocumentatie) heeft bij VLABEL, als laatste in de keten van de gegevensdoorstroming, vertragingen veroorzaakt. De dienst heeft dit euvel evenwel goed opgevangen. Er werd goed samengewerkt met de federale overheidssdienst, over de vertraging werd tijdig gecommuniceerd en het nodige werd gedaan om de achterstand weg te werken.

Dat betekent echter niet dat we op onze lauweren moeten rusten, verbeteracties zijn mogelijk en noodzakelijk. De minister verwijst graag naar het verslag, waaruit blijkt dat de Vlaamse Belastingdienst gevolg geeft aan de aanbevelingen die de voorbije jaren na beoordeling van de ingediende klachten werden geformuleerd.

Hij gaat vervolgens nog even kort in op enkele suggesties en aandachtspunten.

Wat de implementatie van de kilometerheffing betreft, gebruikt hij de terminologie 'bronheffingen' in de plaats van 'belasting via klantrelatie'. De inning van de kilometerheffing door externe dienstverleners in plaats van door de overheid zelf is een rechtstreeks gevolg van de overheidsopdracht die vorige legislatuur door de drie gewestregeringen gelanceerd werd na verregaand studiewerk door het Fairway Consortium. Er was ook geen alternatief: de Europese richtlijn over elektronische tolheffing (EETS – richtlijn 2004/52) vereist dat elke dienstverlener die voldoet aan de voorwaarden, zich kandidaat mag stellen om in een EU-lidstaat elektronische tol te innen.

België was in zekere zin ook pionier door het eerste land te zijn dat aan de EETS-richtlijn voldoet. Momenteel zijn twee dienstverleners geaccrediteerd: Satellic en Axxes. Vijf andere hebben een aanvraag lopen bij Viapass. Eurotoll, Telepass en Total zijn reeds bezig met hun tests, EuroWAG en T-systems hebben een ontvankelijke kandidatuur ingediend. EuroWAG tekende al een 'letter of intent', T-Systems zal dat binnenkort doen.

De rechtsbescherming ten aanzien van de burger is een heikel punt, geeft de minister toe, maar daarop is de wetgeving met betrekking tot consumentenbescherming van toepassing. De dienstverleners moeten zich er ook van vergewissen dat ze zich in een competitieve markt bevinden. Bovendien bestaat er de mogelijkheid de toezichthouder Viapass te bevragen als geen afdoend antwoord wordt verkregen van de dienstverleners.

De opmerking over Satellic als handhaver berust waarschijnlijk op een misverstand: de gewesten staan in voor de handhaving van de kilometerheffing en het opleggen van de boetes. Mogelijks verwijst men naar de portieken boven de autostrades, waarvan de bouw, de werking en het onderhoud worden verzekerd door Satellic, maar waarvan de data naar de gewesten worden gestuurd. Het zijn ook de gewesten die beslissen of een boete wordt opgelegd aan een gebruiker op basis van de aangeleverde gegevens. Een service provider (niet enkel Satellic, maar ook de andere) is verantwoordelijk voor het aanleveren van de juiste gegevens zoals registratie, gewichtsklasse, solvabiliteit enzovoort. Zoals vermeld liggen de huidige keuzes uit de overheidsopdracht voor vrachtwagens voor minstens twaalf jaar vast. In een nieuwe overheidsopdracht kan dat aspect herbekeken worden.

Daarop gaat hij in op de navordering van de registratiebelasting wegens niet naleven van voorwaarden van gunstregimes. Het toegekende voordeel van het zogenaamde klein beschrijf, het abattement of de meeneembaarheid, blijft slechts behouden als de koper de voorwaarden na de aankoop naleeft. In 2016 startte VLABEL met de controle van aankopen die nog bij de Federale Overheidsdienst Financiën geregistreerd werden voor de overname in 2015.

Daardoor zag de ombudsman in maart 2016 de eerste dossiers van burgers die onverwacht en vele jaren na hun aankoop een aanslagbiljet van de Vlaamse Belastingdienst in hun brievenbus vonden met verzoek onmiddellijk aanvullende registratierechten en een belastingverhoging te betalen. Dat is moeilijk uit te leggen, maar vloeit nu eenmaal wel voort uit de voorwaarden van het gunstregime. Om het voordeel van het klein beschrijf te behouden moet de koper binnen

de drie jaar in de aangekochte woning gaan wonen en er zijn domicilie onafgebroken gedurende drie jaar behouden. Soms moet men dus zes jaar wachten vooraleer men met zekerheid kan beoordelen of de voorwaarden voor het behoud van het voordeel volledig nageleefd zijn.

Ook al wordt de belastingplichtige pas meerdere jaren na de aankoop aangesproken, de vordering is wel terecht. De koper heeft nu eenmaal de wettelijke en decretale voorwaarden, die in zijn aankoopakte uitdrukkelijk vermeld staan, niet nageleefd. Anderzijds zaten er ook navorderingen bij waarvoor eigenlijk al eerder actie had kunnen worden ondernomen.

Hoe pakt VLABEL dat voortaan aan? Er zijn enkele actiepunten. Op het vlak van informatie wordt er uitgebreider geïnformeerd door een toelichting op het aanslagbiljet. Een afbetalingsplan kan op eenvoudig verzoek worden bekomen. De navordering wordt ook versneld: voor recentere aankopen zal VLABEL korter op de bal spelen en de navordering opstarten zodra duidelijk is dat de voorwaarden niet zijn nageleefd.

Wat de verlenging van de betaaltermijn betreft, bedraagt de gebruikelijke termijn voor de Vlaamse gewestbelastingen twee maanden, terwijl de registratiebelastingen onmiddellijk betaald moeten worden na bezorging van het aanslagbiljet. Dat is logisch voor de vordering van de initiële rechten, maar minder gepast voor navorderingen. De minister is het op dat punt volledig eens met de analyse van de ombudsman. De aanpassing vereist een decretaal initiatief, dat hij met VLABEL nog bekijkt, maar dat hij zeker zal nemen.

Iets moeilijker ligt naar zijn mening het pleidooi van de ombudsman om de belastingverhoging te schrappen. De belastingplichtige is immers zijn engagementen niet nagekomen, op grond waarvan de Vlaamse Codex Fiscaliteit belastingverhoging oplegt, bovenop de aanvullende belastingen. Belastingverhogingen worden ook opgelegd bij andere inbreuken en bijgevolg kan hij, gelet op de gelijkberechtiging van alle belastingplichtigen, moeilijk een kwijtschelding verlenen voor een specifieke categorie. Maar dat neemt niet weg dat de Vlaamse Belastingdienst wel soepel en redelijk kan interpreteren en optreden, zonder afbreuk te doen aan de geldende wettelijke bepalingen. Getuige daarvan is de interpretatie van het begrip 'overmacht', waarvan de ombudsman enkele voorbeelden aanhaalt.

Vervolgens reageert hij op het pleidooi voor een parlementair debat over de invordering van de erfbelasting na calamiteiten. Met deze topic verwijst de ombudsman naar een eventuele fiscale vrijstelling van belastingen die opeisbaar worden bij het overlijden na extreme en uitzonderlijke situaties zoals de aanslagen van 22 maart 2016. Ook daarover is hij het volledig eens met de ombudsman. De Vlaamse overheid heeft de bevoegdheid en de mogelijkheid om een belangrijk signaal te geven aan de nabestaanden van de dodelijke slachtoffers van deze in ons land nooit geziene extreme geweldplegingen.

Polders en Wateringen zijn een decentraal bestuur, dat een eigen fiscale bevoegdheid geniet in de Grondwet. Door de kleine schaalgrootte acht de ombudsman de werking onvoldoende professioneel. Toch is de afgelopen jaren onder impuls van de minister van Leefmilieu al vooruitgang geboekt. In 2009 telde Vlaanderen nog een honderdtal Polders en Wateringen, thans nog een zestigtal door fusieoperaties. Door de verankering van de fiscale autonomie van de Polders en Wateringen in artikel 173 van de Grondwet, is het echter niet evident om dwingend in te grijpen.

Compensatie van fiscale schulden enerzijds met fiscale tegoeden anderzijds is mogelijk binnen dezelfde heffing. Ook tussen heffingen die door de Vlaamse

Belastingdienst worden ingevorderd, is zij al mogelijk. Zowel de Vlaamse Codex Fiscaliteit als het Vlaams Fiscaal Platform voorzien in deze mogelijkheid. Rest nog de compensatie tussen de belastingen van VLABEL en die van de Federale Overheidsdienst Financiën of van de andere gewesten.

Eind december 2016 heeft hij zijn collega, federaal minister van Financiën Van Overtveldt, daarover aangeschreven met het voorstel om een werkgroep te belasten met de uitwerking van een regelgevend kader om die fiscale schuldbalans ook praktisch vorm te geven. Hij neemt aan dat zijn collega-ministers van Financiën van de andere overheden het belang en het nut van een dergelijke fiscale schuldbalans onderschrijven.

3. Discussie

3.1. Tussenkomsst van Jan Bertels

Jan Bertels erkent ruitelijk dat VLABEL goed scoort. Een goed werkende administratie is een uithangbord voor de Vlaamse overheid. Anderzijds is ook de aandacht voor de verbeterpunten terecht. Hij is tevreden met het antwoord van de minister over de aanvullende heffing registratierechten maar wil wel nog vernemen of de inhaaloperatie intussen voltooid is voor de oude dossiers van de FOD Financiën die waren blijven liggen.

Wat het Vlaams Fiscaal Platform betreft, wil hij weten hoever de minister de reikwijdte van de fiscale schuldbalans ziet. Wordt bijvoorbeeld ook het gemeentelijke niveau erin betrokken?

3.2. Tussenkomsst van Björn Rzoska

Björn Rzoska spreekt zijn waardering uit voor zowel het jaarverslag van de ombudsman als de zeer volledige bijdrage van de klachtendienst van VLABEL aan het klachtenboek. Dat niet minder dan 71,5 percent van de klachten via die dienst ingediend wordt, geeft de bekendheid van die weg aan. Positief is verder dat veel klachten binnen de afgesproken termijn worden behandeld. Ook de antwoorden van de minister waren afdoende, al kijkt ook Björn Rzoska nog uit naar het aangekondigde antwoord over de slachtofferregeling.

3.3. Tussenkomsst van Jos Lantmeeters

Jos Lantmeeters sluit zich aan bij de waarderende woorden over het verslag van de ombudsman en de werking van VLABEL. Hij heeft alle begrip voor de laattijdige navordering die intrinsiek is aan de voorwaarden voor het klein beschrijf. Het lid reageert op de suggestie van de ombudsman om de verhoging te laten wegvallen met een verwijzing naar andere belastingen waarop verhogingen worden toegepast zoals op de erfbelasting voor levensverzekeringen waarvan men het bestaan pas later verneemt. Een dergelijk pleidooi noopt ertoe om het hele systeem onder de loep te nemen en decretaal op te treden. Hij maakt van de gelegenheid gebruik om meteen ook het bestaan van gunstmaatregelen als het klein beschrijf zelf in het onderzoek te betrekken. Zo moet erover gewaakt worden dat de voordelen niet voor de verkoper zijn in de plaats van voor de koper.

Verder sluit hij zich aan bij het pleidooi voor rechtsbescherming. Hij roept op die niet te beperken bij de invordering maar ook te doen vigeren bij de totstandkoming van de bedragen, meer bepaald wat de toleranties in het kader van voornamelijk de erfbelasting betreft, waar VLABEL dikwijls een zeer rigide standpunt inneemt. De standpunten van de dienst komen er vrijwel op neer dat de keuze voor de verlaagde schenkbelasting op zich reeds gezien wordt als een

potentieel misbruik. Hoewel de beslissingen van VLABEL niet tot klachten bij de ombudsman leiden, verschijnen ze wel in de vakpers en komen ze voor de rechtbank. Het lid vraagt de minister daarom de werking van VLABEL op dit punt in het oog te houden.

Wat de maatregelen voor slachtoffers van calamiteiten betreft, heeft de spreker alle begrip voor de gewenste vergoeding en voor de verplichtingen van de overheid op het vlak van herstel en bijstand, maar de vraag is wel hoe dat het best gebeurt.

3.4. Tussenkost van Koen Van den Heuvel

Ook de fractie van *Koen Van den Heuvel* dankt de ombudsman voor zijn verslag en de presentatie. De minister formuleerde reeds een aantal goede antwoorden zoals over de naheffingen, met name de informatie en het betalingsplan.

Zit de uitbreiding van de compensatie tot andere Vlaamse belastingen op schema? Wordt het einddoel nog in 2017 gehaald? Wat is het resultaat van het overleg met zijn federale collega? Welke resultaten zijn gepland voor de komende maanden?

3.5. Tussenkost van Bart Somers

Bart Somers bedankt administratie en ombudsman. Dat we tevreden mogen zijn over onze belastingdienst, is belangrijk. Blijkbaar mogen we dat ook zijn over de minister. Hij hoopt dat dit zo blijft en dat de aandachtspunten aangepakt worden, met name het klantvriendelijke systeem van verrekening in één systeem. Hoe transparanter hoe beter.

3.6. Antwoord van de minister

Minister *Bart Tommelein* weet niet exact hoeveel dossiers afgerond zijn in de door hem bewerkstelligde samenwerking tussen de federale en Vlaamse diensten. Hij denkt niet dat het er veel zijn, want de afwerking is zeer vlot verlopen. Als bijlage wordt een overzicht van de stand van zaken gegeven.

Federale compensatie is zeer belangrijk en moet dan ook snel opgelost worden, wat aan beide zijden regelgevende initiatieven vergt: wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten. Zeer positief is alvast dat zijn Brusselse en Waalse collega's hem steunen in het aandringen bij de federale minister op een snelle regeling. Hij is blij met de dankwoorden van de oppositie, die niet elke dag voorkomen.

De voorwaarden voor het klein beschrijf is hij aan het herbekijken in het kader van de hervorming van de koopbelastingen, die in het regeerakkoord staat. Hij blijft er wel bij dat wie een akte ondertekende onder de bestaande voorwaarden, eraan moet voldoen. Zelf is hij alvast voorstander van vereenvoudiging, wat volgens hem het aantal klachten nog zal doen dalen. Ook de standpuntbepaling bij de erfbelastingen vergt een decretale verduidelijking, waarin het parlement aan VLABEL zegt hoe de regeling moet geïnterpreteerd worden. Er zijn inderdaad situaties waarin informatie pas later opduikt en die leiden tot een belastingverhoging, ook al gebeurde de laattijdige aangifte buiten iemands wil om. Dat kan geredimeerd worden door verduidelijking.

Jos Lantmeeters is blij dat de minister de voorwaarden van bepaalde gunstmaatregelen wil bekijken, maar dringt erop aan het hele systeem meer in vraag te stellen, aangezien zelfs bij vervulde voorwaarden het voordeel in de zak van de verkoper kan terechtkomen. Verder is hij het er gedeeltelijk mee eens dat de correcte toepassing door VLABEL decretaal moet geregeld worden. Het vermijden

van tariefverhoging in de erfbelasting voor iets waarvan men onmogelijk op de hoogte kon zijn, zou zo kunnen geregeld worden. Anderzijds is misbruik van het lagere schenkingstarief heel moeilijk te omschrijven. Hier zou de suggestie van de ombudsman om de klachten uit de sector te bundelen een weg naar de oplossing kunnen vormen.

Minister *Bart Tommelein* stelt voor dat het lid daarover een aparte vraag om uitleg stelt. Hij bevestigt nogmaals zijn bedoeling om de koop- en de erfbelastingen in hun totaliteit te hervormen.

3.7. Antwoord van de Vlaamse ombudsman

Bart Weekers legt uit dat mensen de weg vinden naar de klachtendienst omdat ze er op het juiste moment op geattendeerd worden, namelijk bij de ontvangst van hun aanslagbiljet. Dat werkt beter dan een algemene campagne.

Verder meldt hij de heer Lantmeeters dat de ombudsdienst er wel in geslaagd is een ruling te verkrijgen voor de overdracht bij een familiale onderneming. In dat dossier, dat niet klein en evenmin makkelijk was, is hij erin geslaagd de interpretatie door de belastingdienst te doen veranderen. Als er meer van dat soort vragen zijn, is hij gerust bereid te kijken of hij daarin een rol kan spelen nu de federale rulingdienst niet meer bestaat.

Voor bronheffingen, waarvan de btw de bekendste is, is men altijd afhankelijk van een partner, met name voor het aanleveren van gegevens. Bij zijn bezoek aan Satellic stelde hij vast dat daarbij altijd een afweging gebeurt. Als voorbeeld geeft hij de druppels die op portiecamera's terechtkomen op regenachtige dagen. In een belastingketen zijn op verschillende plaatsen interpretaties nodig. De ombudsdienst heeft geen kritiek op de kilometerheffing, want zegt integendeel in het hoofdstuk over Mobiliteit dat op een zorgzame manier afwegingen zijn gemaakt over boetes. Wel behoort het bevragen van processen en procedures evenzeer tot zijn opdracht.

Paul VAN MIERT,
voorzitter

Paul CORDY,
verslaggever

BIJLAGE:

Controle gunstregimes registratie

Controle voorwaarden gunstregimes Registratie
Aantal voorwaarden (let op: gaat over aantal voorwaarden, niet over aantal aktes):

	nagekeken en ingekohierd/klaar om in te kohieren	geen actie nodig*	gecontroleerd	nog na te kijken	nog niet actief	totaal
2006	6.371	30.485	36.856	1		36.857
2007	6.232	43.201	49.433	15	4	49.452
2008	1581	30.843	32.424	19.341	40	51.805
2009	4.735	166.992	171.727	19.966	1	191.694
2010	1001	164.084	165.085	51.915	128	217.128
2011	433	132.210	132.643	46.680	37.698	217.021
2012	299	117.499	117.798	32.285	51.008	201.091
2013	659	115.808	116.467	30.462	47.543	194.472
2014	499	78.251	78.750	23.688	67.729	170.167
2015	433	10.134	10.567	11.279	169.765	191.611
2016	78	533	611	522	211.315	212.448
2017		9	9		32.043	32.052
	22.321	890.049	912.370	236.154	617.274	1.765.798

2006-2008 door FOD Financiën uitgezuiverd

Toelichting bij tabel

- 1 akte kan meerdere voorwaarden bevatten. Bij toepassing van klein beschrijf bijvoorbeeld: men moet er gaan wonen binnen een periode van 3 jaar (= voorwaarde 1) en men moet er 3 jaar blijven wonen (= voorwaarde 2).
- De aantallen vermeld onder "geen actie nodig" betreffen de automatisch verrichte controles op onder meer het rijksregister, vooral voor de jaren vanaf 2009. De jaren 2006 tot en met 2008 (geel) werden door FOD Financiën reeds gedeeltelijk "uitgezuiverd" op basis van automatische controles. We stellen vast dat er nog heel wat voorwaarden bijkomend op "geen actie nodig" (= er werd door de kopers aan de voorwaarden voldaan) konden gezet worden.
- Werkwijze om voor de toekomst korter op de bal te spelen :
 - voor de jaren 2006 en 2007 werd (uiteraard) massaal ingezet om alle voorwaarden zo snel mogelijk gecontroleerd te krijgen.
 - Voor de andere historisch overgenomen jaren (2008 tot en met 2014) wordt momenteel niet meer chronologisch per jaar gewerkt. Elk jaar wordt verdeeld over een aantal dossierbehandelaars die verantwoordelijk zijn voor de verwerking van "hun" jaar.

- Voor de voorwaarden die door VLABEL zelf werden aangemaakt (akten vanaf 2015), wordt kort op de bal gespeeld en wordt er nagekeken van zodra de controledatum verstrijkt (van zodra duidelijk wordt of al dan niet aan de voorwaarden is voldaan).
- Vanaf medio januari 2017 wordt bij de aanslagbiljetten een brief gevoegd met extra informatie over de reden waarom er pas na langere tijd aanvullende rechten worden gevraagd. Tevens wordt gewezen op de mogelijkheid om een afbetalingsplan te vragen.