

Vraag nr. 22
van 10 september 2004
van de heer LUK VAN NIEUWENHUYSEN

Geplande industriezone Bornem-Puurs – Geldigheid bouwvergunning

Tijdens de vorige legislatuur liet toenmalig minister Bossuyt in antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 274 van 12 maart 2004 (Bulletin van Vragen en Antwoorden nr. 15 van 4 juni 2004, blz. 2442 e.v.) weten dat de NV Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen op 9 maart een schrijven ontving van de afdeling Bouwinspectie in Brussel waarin gesteld werd dat de stedenbouwkundige vergunning van 2 augustus 1984 houdende vergunning voor reliëfwijziging van de geplande industriezone tussen de Rupel en de nieuwe toegang van de zeevaart naar de Schelde vervallen was.

Tevens werd gepreciseerd dat op basis van deze vergunning geen werken meer konden worden uitgevoerd in de vakken A, B, C en D. De minister besloot met te zeggen dat de NV Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen akte nam van dit schrijven en zich zou gedragen naar de vigerende regelgeving.

Evenwel ontving het gemeentebestuur van Bornem een brief d.d. 17 juni van de NV Zeekanaal waarin gesteld werd dat de NV de inzichten van de Bouwinspectie niet deelt en beweert de onjuistheid ervan te hebben aangetoond. De NV Zeekanaal besluit dat de bouwvergunning geldig en uitvoerbaar is voor alle vakken waarvoor zij oorspronkelijk werd verleend.

Graag had ik vernomen wat hier nu eigenlijk van aan is en of de minister het bovenvermelde antwoord van zijn voorganger nog altijd onderschrijft ?

Antwoord

De toenmalige NV Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, thans Waterwegen en Zeekanaal NV, ontving inderdaad op 9 maart 2004 het vermelde schrijven van de afdeling Bouwinspectie Brussel.

Het is eveneens correct dat de gemeente Bornem een schrijven ontving van Waterwegen en Zeeka-

naal NV waarin gesteld wordt dat de bouwvergunning geldig is en uitvoerbaar.

Met haar schrijven van 1 maart 2004, ontvangen op 9 maart 2004, betoogde het directoraat-generaal van administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen (Arohm) waaronder de Bouwinspectie ressorteert dat de bouwvergunning was vervallen daar zij gekoppeld was aan een milieuvergunning die niet werd verlengd.

In haar schrijven van 7 mei 2004 heeft Waterwegen en Zeekanaal NV deze stelling weerlegd. Gesteld werd dat de koppeling niet van toepassing is omdat zulke koppeling na het afleveren van de bouwvergunning werd ingevoerd en de bouwvergunning verleend is op basis van een artikel (art. 48 stedenbouwwet) waarvoor de koppeling niet geldt. Deze geldt slechts voor artikel 44. Tot slot kan de bouwvergunning nog perfect worden uitgevoerd zonder milieuvergunning.

In haar schrijven van 21 mei 2004 kwam het directoraat-generaal niet terug op dit twistpunt, doch voert nieuwe argumenten aan. Gesteld werd dat de bouwvergunning vervallen is wegens de toepasbaarheid van artikel 128, 2de lid van het decreet van 18 mei 1999 op de ruimtelijke ordening en omdat de mogelijkheid tot verval wegens onderbreking reeds besloten lag in artikel 52 van de stedenbouwwet. Bovendien werd opgemerkt dat op een gedeelte van het voorwerp van de bouwvergunning inmiddels een Habitatrictlijngebied van toepassing is.

In haar schrijven van 14 juni weerlegt Waterwegen en Zeekanaal NV deze stellingen. Gesteld werd dat:

- door een tussenkomende decretale wijziging in april 2000, artikel 128, 2de lid nietvan toepassing is op oudere bouwvergunningen en bovendien de zinsnede diehet directoraat-generaal inroept enkel betrekking heeft op gebouwen en niet op werken, handelingen of wijzigingen;
- met betrekking tot artikel 52 de stelling van het directoraat-generaal neerkomt opeen eenzijdige interpretatie van het begrip "aanvang van de werken". Terzakewerd opgemerkt dat de dienst Antwerpen van Arohm-Bouwinspectie reeds op12 januari 2001 erkend had dat de bouwvergunning tijdig was aangevat.

- de tussenkomende aanduiding tot Habitatrichtlijngebied tot slot niets te maken heeft met de geldigheid of uitvoerbaarheid van lopende vergunningen. Een andere stelling vindt geen steun in de regelgeving.

Verder weze opgemerkt dat het directoraat-generaal de stelling van Waterwegen en Zeekanaal NV ingenomen in haar brief van 7 mei 2004 niet weerlegt, nl. dat een vergunning eens geldig aangevraagd, verleend is voor het geheel, en dat er anders over oordelen een voorwaarde toevoegen is aan de wet, die er niet in staat.

Na haar schrijven van 14 juni 2004 heeft Waterwegen en Zeekanaal NV geen reactie meer van de afdeling Bouwinspectie ontvangen. Aangezien Waterwegen en Zeekanaal NV in haar antwoorden heeft gesteld dat haar argumenten zonder deugdelijk gemotiveerde repliek binnen veertien dagen geacht zijn te zijn bijgetreden, meent zij thans te mogen stellen dat de bouwvergunning van 2 augustus 1984 geldig en uitvoerbaar is voor alle vakken waarvoor zij is verleend. In deze optiek is de brief aan de gemeente Bornem te zien.

Gelet op het bovenstaande kan ik het antwoord van mijn voorganger onderschrijven.

De problematiek van deze bouwvergunning is gesitueerd zich in het ruimer kader van de ontsluiting van het westelijk deel van het Zuidelijk Eiland.

Op initiatief van Waterwegen en Zeekanaal wordt hierover ambtelijk overleg gepleegd tussen de betrokken administraties. Het resultaat hiervan wens ik af te wachten.