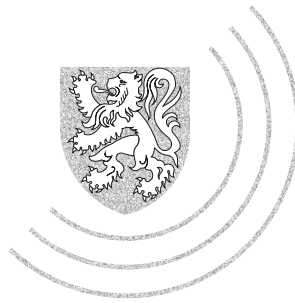


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

4 december 2003

**ONTWERP VAN DECREET**

**houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap  
voor het begrotingsjaar 2004**

**BELEIDSBRIEF**

**Hoofdstedelijke Aangelegenheden**

**Beleidsprioriteiten 2003-2004**

**BELEIDSBRIEF**

**Vlaamse Rand**

**Beleidsprioriteiten 2003-2004**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand  
uitgebracht door mevrouw Brigitte Grouwels en de heer Eloi Glorieux  
aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Luk Van Nieuwenhuysen.

*Vaste leden :*

mevrouw Sonja Becq, mevrouw Brigitte Grouwels, de heren Walter Vandenbossche, Eric Van Rompuy ;

mevrouw Dominique Guns, de heren André Moreau, Stefaan Platteau, Francis Vermeiren ;

de heren Dominiek Lootens-Stael, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen ;

mevrouw Yamila Idrissi, de heer Leo Peeters ;

de heer Eloi Glorieux ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

*Plaatsvervangers :*

de heren Ludwig Caluwé, Jan Laurys, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heer Luc Van den Brande ;

de heren Jozef Browaeys, André Denys, mevrouw Claudine De Schepper, de heer Bob Verstraete ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Roland Van Goethem, Karim Van Overmeire ;

de heren Marcel Logist, Bruno Tobback ;

N... ;

de heer Dirk De Cock.

---

*Zie :*

**15** (2003-2004)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet + Bijlagen

– Nrs. 2 tot 8 : Amendementen

– Nr. 9-A : Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid

**12-A** (2002-2003)

– Nr. 1 : Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

**13** (2003-2004)

– Nr. 1-A : Algemene toelichting

– Nr. 1-B : Toelichting per programma + Addendum

**16** (2003-2004)

– Nr. 1 : Verslag van het Rekenhof + Erratum

*Zie ook :*

**1902** (2003-2004)

– Nr. 1 : Beleidsbrief

**1912** (2003-2004)

– Nr. 1 : Beleidsbrief

## INHOUD

	Blz.
DEEL I. Brusselse Aangelegenheden .....	4
I. Inleidende uiteenzetting door de heer Bart Somers, Vlaams minister-president .....	4
1. Globale evolutie van het begrotingsprogramma 11.1 – Hoofdstedelijke Aangelegenheden .....	4
2. Beleidsbrief Hoofdstedelijke Aangelegenheden .....	5
II. Algemene bespreking Hoofdstedelijke Aangelegenheden .....	7
III. Antwoorden van de minister-president en repliek van de leden .....	14
IV. Indicatieve stemmingen .....	21
 DEEL II. Vlaamse Rand .....	 21
I. Inleidende uiteenzetting door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken .....	21
1. Globale evolutie van het begrotingsprogramma 11.6 Vlaamse Rand .....	21
2. Toelichting per basisallocatie .....	22
3. Beleidsopties 2004 .....	24
II. Algemene bespreking Vlaamse Rand .....	26
III. Antwoorden van de minister en repliek van de leden .....	31
IV. Indicatieve stemmingen .....	35

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand besprak op 18 en 27 november 2003 het ontwerp van decreet houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2004. De bespreking had betrekking op de bevoegdheden van de heer Bart Somers, Vlaams minister-president (bevoegdheid : Hoofdstedelijke Aangelegenheden) en op de bevoegdheden van de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken (bevoegdheid : Vlaamse Rand).

Het ontwerp van decreet werd besproken samen met de beleidsbrief Hoofdstedelijke Aangelegenheden (*Parl. St. VI. Parl. 2003-2004, nr. 1902/1*), ingediend door de heer Bart Somers, Vlaams minister-president, en de beleidsbrief Vlaamse Rand (*Parl. St. VI. Parl. 2003-2004, nr. 1912/1*), ingediend door de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken.

## DEEL I. BRUSSELSE AANGELEGENHEDEN

### I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER BART SOMERS, VLAAMS MINISTER-PRESIDENT

Minister-president Bart Somers schetst eerst de globale evolutie bij het begrotingsprogramma Hoofdstedelijke Aangelegenheden. Vervolgens licht de minister-president de krachtlijnen van de beleidsbrief en de basisallocaties toe.

#### 1. Globale evolutie van het begrotingsprogramma 11.1 – Hoofdstedelijke Aangelegenheden

De niet-gesplitste kredieten voor 2004 bedragen 37.791.000 euro tegenover 31.880.000 euro in de begroting 2003.

De stijging van de niet-gesplitste kredieten ten belope van 5.911.000 euro valt enerzijds te verklaren door kleinere schommelingen per basisallocatie, anderzijds door de dotatie aan het Vlaams Brusselfonds. De dotatie aan het Vlaams Brusselfonds is de meest in het oog springende factor die de stijging van de niet-gesplitste kredieten verklaart. In 2003 kreeg het Vlaams Brusselfonds 2.479.000 euro doorgestort vanuit de Vlaamse begroting. In 2004 zal dat 7.500.000 euro zijn. Met dit geld kan het Vlaams Brusselfonds de engagementen van 2003

en de engagementen die in 2004 zullen aangegaan worden, betalen. De betalingskredieten voor het Vlaams Brusselfonds volgen dus de machtiging toegekend in 2003 en 2004.

De gesplitste kredieten voor 2004 bedragen 1.597.000 euro. In 2003 was dit 1.663.000 euro. De lichte daling met 66.000 euro is te wijten aan de binnen de Vlaamse regering afgesproken algemene besparing op kredieten voor communicatie, wat gerechtvaardigd is gelet op het feit dat 2004 een verkiezingsjaar is.

De gesplitste ordonnanceringskredieten voor 2004 bedragen 2.152.000 euro tegenover 2.264.000 euro in 2003. De lichte daling met 112.000 euro is ook hier te wijten aan de algemene besparing op de kredieten voor communicatie.

In het kader van het Vlaams Brusselfonds krijgt de minister van Hoofdstedelijke Aangelegenheden in 2004 een vastleggingsmachtiging van 4.182.000 euro, tegenover een machtiging van 5.032.000 euro in de begroting 2003. De mindering van 850.000 euro heeft niets te maken met besparingen maar valt te verklaren doordat uitgaven van het fonds in 2003 voor 2004 ingeschreven werden op reguliere basisallocaties van dit begrotingsprogramma.

In de begroting 2004 worden twee nieuwe-nominatim -basisallocaties gecreëerd, namelijk :

- basisallocatie 33.02 : Subsidie aan BRUT – Centrum voor de Interdisciplinaire Studie van Brussel
- basisallocatie 33.05 : Subsidie aan het Huis van het Nederlands Brussel

De middelen voor de nieuwe basisallocatie 33.02 werden gecompenseerd uit het eigen begrotingsprogramma. Het BRUT (Centrum voor de Interdisciplinaire Studie van Brussel) werd tijdens de voorgaande jaren projectmatig ondersteund via basisallocatie 33.03. Het Huis van het Nederlands werd dit begrotingsjaar gesteund vanuit het Vlaams Brusselfonds.

Door een nominatim inschrijving zal met beide organisaties een convenant, beleidsplan en jaarplan afgesloten worden. Een nominatim inschrijving biedt aan de subsidieontvanger meer zekerheid en is ook voor de overheid een transparantere manier van werken.

## 2. *Beleidsbrief Hoofdstedelijke Aangelegenheden*

De beleidslijnen die de voorgaande jaren werden uitgetekend, worden voortgezet. Er is immers geen enkele reden die er zou toe noodzaken om tijdens het laatste jaar van de legislatuur het beleid Hoofdstedelijke Aangelegenheden volledig om te gooien. In het kader van de continuïteit van het beleid, blijven de beleidslijnen van de vorige bevoegde Vlaamse minister de krijtlijnen voor het beleid inzake de Hoofdstedelijke Aangelegenheden.

Ondanks de persoonswissel, blijft er een continuïteit van beleid.

De beleidsbrief 2004 volgt dan ook bewust de grote lijnen van de beleidsbrief 2003. In globa komt dit neer op vijf clusters :

- Studeren in Brussel
- Hoofdstedelijke uitstraling en producties
- Het Vlaams Brusselse medialandschap
- Het Nederlands in Brussel
- De Vlaams-Brusselse welzijns- en gezondheidssector

Daarnaast wordt er ook aandacht besteed aan de samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap met de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC).

### – *Studeren in Brussel*

Minister-president Bart Somers verklaart dat met betrekking tot het universitair en niet-universitair hoger onderwijs, de nauwe samenwerking van de Vlaamse regering met de VZW Quartier Latin uiterst belangrijk blijft. De VZW kreeg van de Vlaamse regering de kans om de rol, die haar is opgedragen door alle Vlaamse universiteiten en hogescholen in Brussel, ten volle te spelen. De website van Quartier Latin werd moderner en interactief. De Dag van de Student was ook in 2003 een succes. De minister-president is zinnens om in december nog een project te laten goedkeuren dat Quartier Latin moet toelaten meer eigen studentenkamers te verhuren.

Quartier Latin is ook de partner voor de implementatie van het gratis openbaar vervoer voor alle studenten van het Nederlandstalig hoger onderwijs in Brussel. In 2004 wordt het project zeker voortgezet. De samenwerking met de MIVB verliep in 2003 echter niet optimaal. Hierdoor was de hele

procedure die studenten moesten doorlopen omslachtig. Een evaluatie zal moeten uitmaken in welke mate er opnieuw onderhandelingen komen met de MIVB. Dit zou kunnen leiden tot betere financiële voorwaarden en een eenvoudiger administratieve procedure.

Met betrekking tot het lager en secundair onderwijs verwijst de minister-president naar de beleidsbrief van Vlaams minister Vanderpoorten. Op een recente ontmoeting tussen de Vlaamse regering en het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie werd de problematiek van de toepassing van het decreet op de Gelijke onderwijskansen in Brussel besproken. Minister Vanhengel, als collegelid bevoegd voor onderwijs, heeft vier voorstellen uitgewerkt waarbij wordt tegemoet gekomen aan de vragen van veel Vlaamse ouders die vrezen dat hun kinderen niet meer ingeschreven raken in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Deze voorstellen worden momenteel juridisch afgetoetst. Nadien zal het meest sluitende van de vier voorstellen gebruikt worden om de gestelde problematiek op te lossen.

### – *Hoofdstedelijke Uitstraling en Producties*

De minister-president stelt dat de VZW Onthaal en Promotie Brussel (OPB Brussel) de centrale partner van de Vlaamse Gemeenschap is die Brussel dagelijks promoot in Vlaanderen en die Vlamingen ontvangt in hun hoofdstad.

De beleidsbrief 2003 kondigde aan dat Onthaal en Promotie Brussel, naast haar regulier beleid én in samenwerking met de Ancienne Belgique (AB), een extra opdracht zou krijgen in verband met het organiseren van zogenaamde ‘hoofdstedelijke producties’ die mensen uit heel Vlaanderen naar hun hoofdstad moeten lokken. Onthaal en Promotie Brussel en de Ancienne Belgique dienden hiervoor samen een subsidiedossier in. De Gulden Ontsporing, het project ‘Broodje Brussel’, de samenwerking bij het erfgoedweekend, de Vlaanderendag en de autoloze zondag waren enkele projecten die hierdoor mogelijk werden.

Dit beleid van ‘hoofdstedelijke producties’ zal ook in 2004 voortgezet worden. In 2003 werd gekozen voor een partnerschap tussen OPB en AB. In 2004 zal de samenwerking verbreed worden met andere mogelijke partners dan de AB. Anderzijds zal OPB de enige eindverantwoordelijke worden van deze beleidsdoelstelling. Onthaal en Promotie Brussel hertekent momenteel voor deze bijkomende opdracht haar beheersorganen en organigram.

– *Het Vlaams Brusselse medialandschap*

Minister-president Somers verklaart dat in principe vanaf 2004 de Vlaamse Gemeenschap in Brussel beschikt over drie Vlaams Brusselse media, namelijk een regionale televisie (TV-Brussel), een regionale krant (Brussel Deze Week) en een regionale stadradio (FM-Brussel). Hij wijst op het belang hiervan voor de uitstraling van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel en meer specifiek ook voor de uitstraling van de Vlaamse Gemeenschap bij de internationale gemeenschappen in Brussel.

Indien FM-Brussel nog in 2003 zou worden erkend, zullen de drie media vanaf volgend jaar samen zitten in het Flageygebouw in Elsene, wat nieuwe perspectieven biedt voor samenwerking. Naast de reguliere werking van de drie media kan er ook een nieuwe dynamiek en synergie ontstaan waardoor de zichtbaarheid en output van de TV, krant en radio enkel maar kan vergroten.

– *Het Nederlands in Brussel*

De minister-president haalt aan dat in oktober 2003 het Brussels Huis van het Nederlands is opgestart. Door de samenwerking van het Vlaams departement Onderwijs, het collegelid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie dat bevoegd is voor onderwijs en het beleidsdomein Hoofdstedelijke Aangelegenheden werden drie pijlers geïntegreerd. De eerste pijler betreft de opdracht inzake de optimalisatie van het aanbod taallessen Nederlands. De tweede pijler betreft de inhoudelijke kwaliteitsondersteuning van het aanbod taallessen Nederlands. De derde pijler betreft de promotie van het Nederlands in Brussel.

Het Huis van het Nederlands is gehuisvest in een mooi pand in het centrum van Brussel. De Vlaamse Gemeenschap zal dit pand nog in 2003 aankopen. Het huis biedt tevens plaats aan instellingen die taalcursussen Nederlands organiseren.

De betrokkenheid van Hoofdstedelijke Aangelegenheden betreft de financiering van de derde pijler en van enkele pijleroverschrijdende kosten. Bovendien zal het pand via het Vlaams Brusselfonds worden aangekocht.

De minister-president stelt dat met de eerder tijdens deze legislatuur opgerichte dienst 'Taalwetwijzer', de Vlaamse Gemeenschap in Brussel nu over enkele belangrijke instrumenten beschikt voor de ondersteuning en promotie van de positie van het Nederlands in Brussel.

– *De Vlaams-Brusselse welzijns- en gezondheidssector*

De minister-president verklaart dat er inzake welzijn en gezondheid in Brussel op 2 sporen verder wordt gewerkt. Het eerste spoor is de versterking van het Nederlandstalig karakter van de tweetalige instellingen. Brussels minister Vanhengel en federaal minister Demotte kondigden aan om pragmatische maatregelen voor te bereiden die op korte termijn een betere Nederlandstalige dienstverlening moeten garanderen, wat door minister-president Somers op de voet wordt gevolgd. Uiteraard wordt ook de juridische verankering van de wettelijke tweetaligheid en de noodzaak van controles en sancties op de wetgeving blijvend benadrukt. De gelijkschakeling van de bicommunautaire diensten in het kader van de zorgverzekering, waarbij taal een belangrijke voorwaarde voor erkenning vormt, kan een hefboom zijn om de Nederlandstalige dienstverlening in deze instellingen te verbeteren.

Ten tweede werd de inhaalbeweging van het eigen Vlaams aanbod aan welzijns- en gezondheidsvoorzieningen in 2003 ingezet met de investering zowel in bijkomende infrastructuur als in personeel. Het Seniorencentrum stelt momenteel een rapport op naar aanleiding van de brede rondgang die ze in Vlaanderen, Brussel en Nederland heeft gemaakt rond de uitbouw van een woon- en zorgcentrum in deze grootstad. Dat moet resulteren in een zorgstrategisch plan dat in mei 2004 bij het VIPA zal worden ingediend. Via een overeenkomst tussen het Vlaams Brusselfonds en het VIPA, zal dit dossier na goedkeuring van het plan een versnelde procedure doorlopen waardoor op korte termijn met de effectieve bouw of renovatie kan worden gestart.

In mei 2004 zullen ook de bevindingen van de haalbaarheidsstudie naar het virtueel Vlaams zorgnetwerk, kortweg Zorg.net, bekend worden gemaakt. Voortbouwend op de inventaris van het bestaande aanbod die de studie in februari 2004 zal leveren, zal bepaald worden welke pistes zullen bewandeld worden om het Nederlandstalig zorgaanbod in Brussel te vervolledigen.

De minister-president wijst op de problemen waarmee zowel de eigen als de bicommunautaire voorzieningen kampen om gekwalificeerd, Nederlandstalig personeel aan te trekken én te behouden. Het samenwerkingsproject tussen Baanbrekend Brussel van de Brusselse Welzijns- en gezondheidsraad (BWR) dat met een subsidie vanuit het Vlaams Brusselfonds in november is gestart, wil hiervoor



oplossingen aanreiken. Dat gaat van het stimuleren van stages, over promotie van Brussel als werkplek tot ondersteuning bij de recrutering. Zij werken hiervoor samen met de bestaande Brusselse instellingen zoals het Huis van het Nederlands voor op maat gesneden taalcursussen en de BGDA voor het beter afstemmen van vraag en aanbod.

– *De samenwerking tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie*

De minister-president wijst op het grote belang van een goede verstandhouding tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor het Vlaams beleid in Brussel.

Om die reden gaf de vorige bevoegde Vlaamse minister in 2003 de opdracht aan de secretaris-generaal van de Vlaamse Gemeenschap om zijn collega's van de Vlaamse Gemeenschapscommissie rond de tafel te brengen. De opdracht had betrekking op het totstandkomen van betere interactie en uitwisseling van informatie tussen de administraties van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Op politiek niveau was er minder nood aan direct overleg tussen het College van de VGC en de Vlaamse regering aangezien de vroegere Vlaamse minister bevoegd voor de Hoofdstedelijke Aangelegenheden zowel in het College van de VGC als in de Brusselse Hoofdstedelijke regering zetelde. Na juni 2003 ontstond er een nieuwe situatie omdat de bevoegdheid Hoofdstedelijke Aangelegenheden onder de verantwoordelijkheid van Vlaams minister-president Somers kwam. Bovendien stelde de nieuwe collegevoorzitter in oktober een nieuwe beleidsverklaring voor in de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Om deze redenen nam de Vlaamse minister-president het initiatief om het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse regering rond de tafel te brengen. Op de recente bijeenkomst werden voor de verschillende beleidsdomeinen belangrijke werkafspraken gemaakt. Eén van de meest in het oog springende afspraken betreft het project van het gezamenlijk bezoekers- en communicatiecentrum in Brussel.

Volgend jaar zullen het College en de Vlaamse regering opnieuw samenkomen om de vorderingen bij de gemaakte afspraken op te volgen.

Voor het overzicht van de basisallocaties verwijst de minister-president naar de toelichting.

## II. ALGEMENE BESPREKING HOOFDSTEDELIJKE AANGELEGENHEDEN

### *Bevoegdheid en benaming van de Commissie*

De heer *Etienne Van Vaerenbergh* vraagt in de commissie meer aandacht voor Vlaams-Brabant in het algemeen. De spreker is weliswaar verheugd dat het vroegere Advies- en Overlegcomité voor Brussel en Vlaams-Brabant een volwaardige commissie is geworden, maar betreurt dat het werkingsdomein beperkt is geworden tot de Vlaamse Rand in plaats van gans Vlaams-Brabant. Enerzijds is het positief dat een commissie in het leven is geroepen, maar helaas is het werkingsdomein van Vlaams-Brabant teruggeschroefd tot de Vlaamse Rand. Het commissielid is van oordeel dat dit een kunstmatige indeling is, en dat de Vlaamse Rand niet los gezien kan worden van de provincie Vlaams-Brabant. De noden en opportuniteiten van de Vlaamse Rand en Vlaams-Brabant lopen immers gelijk. Ook wordt nu ten onrechte de indruk gewekt of minstens versterkt dat de Vlaamse Rand een aanhangsel is van Brussel. Ten aanzien van de Vlaamse Rand moet niet alleen en uitsluitend gekeken worden naar de Brusselse toestand en de verhouding van de Vlaamse Rand tegenover Brussel. De Vlaamse Rand moet ook gewikt en gewogen worden in zijn verhouding tot de provincie Vlaams-Brabant. Ook de gouverneur van Vlaams-Brabant hamert steeds op de eenheid van de Vlaamse Rand en de rest van de provincie Vlaams-Brabant. De Vlaamse Rand is onlosmakelijk een deel van het grotere Vlaams-Brabant, wat stevast benadrukt moet worden. Weliswaar wordt men in de Vlaamse Rand regelmatig ook geconfronteerd met een overstroom van de Brusselse problemen. Als voorbeeld verwijst de heer Van Vaerenbergh naar het onderwijs in de Vlaamse Rand, waar men geconfronteerd wordt met typisch Brusselse problemen. De indruk leeft bij hem sterk dat de Vlaamse Rand te veel als een aanhangsel wordt beschouwd.

Daarom pleit de heer Van Vaerenbergh voor een volwaardige Commissie voor Brussel en Vlaams-Brabant onder de volgende legislatuur, hetgeen beantwoordt aan een absolute noodzaak. Het is al een gunstige kentering dat er niet meer wordt gesproken van Brusselse Rand maar van Vlaamse Rand. Men moet in de toekomst stoppen met de kunstmatige tweedeling van enerzijds Vlaamse Rand en anderzijds Vlaams-Brabant. De spreker houdt om die reden een pleidooi om in de toekomst te spreken van Vlaams-Brabant in plaats van Vlaamse Rand. De Vlaamse Rand is een onlos-

makelijk deel van de provincie Vlaams-Brabant, die zich uitstrekt tot aan de grenzen van Brussel.

#### *Algemene opmerkingen over het beleid Hoofdstedelijke Aangelegenheden*

De heer *Etienne Van Vaerenbergh* verklaart dat hij zich kan vinden in de inhoud van de beleidsbrief Hoofdstedelijke Aangelegenheden.

Ook de heer *André Moreau* is tevreden met het gevoerde beleid voor Hoofdstedelijke Aangelegenheden. De aanpak is volgens het lid erg goed. Als voorbeelden daarvan verwijst hij naar NT-2 (Nederlands als Tweede Taal) en het Brusselse Huis van het Nederlands, de taallessen, welzijn en gezondheid, de zorgverzekering, het virtueel zorgnetwerk, initiatieven voor de Vlaamse studenten aan Brusselse Nederlandstalige onderwijsinstellingen, de verhouding VGC – Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Brusselfonds.

Mevrouw *Brigitte Grouwels* heeft kritiek op de inhoud van de beleidsbrief, dewelke de eerste is die onder de nieuwe benaming “Hoofdstedelijke Aangelegenheden” (in plaats van het vroegere “Brusselse Aangelegenheden”) wordt voorgesteld. De elementen die in de beleidsbrief zijn opgenomen zijn weliswaar goed, maar er ontbreken heel wat essentiële zaken. Ze concludeert dat er geen coherent Brusselbeleid wordt gevoerd door de Vlaamse regering.

Niettegenstaande het feit dat in de beleidsbrief een aantal positieve zaken opvallen, is de algemene conclusie er een van gemiste kansen. De begroting voor 2004 op zich bevat ook weinig verrassende zaken.

Positieve elementen zijn het Huis van het Nederlands, de Taalwetwijzer, de uitbouw van het virtueel zorgnetwerk, initiatieven inzake onthaal en promotie en het mediabeleid. Het is echter jammer dat er niet meer inzat. De aangehaalde elementen zijn weliswaar reeds een stap voorwaarts, maar zijn echter onvoldoende.

Mevrouw Grouwels stelt vast dat de Vlaamse regering bij haar aantreden begon met grote beloften. Er zou een volledig nieuw Beleidsplan komen en er werd aangekondigd dat men voortaan 300.000 Brusselaars als doelpubliek zou nemen voor het Brusselbeleid. Daarnaast waren er tal van ambitieuze voorstellen en initiatieven. Sommige van die initiatieven hebben zeer lang nodig gehad om enige concrete vorm te krijgen. Vele andere zijn

zelfs nooit uit de startblokken gekomen en zijn met stille trom afgevoerd. Een nieuw Beleidsplan is er nooit gekomen en ook de opvolgingsrapporten uit de vorige legislatuur zijn verdwenen. Er was immers geen Beleidsplan meer om op te volgen. En nu is ook de 300.000-norm verdwenen uit de beleidsbrief.

Mevrouw Grouwels betreurt het gebrek aan coherent beleid. Een goed coherent beleid had ervoor gezorgd dat er niet zoveel tijd en geld verspild waren geworden. Er is weliswaar een lichtpuntje naar aanleiding van het aantreden van minister-president Somers als nieuwe Vlaamse minister bevoegd voor de Hoofdstedelijke Aangelegenheden, maar volgens mevrouw Grouwels is de algemene conclusie dat het huidige beleid voor Brussel een beleid is van gemiste kansen. Dat terwijl de noden op het terrein even groot zijn als voorheen. De dossiers inzake Brussel zijn nimmer sterk verdedigd binnen de Vlaamse regering en de situatie in Brussel is op zijn beloop gelaten.

Mevrouw Grouwels benadrukt dat Brussel en de Brusselse Vlaming integraal moeten deel uitmaken van het beleid van de Vlaamse Gemeenschap in alle aspecten. Ze concludeert dat er effectief een aantal interessante initiatieven werden gelanceerd maar het is duidelijk dat een coherente langetermijnvisie ontbreekt, terwijl er toch voldoende geld beschikbaar was.

Mevrouw *Yamila Idrissi* staat achter de inhoud van de beleidsbrief. Ze staat positief tegenover initiatieven zoals de structurele subsidiëring van BRUT en de plannen met betrekking tot de stadsradio. Wel stelt ze vast dat waar voordien het beleid eerder gericht was op de maatschappelijke dienstverlening van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel, het accent nu meer wordt gelegd op een zuiver politieke doelstelling van het promoten van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel en de versterking van het imago van Brussel als hoofdstad van en voor de Vlamingen.

#### *Horizontaal beleid*

De heer *Dominiek Lootens-Stael* is van oordeel dat het horizontale beleid inzake de hoofdstedelijke aangelegenheden grondig fout loopt. Als voorbeelden haalt hij de zorgverzekering en het Nederlandstalig onderwijs in Brussel aan.

De implementatie van de zorgverzekering in Brussel verloopt niet bepaald van een leien dakje. Zelfs ondanks het feit dat er in het kader van de specifieke



ke Brusselse situatie nog grondig gesleuteld is aan de regeling, verloopt het niet naar wens. Bij de Brusselse Vlamingen leeft sterk de vraag of het wel de moeite loont om zich er bij aan te sluiten, omdat ze niet van dezelfde faciliteiten kunnen genieten als de Vlamingen in de rest van Vlaanderen.

Ten aanzien van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel, heeft de toepassing van het gelijkeonderwijskansendecreet (decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I) tot gevolg dat er problemen zijn op het vlak van de inschrijvingen.

De spreker betreurt dat er geen volwaardige oplossingen worden aangereikt. De problemen blijven onverminderd bestaan. In feite hadden er al oplossingen moeten zijn, maar het beleid blijft aanmodderen. De heer Lootens-Stael dringt daarom aan op een echte juridisch sluitende oplossing voor het einde van het jaar. Hij hoopt dat de problemen en de onzekerheid met betrekking tot het Nederlandstalig onderwijs in Brussel kunnen worden opgelost.

Aangezien door de Vlaamse regering geopteerd werd een horizontaal beleid voor Brussel te voeren, suggereert mevrouw *Yamila Idrissi* om in de beleidsbrief Hoofdstedelijke Aangelegenheden steeds een overzicht te geven van het beleid voor Brussel per Vlaamse minister, zodat men een beter en duidelijker overzicht krijgt van het globale beleid van de Vlaamse Gemeenschap voor Brussel.

#### *Verhouding Vlaamse Gemeenschap – VGC*

De heer *André Moreau* is van oordeel dat het zeer goed is dat de Vlaamse regering onmiddellijk het tekort van de VGC heeft opgevangen en op dezelfde weg blijft voortgaan om zoveel als mogelijk de VGC te steunen. Hij hoopt dat de goede verstandhouding met de VGC zal blijven.

Mevrouw *Brigitte Grouwels* betreurt dat de gemengde ambtelijke commissie van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC die onder de vorige legislatuur werd opgericht en die tot doel heeft het beleid voor Brussel op elkaar af te stemmen, werd opgedoekt. Onder de vorige legislatuur werd daar belangrijk werk geleverd. Alhoewel de huidige Vlaamse regering aangaf deze gemengde ambtelijke commissie te willen verder zetten en steevast in elke beleidsbrief werd aangekondigd, werd de commissie nooit geactiveerd. In de voorliggende beleidsbrief kan worden gezien dat in juni 2003 eindelijk opnieuw een structureel ambtelijk overleg tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC

opgestart werd. Voorstellen en suggesties uit het overleg zullen volgens de tekst van de beleidsbrief kunnen gebruikt worden bij de opstelling van een nieuw Vlaams regeerakkoord bij de volgende legislatuur. Voor deze legislatuur heeft de commissie niet gewerkt, wat zeer jammer is.

Wat betreft het politieke niveau, is het ook in elke beleidsbrief aangekondigde overleg tussen de Vlaamse regering en het College van de VGC om het beleid te coördineren en knelpunten aan te pakken, in de praktijk een loze belofte gebleven. Blijkbaar heeft onder impuls van minister-president Somers toch eenmaal op 12 november 2003 overleg plaats gevonden met het oog op de volgende legislatuur. Beter laat dan nooit. Het op geregelde tijdstippen organiseren van dergelijk overleg tijdens deze legislatuur had zeer nuttig kunnen zijn.

De spreker benadrukt dat de bedoeling moet zijn op georganiseerde en gestructureerde wijze regelmatig op ambtelijk en politiek niveau te overleggen om het beleid te coördineren en gezamenlijk de knelpunten aan te pakken. Dergelijk overleg had bijvoorbeeld vooruitgang kunnen boeken bij de invulling van de blinde vlekken in de welzijns- en gezondheidszorg in Brussel. Ook waren dan de problemen inzake de toepassing van het gelijkeonderwijskansendecreet in de specifieke Brusselse context tijdig onderkend en ondervangen kunnen worden. Eveneens was er dan sprake geweest van samenwerking in plaats van eerder tegenwerking op het vlak van cultuurcommunicatie in Brussel.

#### *Brusselnorm*

Mevrouw *Grouwels* wijst erop dat het beleid van de Vlaamse overheid rekening moet houden met Brussel en de Brusselse Vlamingen, die integraal moeten deel uitmaken van het Vlaams beleid. De Vlaamse regering voerde de 300.000-norm in. Men sprak dus af om ten aanzien van het Brusselbeleid uit te gaan van 300.000 Vlaamse Brusselaars. Dit had als positief effect dat niet meer voor elke beleidsdaad naar alle details en behoeften moest gekeken worden. Het commissielid betreurt dat dit echter nooit meer was dan een holle slogan. Ze stelt vast dat dan ook nergens in de beleidsbrief en begroting 2004 ook maar verwezen wordt naar de 300.000-norm. Elke mogelijke verwijzing naar de norm lijkt geschrapt te zijn. Ze vraagt zich af of er eigenlijk nog iemand in het beleid rekening houdt met de Brusselnorm en zich bezig houdt met de concrete invulling van deze norm. Blijkbaar gaat men van de 300.000-norm naar een nul-norm. Zo wordt Brussel bijvoorbeeld uitgesloten van het lo-

kaal sociaal beleid en van nieuwe initiatieven inzake kinderopvang.

#### *Vlaams Brusselfonds*

Er is volgens mevrouw *Grouwels* veel tijd en geld verloren gegaan bij de uitvoering van het Vlaams Brusselfonds door het ontbreken van een coherent en degelijk beleidsplan. Blijkbaar is er onder impuls van minister-president Somers wel eindelijk enige vooruitgang geboekt. Het blijft echter grotendeels een gemiste kans. Van de toegezegde 10.000.000 euro middelen, blijft er maar 4.182.000 euro over, terwijl de noden in Brussel nog steeds even groot zijn. Na drie jaar had er nu dus in feite 30.000.000 euro beschikbaar moeten zijn voor het Vlaams Brusselfonds. Het eerste jaar werd het bedrag van 10 miljoen euro al gehalveerd omdat er gewoon geen projecten waren. Het dossier blijkt dus nooit verdedigd te zijn.

Verder heeft het commissielid ook een vraag naar de precieze motivatie om ten aanzien van het Vlaams Brusselfonds de vastleggingsmachtiging met 850.000 euro te verlagen, wat opnieuw een inlevering is volgend op de halvering in 2002.

De heer *Sven Gatz* is de mening toegedaan dat de implementatie van het Vlaams Brusselfonds trager op gang komt dan verwacht. De spreker vraagt welke zaken op korte termijn, bijvoorbeeld binnen 6 maanden, zullen worden gerealiseerd, zodat op het terrein de eerste concrete realisaties zichtbaar worden.

Ook mevrouw *Idrissi* informeert naar de concrete realisaties van het Vlaams Brusselfonds. In augustus 2003 bleken enkel middelen van het fonds te zijn aangewend in het kader van het gratis openbaar vervoer voor studenten aan Nederlandstalige onderwijsinstellingen in Brussel, de website van Quartier Latin en de 11-juliviering in Brussel.

De heer *Lootens-Stael* stelt dat er in het kader van de door het Vlaams Brusselfonds gesubsidieerde projecten, weinig aandacht gaat naar de zorgsector. Voor de seniorenwerking blijkt er zelfs niets te zijn voorzien. De Vlaams Blokfractie had gehoopt dat het fonds niet zou dienen om het bestaande beleid in diverse sectoren te versterken, maar wel om een extra inspanning te doen ten aanzien van de domeinen waar de Brusselse Vlamingen zwak staan, zoals bijvoorbeeld een extra Vlaams rusthuis in

Brussel of om meer te investeren in de zorgsector voor Nederlandstaligen.

De heer *Moreau* pleit voor realisme bij de uitvoering van de projecten van het Vlaams Brusselfonds. Weliswaar is de spreker verbaasd dat het Vlaams Brusselfonds minder middelen gaat ontvangen.

#### *Taalwetwijzer*

In afwachting van het jaarverslag en de evaluatie einde 2003 vraagt de heer *Lootens-Stael* naar een tussentijds overzicht.

Mevrouw *Grouwels* vraagt zich af of het initiatief van de Taalwetwijzer dan eindelijk functioneert. Ze is voorstander van een laagdrempelig initiatief en pleit daarom voor een gemakkelijker toegankelijkheid voor het grote publiek. Men moet er niet alleen wegwijzen worden gemaakt in de taalwetgeving maar men moet er ook effectief met klachten terecht kunnen. Daarom polst het lid ook naar de inhoud van het eerste jaarverslag, want wat zijn de (eerste) ervaringen inzake de werking van de Taalwetwijzer? Hebben de mensen effectief hun weg gevonden naar de Taalwetwijzer en welke concrete vragen werden gesteld?

#### *Huis van het Nederlands*

De heer *Lootens-Stael* wenst te vernemen wanneer het actieplan in verband met de taalpromotie wordt verwacht afgerond te zijn. Hij zou graag meer verduidelijking krijgen.

Mevrouw *Grouwels* staat positief tegenover het idee van de promotie van het Nederlands in Brussel en de drie opdrachten van het Brusselse Huis van het Nederlands, namelijk de optimalisering van het aanbod van de taallessen, de kwaliteitsondersteuning van die taallessen en de taalpromotie. Eindelijk begint dit initiatief dat tijdens deze legislatuur in elke beleidsbrief werd aangekondigd, vorm te krijgen. Zijn er nu concrete plannen over de invulling van de opdrachten van het Huis? Het commissielid hoopt tevens dat er ook nog werk gemaakt gaat worden van Spraakmaker, wat een inventaris is van het aanbod taallessen Nederlands in Brussel. Ze vraagt zich ook af of er in een samenwerking met de Nederlandstalige bibliotheken in Brussel zal worden voorzien.

Mevrouw *Yamila Idrissi* looft het project rond het Huis van het Nederlands. Het zal volgens het commissielid een positieve impuls geven.

#### *Brussel studentenstad*

De heer *Moreau* is verheugd dat er zo veel positiefs werd gerealiseerd om Brussel aantrekkelijker te maken voor Vlaamse studenten.

Mevrouw *Grouwels* is tevreden dat Quartier Latin verder zal worden ondersteund door de Vlaamse regering en tevens meer mogelijkheden gaat krijgen.

Mevrouw *Idrissi* stelt dat de Vlaamse regering als zodanig tegemoet komt aan de beleidsaanbevelingen over Brussel als studentenstad.

#### *BRUT*

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* vraagt zich af waarom de projectmatige subsidies aan BRUT zullen worden omgezet in structurele subsidies. De spreker prefereert dat men om subsidies te bekomen specifieke concrete projecten moet indienen en verdedigen boven algemene structurele subsidies.

Wat is de bedoeling van het onderzoeksproject betreffende de functie van Brussel als Europese en internationale hoofdstad? Is dit de actualisering van een reeds bestaande studie (van Mens en Ruimte)? Het commissielid dringt erop aan dat niet alleen de economische maar ook de maatschappelijke gevolgen in de studie worden betrokken, in het bijzonder ten aanzien van de Vlaamse aanwezigheid in Brussel.

Mevrouw *Grouwels* vraagt zich af of BRUT de exclusiviteit krijgt voor het wetenschappelijk onderzoek over Brussel. Het BRUT levert zeker kwaliteitsvol werk en mevrouw *Grouwels* steunt dan ook ten volle deze subsidiëring. Maar het is nooit goed om aan één instelling een monopolie te geven voor het wetenschappelijk onderzoek. Ze pleit daarom voor concurrentie op het vlak van het wetenschappelijk onderzoek over Brussel. Er zijn immers tal van andere instellingen, zoals bijvoorbeeld de KU Leuven, die gedegen onderzoek leveren. Ze hoopt dan ook dat de middelen voor onderzoek over de Brusselse situatie niet exclusief aan één en dezelfde instelling zullen toegekend worden.

#### *Imagocampagnes*

Er zouden volgens de heer *Luk Van Nieuwenhuysen* blijkbaar meer middelen gaan naar campagnes,

onder meer in het kader van een nieuwe imago-campagne van Vlaanderen in Brussel. De spreker merkt op dat de imagocampagne die eertijds gelanceerd werd onder toenmalig bevoegd Vlaams minister Bert Anciaux niet bijster veel heeft opgeleverd.

Mevrouw *Grouwels* stelt vast dat er wordt voortgebouwd op wat onder de vorige Vlaamse regering was opgestart. Ze looft de nieuwe mediacampagnes van het OPB en zou graag vernemen of er reeds resultaten zijn opgetekend.

#### *Wonen in Brussel*

De heer *Lootens-Stael* is van mening dat ondanks het bestaan van prachtige brochures en campagnes die het wonen in Brussel in de kijker zetten, dergelijke imagocampagnes weinig of niets zullen opleveren zolang er niets ten gronde zal wijzigen aan de Brusselse toestand, zoals bijvoorbeeld het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. De problemen die Nederlandstalige ouders kennen om hun kinderen in Nederlandstalige Brusselse scholen in te schrijven, zijn niet bepaald bemoedigend om hen over te halen in Brussel te komen wonen. Gezinnen met kinderen die in de media vaststellen dat ze hun kinderen in Brussel niet naar de school van hun keuze kunnen sturen, zullen niet geneigd zijn naar Brussel te verhuizen.

Mevrouw *Grouwels* vraagt dat de sector huisvesting verder zou opengetrokken worden en dat de doelgroep dus niet langer beperkt zou blijven tot het studentenpubliek aan Brusselse Nederlandstalige onderwijsinstellingen. Brussel heeft immers niet alleen studenten nodig. Ze stelt voor een huisvestingspolitiek te voeren voor mensen die in door de Vlaamse Gemeenschap of door de VGC erkende instellingen werken als laagdrempelige instap. Het zou jongeren kunnen doen overwegen om in Brussel te komen wonen. Een aangepaste politiek zou deze doelgroep over de streep kunnen trekken. Men zou daarvoor eenzelfde model als Quartier Latin kunnen gebruiken.

#### *Onderwijs*

De heer *André Moreau* kaart de problemen in de Nederlandstalige scholen in Brussel aan. Door de toepassing van het gelijkeonderwijskansendecreet kunnen sommige Nederlandstalige kinderen zich moeilijk of niet inschrijven in Brusselse Nederlandstalige scholen. Dat staat in schril contrast met de jarenlange strijd die men in Brussel heeft geleverd voor een kwaliteitsvol Nederlandstalig onderwijs in Brussel en waar hij een groot respect voor

heeft. De spreker pleit er voor dat de verworven positie van het Nederlandstalige onderwijs in Brussel absoluut gegarandeerd blijft.

De heer *Lootens-Stael* merkt op dat door de inschrijvingsproblemen naar aanleiding van de toepassing van het gelijkeonderwijskansendecreet Brussel er niet aantrekkelijker op wordt voor de Vlamingen en dat campagnes alleen hieraan niet kunnen verhelpen.

#### *Welzijn en gezondheid*

Volgens de heer *André Moreau* gaat de situatie in Brussel er op het vlak van welzijn en gezondheid sterk op vooruit.

Het welzijnsbeleid met betrekking tot Brussel is volgens mevrouw *Grouwels* onvoldoende, wat erkend werd door voormalig minister *Vogels*. De Brusselnorm wordt dan ook niet toegepast. Daarom dringt het commissielid aan op een inhaalbeweging. Wegens het ontbreken van gestructureerd overleg met de VGC, blijven er een aantal blinde vlekken op het vlak van de welzijns- en gezondheidszorg.

#### *Lokaal sociaal beleid*

Mevrouw *Grouwels* betreurt dat het ontwerp van decreet inzake het lokaal sociaal beleid niet toepasselijk is in Brussel. Ze verwijst naar het advies van de Raad van State, waarin wordt opgemerkt dat het blijkbaar de beleids optie van de Vlaamse regering is om Brussel op voorhand van het lokaal sociaal beleid uit te sluiten. Des te erger is het als men zich realiseert dat huidig Vlaams minister van Welzijn *Byttebier* van Brussel afkomstig is.

#### *Zorgverzekering*

De heer *Moreau* merkt op dat men op voorhand reeds wist dat de implementatie van de zorgverzekering in Brussel moeizaam zou verlopen.

De heer *Lootens-Stael* klaagt het falend beleid aan inzake de implementatie van de zorgverzekering in Brussel. Om de toepassing van de zorgverzekering in Brussel een nieuw elan te geven, zullen er overeenkomsten worden gesloten met de bicommunautaire sector. De heer *Lootens-Stael* hoopt dat er dienaangaande garanties zijn dat de taalwetgeving zal worden toegepast. Hij waarschuwt er voor geen akkoorden aan te gaan met instellingen waar Vlamingen niet in hun eigen taal terecht kunnen.

Ook de heer *Van Nieuwenhuysen* hoopt er te kunnen van uitgaan dat in het kader van de vergroting van het aanbod in de zorgsector in Brussel, de tweetaligheid van de bicommunautaire instellingen in kwestie grondig zal worden gecontroleerd. Dit vereist wel een waterdichte regelmatige opvolging, zodat op geregelde tijdstippen de taaltoestand opnieuw wordt gecontroleerd, omdat dit een voortdurend evoluerend gegeven is door bijvoorbeeld het grote personeelsverloop.

#### *Senioren – Woon- en zorgcentrum*

Mevrouw *Grouwels* klaagt aan dat de Vlaamse regering niet verder is geraakt dan de belofte voor een studie over een woon- en zorgcentrum. Een bijkomend Vlaams rusthuis in Brussel is er tot op heden niet gekomen.

#### *Virtueel Vlaams zorgnetwerk*

De heer *Lootens-Stael* vraagt wanneer het virtueel zorgnetwerk operationeel zou kunnen zijn. Momenteel zou er een haalbaarheidsstudie lopen.

De heer *Moreau* verklaart veel goeds te verwachten van het project inzake het virtueel zorgnetwerk. Dit project is trouwens ruimer dan een louter zorgnetwerk.

Mevrouw *Grouwels* is ook voorstander van het virtueel zorgnetwerk, maar benadrukt dat de uitbouw van een virtueel zorgnetwerk alleen niet voldoende is. Het is trouwens onduidelijk hoe ver het project rond het virtueel zorgnetwerk reeds staat : wordt het virtueel zorgnetwerk geconcretiseerd of wordt de haalbaarheid ervan nog onderzocht ?

#### *Gezondheidszorg*

De heer *Van Nieuwenhuysen* benadrukt dat het in de zorgsector er niet alleen op aan komt om nieuw personeel te vinden, maar dat het even belangrijk is om te zorgen voor een goede omkadering van het personeel. De problemen situeren zich immers vooral rond het kader waarin personeel uit de zorgsector moet werken. De spreker verwijst dienaangaande naar de onwil van sommige instellingen om Nederlandstalig personeel aan te werven.

Mevrouw *Grouwels* roept de Vlaamse regering op tot meer actie bij de uitbouw van een goede Vlaamse gezondheidszorg in Brussel. Ze dringt erop aan dat een volledig Vlaams netwerk van gezondheidsvoorzieningen wordt uitgebouwd in Brussel. De uitbouw van een virtueel zorgnetwerk alleen is immers niet voldoende. Het Vlaams-Brus-



selse netwerk van gezondheidszorg is nog steeds onvoldoende uitgebouwd. Verder dan een studie komt de Vlaamse regering blijkbaar niet.

#### *Media*

Mevrouw *Grouwels* stelt dat het samenbrengen van Brussel Deze Week en TV-Brussel op één locatie in het Flageygebouw geslaagd is. Ze hoopt dat dit succes hernomen kan worden met de geplande Brusselse stadradio FM-Brussel, die ook in het Flageygebouw gaat gevestigd worden. Zijn er terzake al afspraken over samenwerking met de initiatiefnemers? Is er overleg met de VGC over de verdere invulling van het Vlaams-Brussels mediaveld, onder meer op het vlak van de lokale radio's en over de vestiging van de stadradio? Hopelijk zullen de stadradio's niet allemaal van hetzelfde type zijn, maar zal er een gevarieerd luisteraanbod en gediversifieerde berichtgeving zijn.

Mevrouw *Grouwels* verwijst ook naar het initiatief van de lokale radio Brussel Lokaal, die samenwerkt met de gemeenschapscentra en die ook een aanvraag tot erkenning als Brusselse stadradio heeft ingediend.

#### *Stadskrant*

Wat de geschreven media betreft, dalen blijkbaar de middelen voor de stadskrant. Mevrouw *Grouwels* vraagt naar de redenen van deze daling.

#### *Media – Vlaamse Geschillenraad*

De heer *Dominiek Lootens-Stael* trekt de objectiviteit van een deel van de Vlaams Brusselse media sterk in twijfel. Terwijl de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie wel bevoegd is voor TV-Brussel, is de raad dat niet voor Brussel Deze Week. In het weekblad Brussel Deze Week komt het Vlaams Blok nooit aan bod. Waar andere partijen wel aan bod komen, wordt het Vlaams Blok steevast geweerd. Er is dus een probleem van journalistieke deontologie en objectiviteit. Gaat FM-Brussel onder de Geschillenraad vallen of zullen ten aanzien van de deontologie en objectiviteitsregels dezelfde problemen zich voordoen?

#### *Monnaiehuis*

De heer *Lootens-Stael* is van mening dat de passage in de beleidsbrief 2004 met betrekking tot het Monnaiehuis zeer cryptisch is en vraagt dan ook verduidelijking. Uit de beschrijving kan afgeleid worden dat er blijkbaar nogal wat wrevel is tussen

de Vlaamse Gemeenschap en de VGC en het VGC-College in het bijzonder.

Ook mevrouw *Grouwels* heeft vragen over de in de beleidsbrief vermelde openlijke vragen over de wederzijdse bereidheid tot samenwerking tussen de Vlaamse Gemeenschap en de VGC. Ze merkt op dat het standpunt inzake cultuurcommunicatie van de Vlaamse overheid niet strookt met de opvattingen van de VGC terzake.

Mevrouw *Idrissi* stelt vast dat in de passage over het Monnaiehuis bedenkingen worden geformuleerd over de bereidwilligheid van de VGC tot samenwerking. Ze stelt dat in de oktoberverklaring van de voorzitter van de VGC in verband met het Monnaiehuis is gesteld dat dit prioritair is. Er wordt volgens haar dienaangaande heel duidelijk de hand uitgestoken naar de Vlaamse Gemeenschap.

#### *OPB Onthaal en Promotie Brussel*

De heer *Van Nieuwenhuysen* heeft de indruk dat het OPB aan het evolueren is tot een evenementenbureau. Van de aangekondigde synergie en zelfs integratie tussen OPB en Wonen in Brussel blijkt niets te komen. Misschien valt er trouwens iets te zeggen voor het feit dat ze beide een eigen opdracht hebben en dat men probeert overlappingsen te vermijden.

#### *Kinderopvang*

Volgens de heer *Van Nieuwenhuysen* moet worden vastgesteld dat Brussel wordt uitgesloten van extra middelen voor kinderdagverblijven en buitenschoolse kinderopvang. Is de Vlaamse regering dan van oordeel dat het aanbod in Brussel volstaat?

Ook mevrouw *Grouwels* stelt vast dat nieuwe inspanningen inzake kinderopvang wel gelden voor de Vlaamse centrumsteden maar niet voor Brussel.

#### *Dotatie VGC*

Mevrouw *Grouwels* stelt dat er een technische wijziging is van de basisallocatie in verband met de dotatie aan de VGC voor de overgedragen infrastructuur van de gemeenschapscentra. Voorheen waren er twee onderscheiden basisallocaties, een voor de investeringssubsidies (basisallocatie 65.01) en een voor courant onderhoud (basisallocatie 45.02). Voor 2004 wordt basisallocatie 45.02 omgezet in basisallocatie 65.02. Mevrouw *Grouwels* wenst hierover verduidelijking.



*Kerntakendebat*

Mevrouw *Idrissi* vraagt de stand van zaken inzake de herdefiniëring van de doelstellingen en bevoegdheden op het Brusselse niveau in het kader van het kerntakendebat.

### III. ANTWOORDEN VAN DE MINISTER-PRESIDENT EN REPLIEK VAN DE LEDEN

*Algemeen – Lange termijnvisie*

Minister-president *Somers* vraagt begrip voor het feit dat een langetermijnvisie niet zonder meer opgenomen kan worden in een beleidsbrief die betrekking heeft op een verkiezingsjaar. Hij probeert wel een aantal krijtlijnen te trekken voor de toekomst. De in het beleid van de Vlaamse regering genomen opties van de voorbije jaren zijn toch visies op langere termijn. Verschillende opties kunnen trouwens gedragen worden door meerderheid en oppositie. De minister-president is echter van oordeel dat het vooral belangrijk om nu in het licht van de volgende regionale verkiezingen in de beleidsbrief voornamelijk concrete voorstellen op te nemen die implementeerbaar zijn voor het einde van de huidige legislatuur eerder dan het lanceren van langetermijnvisies.

Mevrouw *Brigitte Grouwels* vindt geen spoor van een visie op langere termijn. Ze blijft bij haar standpunt dat het beleid Hoofdstedelijke Aangelegenheden een beleid is van gemiste kansen. Er is een gebrek aan resultaten. Er had veel meer kunnen worden gerealiseerd. Er is geen pro-actief beleid gevoerd.

*Horizontaal beleid*

Minister-president *Bart Somers* stelt dat er wel degelijk een coherent Brusselbeleid wordt gevoerd binnen de Vlaamse regering. Regelmatig wordt er met de inhoudelijk bevoegde Vlaamse ministers overleg gepleegd. Dit overleg binnen de Vlaamse regering en met de VGC mondde, indien juridisch mogelijk, vaak uit in een goede oplossing voor Brussel, onder meer bij kinderopvang, jeugdbeleid, inburgering, stedenbeleid en binnenkort in het gelijkende onderwijskansendecreet.

De heer *André Moreau* kan zich niet vinden in het standpunt van mevrouw *Grouwels* over het door de Vlaamse regering gevoerde horizontale beleid voor Brussel. Hij vraagt eerst en vooral rekening te houden met de moeilijkheden op het terrein om

een horizontaal beleid voor Brussel te realiseren. Ook in het verleden waren er moeilijkheden op het vlak van de realisatie van het horizontaal beleid. Horizontaal beleid voeren is immers niet eenvoudig. Het commissielid pleit daarom voor geduld en een realistische houding. Hij geeft wel toe dat een en ander zal ter discussie moeten gesteld worden bij de volgende regeringsvorming. Er zal immers nog aan moeten worden gesleuteld. Zijn conclusie is echter dat er sprake is van zeer goed bestuur.

Horizontaal beleid is volgens minister-president *Somers* altijd binnen elke organisatie een uitdaging. Het vormt trouwens ook een van de belangrijkste uitdagingen van het beter bestuurlijk beleid.

*Verhouding Vlaamse Gemeenschap – VGC*

De *minister-president* stelt dat hoewel tot midden 2003 geen formeel overleg plaatsvond op regerings- en ambtelijk niveau, er wel veel bilateraal en ad-hoc-overleg was bij de opmaak van nieuwe decreten en regelgeving en concrete dossiers. De VGC was onder meer vertegenwoordigd bij het overleg met betrekking tot het lokaal cultuurbeleid, inburgering, KVS, zorgverzekering, vrijwilligerswerk en onderwijs.

Formeel overleg tussen enerzijds de Vlaamse regering en het VGC-College en anderzijds hun respectievelijke administraties werd intussen heropgestart. Onder minister *Vanhengel* was dat niet nodig, aangezien minister *Vanhengel* als minister van de Brusselse Hoofdstedelijke regering ook de vorige Vlaamse minister bevoegd voor Hoofdstedelijke Aangelegenheden was. Bijgevolg was er geen nood aan bijkomend geïnstitutionaliseerd overleg. Nu bij de wijziging van de samenstelling van de Vlaamse regering is het geïnstitutionaliseerd overleg tussen de Vlaamse regering en de VGC terug opgestart. Het is ook opgenomen in de beleidsbrief. Het is zinvol en noodzakelijk om intensief contact te organiseren en op regelmatige tijdstippen met elkaar van gedachten te wisselen.

Mevrouw *Grouwels* merkt op dat in de vorige legislatuur Vlaamse ministers op gestructureerde wijze betrokken werden bij het overleg met de VGC wanneer dat betrekking had op hun bevoegdheid. Ze waardeert en rekent erop dat de minister-president de intentie heeft om terug aan te knopen met de door de vorige Vlaamse regering gehuldigde praktijk van overleg binnen de Vlaamse regering onderling en van de Vlaamse regering met de VGC.

Minister-president *Somers* erkent dat er rekening moet worden gehouden met de lessen uit het verleden en dus uit het beleid van de huidige en de vorige Vlaamse regering. Inderdaad is regelmatig overleg noodzakelijk. De noodzaak is echter minder stringent als er een minister is die zowel deel uitmaakt van de Vlaamse als van de Brusselse Hoofdstedelijke regering. Er is echter wel systematisch overleg geweest, niet altijd op een geïnstitutionaliseerde wijze maar eerder op ad hoc basis tussen de betrokken Vlaamse ministers en VGC, over onder meer het lokaal cultuurbeleid en het inburgeringsbeleid.

Hij begrijpt wel dat het nu eenmaal de opdracht van de oppositie is om te wijzen op mindere aspecten en aan te dringen op meer overleg. Inderdaad hebben de administraties de neiging om elkaar uit te groeien.

#### *Brusselnorm*

De *minister-president* stelt dat er op basis van ad hoc overleg op verschillende belangrijke bevoegdheidsdomeinen wel degelijk rekening is gehouden met de Brusselnorm. De 300.000-norm is echter niet steeds rechtlijnig toepasbaar in ieder beleidsdomein. Om die reden zullen de leidende ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC de opdracht krijgen om deze norm concreet te vertalen per beleidsdomein, wat ook ondersteund wordt door de VGC. Op basis van een screening van het ganse beleidsdomein door de leidende ambtenaren, zullen de lacunes worden gedetecteerd en een actieplan kunnen worden opgesteld ten behoeve van de volgende Vlaamse regering.

#### *Vlaams Brusselfonds*

Minister-president *Somers* verklaart dat er voor 2004 een machtiging is om voor 4.182.000 euro nieuwe initiatieven vast te leggen. De minister-president merkt op dat dit niet gelijk is aan de afgesproken 5.000.000 euro omdat de projecten in het kader van OPB-plus, de website van Quartier Latin en de werkingskosten van het Brusselse Huis van het Nederlands, die alle in 2003 gefinancierd worden via het Vlaams Brusselfonds, volgend jaar omwille van meer transparantie ingeschreven worden in de reguliere begroting.

Dit bedrag van 4.182.000 euro zal in de eerste plaats besteed worden aan recurrente projecten, dus projecten die ook in 2003 gefinancierd werden. De minister-president overloopt de bedragen die in 2003 zijn besteed en als richtbedragen voor 2004 gelden :

- BWR – Pro Medicis met Baanbrekend Brussel : 146.833 euro
- Werkingskosten FM-Brussel : 1.557.114 euro
- Quartier Latin – gratis openbaar vervoer : 1.200.000 euro
- Website van het Mediahuis : 170.000 euro
- Overbruggingskrediet VZW Flagey : 500.000 euro
- Herstellingen en onderhoud van het Huis van het Nederlands : 250.000 euro.

Mevrouw *Grouwels* wijst erop dat de Vlaamse Gemeenschap nog steeds jaarlijks 10 miljoen euro ontvangt uit Brussel op basis van de afschaffing van het kijk- en luistergeld in het Vlaams Gewest. Omdat dit niet mogelijk was voor de Vlaamse Brusselaars, werd het Vlaams Brusselfonds opgericht, waarin het uit Brussel afkomstige geld van het kijk- en luistergeld zou terecht komen, om het nadien terug aan te wenden voor de Vlaamse Brusselaars en om een aantal achterstanden en problemen in Brussel aan te pakken. Het gaat om geld dat goed besteed zou kunnen worden in Brussel. Ze is dan ook van mening dat het een gemiste kans is.

#### *Taalwetwijzer*

De *minister-president* antwoordt dat het jaarverslag 2002-2003 eind december 2003 wordt verwacht en dan ter beschikking van de commissieleden kan worden gesteld. Naast een inleidend gedeelte, zal het jaarverslag ingaan op een analyse van de geregistreerde vragen en klachten en een overzicht van de ontwikkelingen inzake de taalwetgeving.

Het inleidend gedeelte van het jaarverslag zal in concreto het volgende bevatten : een korte schets van de ontstaansgeschiedenis van het steunpunt Taalwetwijzer en een toelichting bij de drieledige functie (toegankelijk maken van de informatie over de taalwetgeving, beperkte begeleidingsfunctie, beleidsondersteunende en signaalfunctie) en voorbereidingen die in dat verband getroffen werden (bijvoorbeeld samenwerking met de Vlaamse Infolijn, mediacampagne en dergelijke).

In het gedeelte met betrekking tot de analyse van de in de database geregistreerde vragen en klachten vanaf de bekendmakingscampagne in november 2002, wordt in het jaarverslag informatie gegeven over het aantal vragen naar dergelijke dienst-

verlening en in welke mate een effectief antwoord kan worden geboden en over de mate waarin het steunpunt zijn drie functies waarneemt.

Een derde deel van het jaarverslag biedt een overzicht van de ontwikkelingen op het vlak van de taalwetgeving.

De minister-president merkt nog op dat het overzicht strikt juridisch en feitelijk is en geen politieke waardeoordelen zal bevatten.

#### *Huis van het Nederlands*

Minister-president Somers stelt dat het Huis van het Nederlands in Brussel, officieel als VZW werd opgericht op 7 oktober 2003. Het omvat drie pijlers, namelijk :

pijler 1 : coördinatie NT-2 ;

pijler 2 : kwaliteitsondersteuning NT-2 ; en

pijler 3 : taalpromotie

De coördinatie is al een hele tijd lopende. De kwaliteitsondersteuning NT-2 bestaat al meer dan vier jaar en wordt verder uitgebouwd. Wat betreft de taalpromotie, wordt door de VZW een actieplan opgesteld. Concreet betekent dit volgens minister-president Somers dat op 2 december 2003 een ontwerp-actieplan geagendeerd staat op de raad van bestuur van het Brusselse Huis van het Nederlands.

De financiering van het Huis van het Nederlands is drieledig :

- Departement onderwijs via de VGC : pijler 1 en pijleroverschrijdende kosten ;
- Stedenbeleid – VGC : pijler 2, en
- Hoofdstedelijke Aangelegenheden : pijler 3 en pijleroverschrijdende kosten

Voor wat betreft de bevoegdheid Hoofdstedelijke Aangelegenheden werd het Huis van het Nederlands nominatim ingeschreven in de begroting 2004. Dit betekent dat er in de loop van 2004 een convenant zal afgesloten worden. Daaruit vloeien een meerjarig beleidsplan en een jaarplanning voort.

#### *BRUT*

De *minister-president* stelt dat de kerntaken van het BRUT van de VUB gericht zijn op wetenschappelijk, interdisciplinair en beleidsondersteunend onderzoek over Brussel én op het publiceren van onderzoeksresultaten ten behoeve van de academische wereld, de politieke en administratieve overheden, de media en het grote publiek.

Voorheen was er projectondersteuning via de subsidiepot Hoofdstedelijke Aangelegenheden. Nu wordt het BRUT nominatim ingeschreven voor een bedrag van 62.000 euro. Met dit subsidiebedrag wordt de structurele werking van het centrum gewaarborgd. 80 percent van de toelage wordt gebruikt voor het loon van een wetenschappelijk personeelslid. De opdrachten van deze coördinator zijn de volgende : coördinatie van de onderzoeksactiviteiten en de werking van BRUT ; fondsenwerving voor nieuwe onderzoeksprojecten ; beheer en realisatie van wetenschappelijke publicaties ; voorbereiding van colloquia ; en de realisatie van het onderzoeksproject betreffende de functie van Brussel als Europese en internationale hoofdstad.

Er zal een convenant tussen de Vlaamse Gemeenschap en BRUT afgesloten worden. Hierin wordt een meerjarenplan en jaarplanning voorzien, wat transparantie en beleidssturing bevordert. Een lijst kan bezorgd worden van de lopende en toekomstige onderzoeksprojecten.

De minister-president wijst erop dat naar aanleiding van de 50<sup>ste</sup> herdenking van het Verdrag van Rome in 2006, een congres zal gepland worden over de internationale en Europese functies van Brussel. De door de heer Van Nieuwenhuysen gemaakte opmerkingen over de bevindingen van de studie van Mens en Ruimte en het belang om niet voorbij te gaan aan de maatschappelijke en taalconsequenties die hand in hand gaan met de Europese functie, zullen aan het BRUT worden bezorgd.

De minister-president bevestigt dat er bijgevolg nog steeds andere wetenschappelijke projecten met andere instellingen mogelijk zijn. Er is absoluut geen sprake van exclusiviteit. Concurrentie en het beroep doen op meerdere instellingen is dus absoluut niet uitgesloten. De subsidies aan BRUT betreffen effectief enkel het loon van de wetenschappelijke medewerker.

Op de vraag van mevrouw *Grouwels* of het BRUT ook nog in aanmerking kan komen voor projectmatige subsidies, antwoordt minister-president *Somers* dat dit mogelijk is, maar dat dus geenszins andere onderzoekinstellingen worden uitgesloten. Er zal een lijst bezorgd worden van de lopende en toekomstige onderzoeksprojecten.

#### *Imagocampagnes*

De *minister-president* verklaart dat er voor 2004 minder middelen voor campagnes worden voorzien. De campagnemiddelen zijn de enige begrotingspost waarop bespaard wordt. In de begroting zijn er twee allocaties die in aanmerking komen voor promotiecampagnes (basisallocaties 12.02 en 12.20). Basisallocatie 12.02 vermindert in 2004 met 66.000 euro en basisallocatie 12.20 wordt op nul gezet, wat een totale vermindering van 397.000 euro betekent.

Die vermindering heeft te maken met de lineaire beslissing van de Vlaamse regering om de middelen voor communicatie te halveren. Aangezien deze regering maar een half jaar meer te gaan heeft voor de verkiezingen, leek het niet opportuun om voor een heel jaar communicatiemiddelen te voorzien. Vanuit een algemene deontologische benadering is besloten enige terughoudendheid aan de dag te leggen en voorzichtig om te springen met promotiecampagnes. Voor een debat ten gronde verwijst de *minister-president* naar het algemeen begrotingsdebat in de commissie begroting.

Ook op het begrotingsprogramma Hoofdstedelijke Aangelegenheden werden daarom de middelen voor campagnes gehalveerd. In feite moet men de middelen bij de begroting 2003 (basisallocaties 12.02 en 12.20) optellen en delen door twee. Dit maakt 397.000 euro + 381.000 euro = 844.000 euro gedeeld door 2 = 422.000 euro. Deze 422.000 komt praktisch overeen met het voor begrotingsjaar 2004 ingeschreven bedrag op de basisallocatie 12.02.

De *minister-president* stelt dat een definitief bestedingsplan nog moet opgemaakt worden. Er wordt gedacht aan een onderhoudscampagne Taalwetwijzer, een vervolg van de campagne 'Leerkracht in Brussel', een promotiecampagne voor de Brusselse stadradio FM-Brussel en een promotiecampagne met betrekking tot het Huis van het Nederlands.

#### *Onderwijs*

De *minister-president* deelt mee dat hij en Vlaams minister Vanderpoorten in de zomer samen met

Brussels minister Guy Vanhengel overeen kwamen om een oplossing te zoeken voor de problematiek die zich stelde voor Nederlandstalige ouders die hun kinderen willen inschrijven in het onderwijs in Brussel. Aangezien er in Brussel geen subnationaliteit bestaat, het gemeenschapsbeleid in Brussel zich beperkt tot een beleid ten aanzien van instellingen (en dus niet ten aanzien van personen) en de inwoners de grondwettelijke vrijheid hebben zich te richten tot instellingen van gelijk welke Gemeenschap, is dit geen eenvoudige opgave. De bedoeling is te komen tot een sluitende regeling.

Minister Vanhengel liet zich daarop assisteren door de Leuvense professor Raf Verstegen, die een voorstel van Brussel-amendement op het gelijke-onderwijskansendecreet heeft uitgewerkt. Professor Verstegen zal zijn voorstel toelichten op maandag 1 december 2003 aan *minister-president Somers*, en de ministers Vanderpoorten en Vanhengel. De *minister-president* is er stellig van overtuigd dat met dit Brussel-amendement op het gelijke-onderwijskansendecreet de inschrijvingsproblematiek voor Nederlandstalige Brusselse ouders sluitend ondervangen wordt. Voor verdere bespreking van het Brussel-amendement verwijst de *minister-president* naar de commissie Onderwijs en de Raad van de VGC waar dit amendement op de korte termijn zal behandeld worden.

#### *Welzijn en gezondheid*

*Minister-president Somers* stelt dat ten aanzien van de projecten in de welzijns- en gezondheidssector momenteel onderzoek loopt naar de blinde vlekken in het Brussels welzijns en gezondheidsaanbod (virtueel zorgnet) en dat het Seniorencentrum de opstart van een woon- en zorgcentrum voor ouderen onderzoekt. Eens deze studie is afgerond zal samen met Vlaams minister Byttebier moeten bekeken worden welke prioriteiten als eerste zullen worden aangepakt.

Mevrouw *Grouwels* pleit voor een degelijke regeling van de mantelzorg in Brussel, gezien de noodzakelijkheid ervan. Mantelzorgers kunnen in Brussel echter niet ingeschakeld worden. Er zijn mogelijkheden volgens het commissielid om dit op een ordentelijke wijze aan te pakken, bijvoorbeeld via inschrijving in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende organisatie of instelling, waar men dan ook kan voorzien in opvolging, vorming en controle.

De Vlaamse regering had volgens mevrouw *Grouwels* aan de potentiële initiatiefnemers op het vlak van welzijns- en gezondheidsvoorzieningen moeten



vragen waarom ze aarzelen om in Brussel een initiatief uit te bouwen. Op die manier had de Vlaamse regering op pro-actieve wijze mogelijke drempels voor initiatiefnemers kunnen wegwerken.

#### *Lokaal sociaal beleid*

Minister-president *Somers* is van oordeel dat het lokaal sociaal beleid hoofdzakelijk een gewestelijke aangelegenheid is. De aansturende kracht is in belangrijke mate de OCMW's.

Mevrouw *Grouwels* meent dat lokaal sociaal beleid niet alleen en uitsluitend een gewestelijke bevoegdheidsaangelegenheid is. Dat valt duidelijk te lezen in de aanhef van het ontwerp van decreet. Er zitten ook elementen in die betrekking hebben op Gemeenschapsbevoegdheden. De Raad van State heeft duidelijk gesteld dat als het de optie van de Vlaamse regering was geweest om de VGC erbij te betrekken, er wel een regeling in het kader van het lokaal sociaal beleid in Brussel kan worden ingevoerd. Ze kondigt daarom de indiening van een amendement aan bij de bespreking van het ontwerp van decreet om het lokaal sociaal overleg ook in Brussel maximaal toepasselijk en werkbaar te maken. Ze dringt dan ook aan op een nieuwe bespreking in de Vlaamse regering.

De *minister-president* repliceert dat de implementatie van het lokaal sociaal beleid in belangrijke mate gedictieerd wordt door de OCMW's in Brussel, die echter grotendeels aan de invloedssfeer van de Vlaamse overheid ontsnappen. Er heeft ondertussen een vergadering plaats gevonden, waarbij ook de VGC betrokken was. Er is in deze werkgroep overeengekomen dat er een coördinerende rol wordt toebedeeld aan de VGC en dat het de bedoeling is om te komen tot een maximale sectorgerichte decretale invulling, waarbij wordt getracht maximaal rekening te houden met de Brusselse situatie. Mevrouw *Grouwels* merkt op dat dan wel het kaderdecreet zal moeten worden gewijzigd, wat door minister-president *Somers* in vraag wordt gesteld.

#### *Zorgverzekering*

De *minister-president* verklaart dat het aanbod in het kader van de toepassing van de zorgverzekering in Brussel wordt uitgebreid via enerzijds een gelijkschakeling van de bicommunautaire voorzieningen en anderzijds door de uitbouw van eigen voorzieningen.

Wat betreft de gelijkschakeling van bicommunautaire voorzieningen, geldt als voorwaarde dat deze moeten gelegen zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie erkend zijn. Dit gebeurt op basis van een overeenkomst op vrijwillige basis tussen deze bicommunautaire voorziening en het Vlaams Zorgfonds. Er is ook een taalvoorwaarde opgenomen in de overeenkomst, namelijk dat op verzoek van de gebruiker van de bicommunautaire voorziening de Nederlandse taal wordt gebruikt bij de hulp- en dienstverlening en bij alle administratie bestemd voor de zorgkassen en het Zorgfonds. Op advies van Raad van State mag het bicommunautair of tweetalig karakter van de instelling niet in het gedrang worden gebracht en moet dus rekening gehouden worden met de federale taalwetgeving. Controle op de naleving van de overeenkomst gebeurt ter plaatse door het Zorgfonds en de verplichting om aan dit toezicht mee te werken vloeit voort uit de overeenkomst. Het mag immers volgens de Raad van State niet rechtstreeks aan de voorziening worden opgelegd. De sanctie bij niet-naleving van de overeenkomst is de eenzijdige verbreking van de overeenkomst tussen het Vlaamse Zorgfonds en de bicommunautaire instelling.

Een ander spoor is volgens de minister-president de uitbouw van eigen voorzieningen in Brussel. Uitgezonderd voor de regionale en lokale dienstencentra, is immers de realisatiegraad in Brussel van de voorziene Vlaamse programmatie voor diensten die in aanmerking komen voor de zorgverzekering laag.

Er is een lagere invulling in Brussel dan in de rest van Vlaanderen door het gebrek aan initiatiefnemers. Weliswaar hebben een aantal VZW's initieel interesse betoond, maar ze bleken bij nader toezicht slechts erg vage plannen of weinig expertise te hebben.

Volgens mevrouw *Grouwels* had de Vlaamse regering moeten zoeken naar het antwoord op de vraag waarom potentiële initiatiefnemers afhaken. Tevens hoopt het commissielid dat de door de minister-president aangehaalde controles door het Zorgfonds onaangekondigd zullen plaatsvinden, want dit is werkelijk noodzakelijk.

#### *Senioren – Woon- en zorgcentrum*

De *minister-president* stelt dat aangezien het aan initiatiefnemers ontbrak om de leemtes in te vul-



len, het Seniorencentrum de opdracht kreeg een concept uit te werken voor een woon- en zorgcentrum waarin een aantal diensten worden geïntegreerd : een dagverzorgingscentrum, een rusthuis, een centrum voor kortverblijf, thuiszorg, en eventueel service-flats.

Het is niet de bedoeling concurrentie te organiseren voor het bestaande aanbod dat het soms ook al moeilijk heeft, maar wel hen te consulteren en de mogelijkheid te bieden actief mee te werken.

Klassieke rusthuizen zijn er in Brussel al genoeg. Door de geïntegreerde dienstverlening en inbedding van het woon- en zorgcentrum in het stedelijk weefsel moet het Vlaams project een meerwaarde bieden. Dergelijk centrum uitbouwen vergt echter tijd en grondig onderzoek is dan ook vereist (onderzoek naar de economische haalbaarheid en dergelijke). Het conceptrapport van het Seniorencentrum moet in mei 2004 uitmonden in een zorg-strategisch plan dat bij het VIPA wordt ingediend. Via een overeenkomst tussen het VIPA en het Vlaams Brusselfonds wordt de procedure versneld zodat snel met de effectieve bouw of renovatie kan worden gestart.

Ondertussen zijn er twee bijkomende door de Vlaamse Gemeenschap erkende rusthuizen in Brussel, namelijk de Overbron in Neder-over-Heembeek en Bergamote in Schaarbeek. Het totaal wordt daardoor gebracht van 73 naar 232 bedden.

Mevrouw *Grouwels* betreurt dat aan de potentiële initiatiefnemers niet gevraagd is naar de reden van hun desinteresse.

#### *Virtueel Vlaams zorgnetwerk*

De *minister-president* antwoordt dat op 15 december 2003 een haalbaarheidsstudie wordt opgestart vanuit drie invalshoeken en in drie fasen. Het virtueel netwerk (*Zorg.net*) moet immers een gedegen draagvlak hebben, om succes te kunnen boeken. De actieve steun en betrokkenheid van het werkveld is dienaangaande absoluut noodzakelijk. De eerste fase is een inventarisatiefase, namelijk het onderzoek naar wat er momenteel reeds op het terrein bestaat en dat bijgevolg ook de blinde vlekken zal duiden. Dit moet afgerond zijn tegen half februari 2004. De afronding van de tweede fase, de haalbaarheidsanalyse, is voorzien voor eind maart 2004. De derde fase is de opmaak van een businessplan. De afronding van deze fase is voorzien voor eind mei 2004. Deze drie fasen zijn nodig om het project te kunnen realiseren.

In het businessplan zal niet alleen een kader worden geschetst, maar er zal ook een timing in worden opgenomen met betrekking tot de operationalisering van het netwerk (aanwervingen, installatie informaticasysteem, vormingen van deelnemers, en dergelijke).

#### *Gezondheidszorg*

De zorgsector heeft volgens de *minister-president* vooral moeite om de toegezegde uren in te vullen omdat men niet meer voldoende Nederlandstalig personeel vindt. Via steun aan het gezamenlijk project 'Baanbrekend Brussel' van de Brusselse Welzijns- en Gezondheidsraad (BWR) en Pro Medicis, wil men onder andere diensten ondersteunen in het zoeken naar oplossingen : bijvoorbeeld stimuleren van stages, organiseren van aan de functie aangepaste taalcursussen in samenwerking met het Huis van het Nederlands voor anderstaligen.

#### *Media*

Minister-president *Somers* antwoordt dat de erkenningen plaats vinden eind december 2003. De erkenning van FM-Brussel is nog niet zeker. De decretaal voorgeschreven procedure is momenteel bezig. De *minister-president* meent dat FM-Brussel op basis van het ingediende dossier een zekere kans maakt op erkenning als stadsradio.

De voorziene samenwerking van de verschillende media wordt verwacht en verhoopt omwille van de vestiging in hetzelfde gebouw, het Flageygebouw, als TV-Brussel en Brussel Deze Week. Er wordt gerekend op een organische spontane samenwerking. Zo is er ondertussen overleg tussen TV Brussel en FM-Brussel over een gemeenschappelijke website, die zou kunnen rekenen op ondersteuning vanwege de Vlaamse Gemeenschap. Ook het feit dat men zich richt tot eenzelfde doelgroep, opent perspectieven voor nauwe samenwerking tussen de Vlaams-Brusselse media.

De *minister-president* staat principieel open voor samenwerking met andere hopelijk in programma te complementaire radio's. Er moet dienaangaande gewacht worden op de afronding van de erkenningsprocedure.

#### *Stadskrant*

De *minister-president* licht toe dat voordien meer middelen voorzien waren om de kosten voor de verhuis van de stadskrant naar het Flageygebouw te betalen.

*Media – Vlaamse Geschillenraad*

Minister-president *Somers* herinnert eraan dat de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie als Vlaamse instelling opgericht werd door het Vlaams Parlement en dat de samenstelling en dotatie ook volledig van het parlement afhangt. De Vlaamse Geschillenraad doet uitspraak over geschillen die betrekking hebben op : discriminatie tussen verschillende ideologische of filosofische strekkingen ; journalistieke deontologie en onpartijdigheid ; het aansporen van haat op grond van ras, geslacht, godsdienst of nationaliteit. Zowel instellingen als burgers kunnen een klacht indienen, zoals bijvoorbeeld het Centrum voor Gelijkheid van Kansen of het Vlaams Blok, wat in beide gevallen ook al gebeurd is. De mogelijke sancties bij een overtreding zijn een vermaning, uitzending van de uitspraak, en schorsing van het programma.

Het toepassingsgebied is alle televisie en radio-omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap.

Wat de Brusselse stadradio FM-Brussel betreft, verklaart minister-president *Somers* dat het hele project slechts kan plaatsvinden indien de Vlaamse Gemeenschap een erkenning uitreikt en een frequentie toekent. Hij bevestigt dat indien het hele project doorgaat de uitzendingen van FM-Brussel onderworpen zijn aan de rechtspraak van de Vlaamse Geschillenraad.

*Monnaiehuis*

Minister-president *Somers* geeft toe dat de passage over het Monnaiehuis in de beleidsbrief inderdaad cryptisch is. Dit komt omdat op het moment van het schrijven van de beleidsbrief er nog geen duidelijkheid was over de volgende stappen. Daarnaast was er ook terughoudendheid bij de VGC-leden. Om die reden werd er geopteerd voor de enigszins cryptische passage. Volgens de minister-president komt daar nu evenwel verandering in.

In 2002 ondertekenden voormalig voor Brussel bevoegd Vlaams minister *Anciaux* en collegevoorzitter *Delathouwer* van de VGC de zogenaamde communicatienota, die werd opgesteld door de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschap. Bedoeling was het uitstippelen van een gezamenlijk communicatiebeleid door beide overheden. Het in 2003 door de VGC in erfpacht verworven Monnaiehuis op het Muntplein (boven de Hoofdstedelijke Bibliotheek) moest het sluitstuk worden van dit gezamenlijk beleid. De verdere uitwerking van dit project (een Vlaams communica-

tie- en bezoekerscentrum als uithangbord van de Vlamingen in Brussel) stakte in de loop van 2003. Bij zijn aantreden kondigde minister-president *Somers* aan om dit project nieuw leven in te blazen. De nieuwe voorzitter van het VGC-college, de heer *Smet*, blijkt enthousiast om in dit dossier voluit te gaan. Op 12 november 2003 was er een overleg tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse regering. Daar werd afgesproken ook Toerisme Vlaanderen en Vlaams minister *Landuyt* te betrekken in de verdere uitwerking. Er is binnen het Vlaams beleidsdomein toerisme namelijk heel wat knowhow en expertise aanwezig inzake bezoekerscentra. De heer *Smet* werkt voor de maand december een praktische nota uit met de timing, tewerkstellingsstatuut, opdracht en aanwervingsprocedure voor een opdrachthouder. Die opdrachthouder moet in januari/februari 2004 aangeworven worden met middelen van de Vlaamse Gemeenschap. Er is dus een stroomversnelling en er wordt dus gewerkt aan de implementatie van het project.

*OPB Onthaal en Promotie Brussel*

De *minister-president* herinnert eraan dat Onthaal en Promotie Brussel eerder tijdens deze legislatuur werd opgestart met als doel een onthaal- en promotiebeleid rond Brussel te voeren. De minister-president benadrukt dat deze doelstelling nog altijd onverminderd van toepassing is op de VZW.

Voormalig bevoegd Vlaams minister *Guy Vanhengel* besliste OPB (en initieel ook AB) ook te belasten met een beleid rond zogenaamde 'Hoofdstedelijke' producties. Het gaat hier zowel om het zelf organiseren (bijvoorbeeld Gulden Ontsporing) als om het initiëren en beter positioneren van Vlaamse projecten in Brussel (Broodje Brussel). Het is in functie van die opdracht dat de beheersorganen zullen worden uitgebreid en dat het organigram gaat hertekend worden.

De minister-president beklemtoont dat OPB echter haar basisopdracht, namelijk de band tussen Vlaanderen en Brussel, trouw blijft. OPB blijft een VZW die een beleidsdoelstelling vervult en is zeker geen (en ook geen concurrent van een) evenementenbureau zoals die op de privémarkt aanwezig zijn. Het kan wel zijn dat ze voor bepaalde producties beroep zullen doen op een evenementenbureau, bijvoorbeeld zoals ze dat al doen voor de 11 julifestiviteiten.

Uit overleg met de VGC blijkt volgens de minister-president dat de integratie van Wonen in Brussel binnen OPB op dit moment geen prioriteit is.

Voor de realisaties terzake verwijst de minister-president naar de voorstelling van het jaarverslag in januari 2004.

#### *Kinderopvang*

Minister-president Somers repliceert dat het voorbeeld van de kinderopvang om aan te tonen dat het horizontaal beleid van de Vlaamse regering faalde, niet correct is. In het betreffende ministerieel besluit dat extra middelen voorziet voor flexibele opvang in de centrumsteden wordt als definitie van ‘centrumgemeente’ gehanteerd elke “gemeente in het Vlaamse Gewest met meer dan 50.000 inwoners, alsook het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”. Ook hier is volgens de minister-president sprake van goed en efficiënt horizontaal beleid.

#### *Dotatie VGC*

De *minister-president* stelt dat dit een technische aanpassing is. Er was immers geen verband tussen de aard van de voorziene uitgave en de classificatie.

## IV. INDICATIEVE STEMMINGEN

### *Hoofdstedelijke Aangelegenheden*

Artikelen 14 en 137

*De aan de Commissie toegewezen artikelen 14 – gedeelte Hoofdstedelijke Aangelegenheden en 137 worden indicatief aangenomen met 7 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.*

## Programmatabel

### Programma 11.1 – Hoofdstedelijke Aangelegenheden

*Programma 11.1 – Hoofdstedelijke Aangelegenheden wordt indicatief aangenomen met 7 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.*

### Afdeling V – Vlaams Brusselfonds

Afdeling V – Vlaams Brusselfonds wordt indicatief aangenomen met 7 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

Het geheel van het aan de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand toegewezen gedeelte van het ontwerp van uitgavenbegroting – Hoofdstedelijke Aangelegenheden wordt indicatief aangenomen met 7 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

## DEEL II. VLAAMSE RAND

### I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PAUL VAN GREMBERGEN, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, CULTUUR, JEUGD EN AMBTENARENZAKEN

De minister schetst eerst de globale evolutie bij het begrotingsprogramma Vlaamse Rand. Vervolgens licht de minister-president de krachtlijnen van de beleidsbrief en de basisallocaties toe.

#### *1. Globale evolutie van het begrotingsprogramma 11.6 Vlaamse Rand*

Voor meer verduidelijking bij de evolutie van de algemene uitgavenbegroting verwijst minister Van Grembergen naar de volgende tabel. In 2001 was het krediet 805.000 euro, in 2002 bedroeg het 1.329.000 en voor 2003 843.000 euro. Ook voor 2004 wordt een bedrag van 843.000 euro voorzien.

	2001		2002		2003	2004
	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Krediet in duizend euro
NGK	805	99,04	1.329	99,83	843	843
GVK						
GOK						
VRK						
MACH						

Het budget voor de Vlaamse Rand blijft in 2004 dus op nagenoeg dezelfde hoogte als in 2003. De minister merkt op dat als men louter een vergelijking zou maken tussen het budget 2002 en 2003 men zou kunnen veronderstellen dat het beleid in de Vlaamse Rand het met een heel pak minder geld moet stellen. De minister verklaart dat toch enige nuancering op zijn plaats is.

In 2002 was er een éénmalige verhoging van het budget voor de Vlaamse Rand om tegemoet te komen aan de financiële problemen van Ring-TV. Om deze problemen het hoofd te bieden werd met Ring-TV een overeenkomst afgesloten voor 1 jaar om informatieve programma's te maken over de initiatieven die de Vlaamse Gemeenschap ontwikkelt in de Vlaamse Rand. Tevens kregen VZW De Rand en de zes faciliteitengemeenten de mogelijkheid om hun werking via teletekst op Ring TV kenbaar te maken.

## 2. Toelichting per basisallocatie

*Basisallocatie 12.01 : Uitgaven voor initiatieven die het Vlaams karakter van de Vlaamse Rand bevestigen en/of verstevigen*

	2001		2002		2003	2004
	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Krediet in duizend euro
NGK	124	99,87 %	771	99,97 %	285	285

De minister verklaart dat in de loop van 2002 dit bedrag bij de begrotingscontrole éénmalig werd verhoogd, zodat de overeenkomst met Ring-TV kon worden gefinancierd. In 2003 werd er onder andere verder uitvoering gegeven aan deze overeenkomst. In 2004 blijft het budget behouden op 285.000 euro. Hiermee kunnen diverse initiatieven worden ontwikkeld in het kader van een actief informatiebeleid, dat een positieve beeldvorming over Vlaanderen moet bevorderen evenals de integratie van buitenlandse residenten in Vlaanderen in de plaatselijke samenleving.

Er zal tevens onderzocht worden of een initiatief kan genomen worden inzake een verhoging van het aanbod taallessen Nederlands alsook een betere omkadering in de nazorg voor de talrijke cursisten Nederlands voor anderstaligen in de Vlaamse Rand met het oog op een betere integratie in het lokale culturele en gemeenschapsleven.

Om het Nederlandstalig karakter van de regio nog te versterken zal in het voorjaar van 2004 onderzocht worden wat de mogelijkheden en financiële consequenties zouden zijn van het opzetten van een grootschalig project vergelijkbaar met 'Broodje Brussel', maar dan toegespitst op de Vlaamse Rand.

*Basisallocatie 33.01 – Subsidie inzake het communicatiebeleid in de Vlaamse Rand*

	2001		2002		2003	2004
	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Krediet in duizend euro
NGK	367	100 %	397	100 %	397	397

De minister stelt dat 397.000 euro voorzien is voor de Randkrant. Deze middelen zijn sinds 1999 toegewezen omdat de Randkrant werd uitgebreid met een culturele agenda, stripverhaal en om de stijgende portkosten te dekken. Vanaf 2002 verzorgt VZW De Rand de uitgave van de Randkrant. Er is voor geopteerd om deze middelen niet bij de algemene dotatie van de VZW te voegen, aangezien dit toch nog een bijzonder, op zichzelf staand project is.

De jaarlijkse kostprijs van de uitgave van de Randkrant (10 à 11 nummers per jaar) bedraagt ongeveer 632.000 euro, waarvan 397.000 euro gedragen wordt door de Vlaamse Gemeenschap en de rest door de provincie Vlaams-Brabant. De oplage bedraagt 145.000 exemplaren.



*Basisallocatie 33.02 – Subsidies voor allerhande initiatieven inzake de bevordering van het Vlaams karakter van de Vlaamse Rand rond Brussel*

	2001		2002		2003	2004
	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Uitvoering %	Krediet in duizend euro	Krediet in duizend euro
NGK	315	97,61 %	161	98,70 %	161	161

Minister Van Grembergen verklaart dat in 2002 het bedrag van deze subsidielijn werd verminderd. Reeds op het einde van 2001 werd 25.000 euro overgedragen naar VZW De Rand voor een initiatief rond kinderopvang. In de loop van 2002 werd er nog eens 74.000 euro overgedragen naar VZW De Rand om hen in staat te stellen om in het samenwerkingsverband tussen de Vlaamse Gemeenschap, de provincie Vlaams-Brabant en de gemeente Drogenbos te stappen met betrekking tot het beheer van het Felix De Boeck museum. Voor 2004 werd eenzelfde bedrag als in 2003 ingeschreven.

Met dit krediet worden allerhande initiatieven gesubsidieerd die het Vlaams karakter van de Rand benadrukken en/of de integratie van anderstaligen bevorderen. Voorbeelden van dergelijke initiatieven zijn de extra inspanningen in het kader van 11-julivieringen in de Rand, het organiseren van ontfaalmomenten voor anderstaligen, het aanbieden van taalcursussen in verenigingsverband, het organiseren van culturele en sportieve manifestaties die het Vlaams karakter van het gemeenschapsleven in de Rand beklemtonen.

Er zullen grotere initiatieven gesubsidieerd worden zoals bijvoorbeeld een bijkomende dag voor de Gordel voor scholen alsook initiatieven (voor jongeren) die het lokale niveau overstijgen.

### **3. Beleidsopties 2004**

Minister Van Grembergen geeft vervolgens een toelichting bij de nieuwe initiatieven op het bevoegdheidsdomein van de Vlaamse Rand. De andere bestaande initiatieven zijn immers gekend en worden verder uitgevoerd.

### *VZW de Rand*

In de loop van 2004 wordt een nieuwe strategische nota voor de volgende 4 jaar opgesteld. In 2004 zal in het kader van het Beter Bestuurlijk Beleid het omvormingsdecreet aangenomen worden door het Vlaams Parlement, waardoor 'De Rand' een privaatrechtelijke EVA (Extern Verzelfstandigd Agentschap) wordt. In uitvoering van het nieuwe decreet en van de nieuwe VZW-wet zal de raad van beheer nagaan op welke punten de statuten van de VZW moeten worden aangepast.

In samenspraak met de Bestendige Deputatie van de provincie Vlaams-Brabant zal worden bekeken hoe de provincie een meer structurele verankering kan krijgen binnen de nieuwe EVA-structuur. De provincie wenst er namelijk meer in betrokken te worden.

Vanuit de vaststelling dat er nog steeds bijzonder weinig specifiek cultureel aanbod is voor anderstaligen die Nederlands leren, zal VZW De Rand zich ook in 2004 inspannen om de aanmaak van zulke producties te stimuleren. Dit concretiseert zich in een nieuwe coproductie tussen VZW De Rand en de VZW Fast Forward voor een nieuwe theaterproductie voor anderstaligen die Nederlands leren.

In 2004 zal zowel op vlak van jeugd als van sport worden bekeken welke het beste kanaal is om de communicatie tussen VZW De Rand en de jeugd- en sportwerkers te verzorgen. Verder zal VZW De Rand in 2004 aan de provincie de nodige aanbevelingen doen om de actie naar de handelaars "Spreek Nederlands" opnieuw op te starten.

### *Bruegelproject*

Vanaf 2004 zal de uitwerking en realisatie van het culturele luik van het Bruegelproject geïntegreerd worden in de werking van VZW De Rand. Het groenluik van het Bruegelproject, inclusief de groenverwervingen, blijft de verantwoordelijkheid van de minister van Leefmilieu en de administratie AMINAL. Om een gefundeerde toekomstvisie te ontwikkelen over het Bruegelproject werd aan de heer Hugo De Greef de opdracht gegeven een studie te maken over de toekomst van het Bruegelproject en over de meerwaarde van het Bruegelproject binnen het cultuurbeleid, het toerisme en het natuurbeleid en hoe dit het best wordt aangestuurd. Deze studie moet klaar zijn tegen mei 2004, daar het resultaat van deze opdracht een volgende Vlaamse regering in staat moet stellen een definitieve beslissing te nemen in verband met de toekomst van het Bruegelproject.

### *Actieplan*

De minister stelt dat een eerste evaluatie van het Actieplan voor de Vlaamse Rand in januari 2004 zal worden bezorgd aan de commissie voor bespreking.

### *Ring-TV*

Het dossier wordt verder opgevolgd door de Vlaamse ministers van Media en Economie. Dit neemt niet weg dat minister Van Grembergen het dossier niet meer zou opvolgen. De minister verklaart dat hij steeds zal blijven aandringen op een structurele oplossing voor Ring-TV en Rob-TV. Hij zal er ook op toezien dat zowel Ring-TV als Rob-TV in de uiteindelijke oplossing hun redactionele onafhankelijkheid bewaren.

### *Versterking van het Nederlandstalig karakter*

Begin 2004 zal er, naar aanleiding van de gevraagde extra juridische adviezen betreffende de studie van professor Boes over de vernederlandsing van het straatbeeld, een definitieve standpuntbepaling gebeuren. Om het Nederlandstalig karakter van de regio nog te versterken wordt in het voorjaar van 2004 onderzocht wat de mogelijkheden en financiële consequenties zouden zijn van het opzetten van een grootschalig project vergelijkbaar met 'Broodje Brussel', maar dan toegespitst op de Vlaamse Rand.

### *Onthaal- en integratiebeleid ten aanzien van anderstaligen*

Omdat er in 2003 door budgettaire omstandigheden geen initiatieven zijn genomen op het vlak van toegankelijke Nederlandstalige theaterstukken voor anderstaligen, beschouwt minister Van Grembergen dit als een prioritaire opdracht in 2004. Deze instapvoorstellingen kunnen voor anderstaligen een opstap zijn om te participeren in de normale Nederlandstalige culturele programmatie van de diverse culturele actoren in de Vlaamse Rand en Brussel.

### *Onderwijs*

Het Vlaams beleid inzake NT-2, inclusief de discussie omtrent de geplande 'Huizen van het Nederlands' wordt in samenwerking met de Vlaamse minister van Onderwijs op de voet gevolgd door minister Van Grembergen. Samen met de provincie Vlaams-Brabant en VZW De Rand zal erover gewaakt worden dat de specifieke noden van de Rand voldoende worden gesignaleerd.

De gekende knelpunten in verband met de Frans-talige scholen in de faciliteitengemeenten en de taalinspectie worden verder opgevolgd in samenwerking met de Vlaamse minister van Onderwijs.

### *Huisvesting*

De Vlaamse minister van Wonen heeft een doorlichting gevraagd van Vlabinvest. De resultaten van deze doorlichting moeten de minister na overleg in staat stellen om de nodige maatregelen te nemen, en dit zowel op korte als op middellange termijn.

## **II. ALGEMENE BESPREKING VLAAMSE RAND**

### *Bevoegdheid en benaming van de Commissie*

De heer *Etienne Van Vaerenbergh* is voorstander van meer aandacht voor Vlaams-Brabant in het algemeen. Aan de ene kant is het weliswaar positief dat het vroegere Advies- en Overlegcomité voor Brussel en Vlaams-Brabant een volwaardige commissie is geworden, maar aan de andere kant is het werkingsdomein jammer genoeg ingekrompen tot de Vlaamse Rand in plaats van de provincie Vlaams-Brabant. Enerzijds is het positief dat een commissie in het leven is geroepen, maar helaas is het werkingsdomein van Vlaams-Brabant terugschroefd tot de Vlaamse Rand. Het commissielid is van oordeel dat dit een kunstmatige indeling is, en dat de Vlaamse Rand niet los gezien kan worden van de provincie Vlaams-Brabant. De noden en opportuniteiten van Vlaamse Rand en Vlaams-Brabant lopen immers gelijk. Ook wordt nu ten onrechte de indruk gewekt of minstens versterkt dat de Vlaamse Rand een aanhangsel is van Brussel.

Vermoedelijk is een van de redenen dat de commissie zich focust op de Vlaamse Rand en niet op heel Vlaams-Brabant, dat de vorige minister die bevoegd was voor de Vlaamse Rand zelf afkomstig was van Brussel waardoor het werkingsdomein van de commissie beperkt werd tot Brussel en de rand rond Brussel.

De spreker pleit ervoor de provincie Vlaams-Brabant in zijn globaliteit te bekijken en de commissie niet te beperken of toe te spitsen op de Vlaamse Rand. Vaak krijgt de spreker het gevoel dat een deel van Vlaams-Brabant wordt vergeten of uitgesloten van het beleid van de Vlaamse regering. Hij herinnert zich levendig dat hij de problemen inzake welzijn, vooral in Halle-Vilvoorde, aankwaam met minister Byttebier, maar dat er geen inspanningen werden geleverd voor deze regio, alhoewel

de problemen wel genoegzaam bekend zijn bij de Vlaamse regering.

Ten aanzien van de Vlaamse Rand moet daarom niet alleen en uitsluitend gekeken worden naar de Brusselse toestand en de verhouding van de Vlaamse Rand tegenover Brussel. De Vlaamse Rand moet ook gewikt en gewogen worden in zijn verhouding tot de provincie Vlaams-Brabant. Ook de gouverneur van Vlaams-Brabant hamert steeds op de eenheid van de Vlaamse Rand en de rest van de provincie Vlaams-Brabant. De Vlaamse Rand is onlosmakelijk een deel van het grotere Vlaams-Brabant, wat steevast benadrukt moet worden. Weliswaar wordt men in de Vlaamse Rand regelmatig ook geconfronteerd met een overstroming van de Brusselse problemen. Als voorbeeld verwijst de heer Van Vaerenbergh naar het onderwijs in de Vlaamse Rand, waar men geconfronteerd wordt met typisch Brusselse problemen. De indruk leeft bij hem sterk dat de Vlaamse Rand te veel als een aanhangsel wordt beschouwd.

Daarom pleit de heer Van Vaerenbergh voor een volwaardige Commissie voor Brussel en Vlaams-Brabant onder de toekomstige nieuwe legislatuur, hetgeen beantwoordt aan een absolute noodzaak. Het is al een gunstige kentering dat er niet meer wordt gesproken van Brusselse Rand maar van Vlaamse Rand. Men moet in de toekomst stoppen met de kunstmatige tweedeling van enerzijds Vlaamse Rand en anderzijds Vlaams-Brabant. De spreker houdt om die reden een pleidooi om in de toekomst te spreken van Vlaams-Brabant in plaats van Vlaamse Rand. De Vlaamse Rand is een onlosmakelijk deel van de provincie Vlaams-Brabant, die zich uitstrekt tot aan de grenzen van Brussel.

### *Algemeen*

De heer *Joris Van Hauthem* vindt weinig nieuwe accenten en initiatieven in de beleidsbrief. Voor hem is de beleidsbrief ontgoochelend. Een aantal onderwerpen zijn weliswaar terecht opgenomen in de beleidsbrief. Een groot deel van de voorstellen heeft echter weinig uitstaans met het specifiek beleid voor de Rand. Wat hebben immers orgelconcerten en dergelijke meer nog te maken met het Randbeleid (17 – b- beleidsbrief).

De spreker is van oordeel dat er in feite nooit oplossingen worden aangereikt. Steevast worden problemen gesignaleerd en ontleed, maar nimmer komt er een adequate oplossing uit de bus. Zijn algemene conclusie is dat er weinig concreets dat specifiek verband houdt met het beleid Vlaamse Rand, in de beleidsbrief te vinden is.

De heer *Eloi Glorieux* verklaart de inhoud van de beleidsbrief positief te vinden. Ook de heer *André Moreau* verklaart dat de VLD-fractie de minister in zijn in de beleidsbrief opgenomen acties steunt.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* is niet bijster onder de indruk van de inhoud van de beleidsbrief noch van het Actieplan voor de Vlaamse Rand van de Vlaamse regering.

#### *Actieplan*

De heer *Van Nieuwenhuysen* klaagt aan dat het vrij lang wachten was op het Actieplan van de Vlaamse regering voor de Vlaamse Rand. De spreker oordeelt dat dit Actieplan trouwens niet meer is dan een doorslagje van het eerdere actieplan uit de vorige legislatuur. Men had toch wel een punctuele evaluatie verwacht van het oorspronkelijke Actieplan. Alhoewel hij niet wil uitsluiten dat een deel van de in het plan opgesomde punten misschien wel hun verdienste hebben, moet vastgesteld worden dat er geen resultaten, namelijk het nastreven van het behoud van het Nederlandstalig karakter van de Rand en de versteviging ervan, zijn geboekt. Zijns inziens was eerst een evaluatie nodig geweest vooraleer een doordruk van het vorige Actieplan in te dienen. Het commissielid heeft de indruk dat de vorige Vlaamse minister maar snel een doorslagje heeft gemaakt van dat eerdere Actieplan om toch maar met een plan te kunnen uitpakken.

In het kader van het huidige Actieplan is weliswaar altijd aangekondigd dat er een bijwerking ging komen. De heer *Van Nieuwenhuysen* moet tot zijn spijt vaststellen dat er niets is gebeurd. Er is geen echt overleg geweest over de bijwerking van het Actieplan. Bij de bespreking van het Actieplan werd een evaluatie aangekondigd. De spreker vraagt of er meer duidelijkheid is en hoe de minister de implementatie respectievelijk evaluatie en/of bijwerking van het Actieplan verder ziet.

#### *Horizontaal beleid*

De heer *Van Hauthem* is van oordeel dat minister *Van Grembergen* in zijn beleidsbrief slechts de problemen kan vaststellen, maar voor een oplossing steeds moet verwijzen naar de voor de aangehaalde materie functioneel bevoegde Vlaamse minister. De aangekondigde doorlichting van *Vlabinvest* zal worden uitgevoerd door minister *Keulen* die bevoegd is voor media. Het aanslepende probleem van de inspectie in Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten wordt weliswaar aangehaald in de beleidsbrief, maar daar blijft het ook bij. Voor

een oplossing wordt gekeken naar de Vlaamse minister bevoegd voor Onderwijs.

De heer *Van Hauthem* stelt dat minister *Van Grembergen* niet kan ingrijpen in problemen die zich in de Vlaamse Rand stellen met betrekking tot specifieke materies zoals media, mobiliteit, onderwijs en huisvesting, waarvoor andere Vlaamse ministers bevoegd zijn. Het is betreurenswaardig dat de minister bevoegd voor de Vlaamse Rand niet zelf rechtstreeks kan ingrijpen bij problemen eigen aan de Vlaamse Rand.

De heer *Van Nieuwenhuysen* is van oordeel dat het horizontaal beleid, zoals bijvoorbeeld met betrekking tot de inspectie in het faciliteitenonderwijs, gefaald heeft. Er is blijkbaar geen enkele invloed op het beleid van de andere Vlaamse ministers in verband met aangelegenheden die betrekking hebben op de specifieke situatie van de Vlaamse Rand. Het horizontaal beleid heeft weinig of geen rol gespeeld in het beleid van de andere Vlaamse ministers. Een pijnlijk voorbeeld is de inspectie van Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten. Op elke vraag dienaangaande aan de bevoegde Vlaamse minister *Vanderpoorten*, wordt enkel gewezen op het bestaan van een nota met een opsomming van de pijnpunten. Eens te meer moet dan worden vastgesteld dat er niets beweegt in het domein en dat het weer niet op het Overlegcomité is geagendeerd.

Een ander voorbeeld betreft het Huis van het Nederlands. De heer *Van Nieuwenhuysen* herinnert zich dat de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant gepleit heeft voor de installatie van een Huis van het Nederlands specifiek voor de regio Halle-Vilvoorde. Wanneer minister *Vanderpoorten* daarover werd gepolst, suggereerde ze hoogstens een plaatselijke antenne.

Ook wat betreft de onwettige muziekschool in *Wезembeek-Oppem* heeft de spreker de indruk dat er geen vooruitgang wordt geboekt in het dossier. Er wordt steeds verwezen naar de functioneel bevoegde Vlaamse minister. Ook de situatie in verband met *Vlabinvest* is treffend, waar eveneens nogmaals wordt verwezen naar de voor huisvesting bevoegde Vlaamse minister.

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* concludeert dat andere Vlaamse ministers geen rekening houden met de specifieke situatie en noden van de Vlaamse Rand. Het zogenaamde horizontale beleid voor de Vlaamse Rand is dan ook uitgedraaid op een complete mislukking en heeft volledig gefaald.



### *VZW De Rand*

De heer *Christian Van Eyken* stelt dat VZW De Rand als EVA (in het kader van beter bestuurlijk beleid) acties gaat kunnen ondernemen op het vlak van cultuur, jeugd en sport in de Randgemeenten en meer in het bijzonder in de zes faciliteitengemeenten. Met betrekking tot deze domeinen gaat ze een eigen beleid uitbouwen. Betekent dit dat het beleid dienaangaande nog meer in handen van deze instelling gaat komen? De spreker wijst erop dat ook de gemeenten op het vlak van cultuur, jeugd en sport een eigen beleid hebben. Hij vraagt of er samenspraak en overleg komt tussen deze actoren. Zoniet dreigt men te komen tot een apart en parallel beleid.

De gemeenschapscentra worden gesteund door de programmeringcommissies. Er zullen dwarsverbanden gelegd worden met andere actoren op het sociaal-cultureel vlak. De heer Van Eyken heeft bedenkingen bij de passage in de beleidsbrief dat daaronder blijkbaar ook de OCMW's begrepen worden, naast onder meer scholen, internationale scholen, academies, bibliotheek, Vlaamse verenigingen, internationale en anderstalige verenigingen, speelpleinwerking, jeugdwerk, sportverenigingen, welzijnswerk. De spreker vraagt zich af op welke manier er een dwarsverband zal komen tussen de OCMW's en VZW De Rand.

In het kader van jeugd en sport, werd volgens de beleidsbrief in 2003 de financiële en logistieke ondersteuning verder gezet. De heer Van Eyken zou graag vernemen welke lokale Nederlandstalige sportverenigingen gesteund worden in de Rand en in de faciliteitengemeenten in het bijzonder.

### *Gemeenschapscentra*

De heer *Van Eyken* is verrast dat er een nieuw gemeenschapscentrum wordt geopend in Drogenbos. Gezien de werking van het Felix De Boeckmuseum had hij er geen gemeenschapscentrum verwacht. Verder zou hij graag vernemen waar dergelijk gemeenschapscentrum gaat gevestigd worden.

### *Randkrant*

De heer *Glorieux* stelt vast dat de Randkrant meer middelen heeft gekregen en er een aantal nieuwe rubrieken zijn. Wat zijn de resultaten van de laatste lezersenquête?

### *Bruegelproject*

De heer *Van Vaerenbergh* is van oordeel dat er weinig concreets over de milieu- en landschappelijke

elementen van het Bruegelproject in de beleidsbrief Vlaamse Rand te vinden is. Het is inderdaad moeilijker voor het beleid om in te grijpen in grondgebonden materies dan in culturele aangelegenheden. Dit zou dan ook nog verder moeten geconcretiseerd worden.

De heer *Glorieux* verwijst naar het antwoord op een schriftelijke vraag over de realisaties van het Bruegelproject wat betreft het leefmilieu-onderdeel van het project. Het antwoord geeft een actueel overzicht van de verschillende projecten in het kader van het Bruegelproject. De spreker vraagt zich af of de studie die zal gemaakt worden enkel betrekking heeft op het culturele luik van het project, of dat het betrekking heeft op het globale pakket van opdrachten van het Bruegelproject.

De heer *Moreau* uit zijn tevredenheid over het culturele luik van het Bruegelproject. Dergelijke projecten en initiatieven op cultureel vlak zijn zeer belangrijk voor de gunstige ontwikkeling van de maatschappelijke opbouw. Hij loopt warm voor een levenslange cultuurbeleving.

### *Ring-TV*

De heer *Van Hauthem* betreurt dat Ring-TV volledig tot de bevoegdheid behoort van de Vlaamse ministers bevoegd voor Media en voor Economie. Hij dringt aan op een structurele oplossing, die er nog steeds niet is. De tijdelijke oplossing loopt immers af einde 2003. Men moet trouwens voor ogen houden dat Ring-TV van alle regionale zenders zelfs de goedkoopste is qua exploitatiekosten. De spreker pleit ook voor een specifieke benadering omwille van de specifieke situatie van de Vlaamse Rand.

De heer *Stefaan Platteau* heeft er het volste vertrouwen in dat minister Van Grembergen de zaak grondig zal blijven opvolgen. Ring-TV is gezien de specifieke situatie niet te vergelijken met andere regionale zenders. De specifieke opdracht van Ring-TV in de Rand mag zeker niet verdwijnen.

De heer *Glorieux* pleit voor een structurele oplossing voor de regionale zenders Ring-TV en ROBT-TV met respect voor de redactionele onafhankelijkheid van de regionale zenders. De beide zenders vervullen een heel belangrijke functie voor het sociaal weefsel in de regio. De spreker geeft ook een aantal suggesties. Het lijkt het commissielid interessant dat Ring-TV Nederlandse taallessen zou uitzenden. Naast het evidente voordeel van taallessen, zou dit ook meer mensen ertoe aanzetten om naar Ring-TV te kijken en zou het dus ook onder



een internationaal en anderstalig publiek bekend geraken. Daarnaast zijn er ook heel wat amateur-theatergezelschappen actief in de Rand. Het lid stelt voor om hun opvoeringen op Ring-TV uit te zenden, zodat de hele Rand bereikt kan worden door de gezelschappen en deze volkscultuur verspreid raakt over de hele regio.

De verantwoordelijken van Ring-TV zijn volgens de heer *Leo Peeters* onzeker over de toekomst van Ring-TV. Ze voelen zich niet meer in voldoende mate gesteund vanuit de Vlaamse regering en er blijven dan ook heel wat vraagtekens over de toestand. Hij heeft wel vertrouwen in de opvolging van het dossier door minister Van Grembergen. Opvolging alleen is echter onvoldoende ; er moet ook uitvoering zijn. Ring-TV heeft heel wat kwaliteiten en mogelijkheden. Ring-TV kan inderdaad zijn steentje bijdragen aan integratie en onthaal in de Vlaamse Rand. Indien er evenwel geen steun komt vanuit het beleid Vlaamse Rand, vreest de heer Peeters het ergste. De situatie is immers heel ernstig en absoluut niet rooskleurig. De grootst mogelijke waakzaamheid is dan ook geboden.

De heer *Van Nieuwenhuysen* is van mening dat heel wat argumenten pleiten voor een aparte behandeling van Ring-TV, gelijk aan deze van TV Brussel.

#### *Studie vernederlandsing van het straatbeeld*

De heer *Van Hauthem* klaagt aan dat de studie over de vernederlandsing van het straatbeeld nog steeds niet is uitgevoerd. Hij stelt vast dat er nog eens extra juridisch advies is gevraagd. Het is onaanvaardbaar dat de studie nog steeds niet geconcretiseerd is. Het lid vraagt zich af wat de redenen kan zijn dat de studie nog niet in de praktijk is omgezet.

#### *Versterking van het Nederlandstalig karakter*

De heer *Leo Peeters* vraagt zich af wat moet worden verstaan onder de beleidssuggesties naar aanleiding van het onderzoek over taalfaciliteiten door de VUB. Dit is immers belangrijk voor de Rand.

De heer *Christian Van Eyken* polst naar het succes, de plaats en het aantal deelnemers van de taallessen in de zomer van 2003.

#### *Omzendbrief-Peeters*

Met betrekking tot de omzendbrief-Peeters, wijst de heer *Christian Van Eyken* erop dat dit dossier al sinds 1998 aanhangig is voor de Raad van State.

Reeds geruime tijd geleden volgde het advies van de auditeur. Na voorlegging van het advies komt er meestal redelijk snel een arrest van de Raad van State. Er werd geen uitspraak over de omzendbrief-Peeters verwacht voor de federale verkiezingen. Waarschijnlijk zit er dan ook geen arrest in voor de regionale en Europese verkiezingen. Nadien volgen er nog gemeentelijke verkiezingen, waardoor de spreker vreest dat een definitieve uitspraak door de Raad van State nog lang op zich kan laten wachten. Het wordt blijkbaar politiek niet aangedurfd om eindelijk een arrest te vellen.

#### *Europese Kaderconventie bescherming van nationale minderheden*

De heer *Van Eyken* pleit ervoor dat de Vlaamse overheid hieromtrent een positief signaal zou geven aan de Franstaligen. Het zou de spanningen tussen Frans- en Nederlandstaligen kunnen verminderen.

#### *Faciliteitengemeenten*

De heer *André Moreau* verwijst naar een studie van de VUB over de taalfaciliteiten, waaruit blijkt dat Vlamingen zich minder vestigen in gemeenten met taalfaciliteiten. Het commissielid dringt aan op een krachtdadig beleid om het Nederlandstalige karakter van de faciliteitengemeenten te verdedigen en te bewaren. Evenwel is hij niet te vinden voor acties tegen de taalfaciliteiten of om de faciliteitengemeenten los te koppelen van Vlaanderen want dat is niet realistisch. De spreker benadrukt wel dat de faciliteitengemeenten bij het grondgebied van Vlaanderen horen en dat ook moeten blijven.

#### *Naleving van de taalwetgeving*

De heer *Luk Van Nieuwenhuysen* beklemtoont dat in het kader van het Vlaams karakter van de Rand, alle Vlaamse overheidsinstanties op het terrein er nauw op moeten toezien niet alleen dat de taalwetgeving wordt nageleefd, maar ook dat ze zelf de taalwetgeving naleven. Regelmatig is er echter melding van overtredingen op de taalwetgeving door de VDAB en de Lijn. De spreker stelt dat sensibilisering en naleving onbestaande zijn.

#### *Onderwijs*

De heer *Van Hauthem* stelt dat het overleg met de Franse Gemeenschap over het onderwijs en de inspectie in de Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten niets heeft opgeleverd. De problemen

worden weliswaar toegegeven, maar concrete oplossingen worden niet voorgesteld.

De heer *Van Eyken* heeft bedenkingen bij de gevraagde onderwijsinspectie van de Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten. Hij vraagt zich af of er dan soms concrete bewijzen zouden zijn dat de lessen van dusdanig niveau zijn dat de leerlingen geen Nederlands kennen. Hij vraagt zich af of het niet de politieke wil is om de Franstalige gemeentelijke basisscholen volledig onder het beleid van de Vlaamse Gemeenschap te brengen.

### *Huisvesting*

De in de beleidsbrief aangekondigde doorlichting van Vlabinvest, die zal uitgevoerd worden door de Vlaamse minister voor Media, is voor de heer *Van Hauthem* positief. Hij is benieuwd wat er door Vlabinvest gerealiseerd is. Hij verbaast zich wel over de vijf in de beleidsbrief vooropgestelde onderzoeksvragen. De (eerste) onderzoeksvraag naar de elementen die (zouden) pleiten voor een regionaal geïntegreerd woonbeleid in de Vlaamse Rand is op zijn minst verbazend te noemen. De tweede tot de vijfde vraag stellen altijd in vraag of er een specifiek woonbeleid noodzakelijk is in de Vlaamse Rand. Het is hallucinant dat nu naar aanleiding van de laatste begroting, de vraag wordt gesteld, of een regionaal geïntegreerd woonbeleid in de Vlaamse Rand nodig is.

De heer *Platteau* dringt terzake aan op voortgang in de audit van Vlabinvest. Hij dringt ook aan dat bij het bouwen in de Rand er op stedenbouwkundig vlak eindelijk een extra woonlaag zou worden toegestaan. Dergelijk bouwvoorschrift zal de grondprijzen doen dalen en geeft meer gelegenheid aan gezinnen om in de Rand te blijven wonen.

De heer *Leo Peeters* stelt vast dat er weer eens een nieuwe doorlichting volgt. Dit is voor de heer *Peeters* allesbehalve bevredigend : hij pleit voor concrete acties. Minister *Van Grembergen* repliceert dat de doorlichting ondertussen heeft plaatsgevonden. De heer *Peeters* vraagt dat er een specifiek doelgericht beleid wordt gevoerd. Er moet een huisvestingsbeleid komen dat gericht is op betaalbaar wonen in de hele regio.

Het toestaan van een extra bouwlaag betekent voor de heer *Peeters* een verstedelijking van de Rand. Dit komt als dusdanig ook aan de orde in het provinciaal structuurplan, waar die verstedelijking naar voor wordt geschoven.

De heer *Van Eyken* verklaart dat hij als lokaal beleidsverantwoordelijke ook geen voorstander is van de verstedelijking van het hele gebied. De invoering van een extra bouwlaag zou de verstedelijking in de hand werken.

In het provinciaal structuurplan, dat ondertussen op provinciaal vlak voorligt, wordt bepaald dat de volledige rand bouwgebied wordt en dus volledig verstedelijkt wordt. Volgens het ruimtelijk structuurplan moet de woondichtheid vergroten en worden gronden in open ruimte (zowel agrarisch als groengebied) omgevormd tot bouwgebied. De heer *Van Eyken* dringt aan op overleg dienaangaande tussen provincie en Vlaamse Gemeenschap. Het stedelijk gebied rondom Brussel moet nog worden afgebakend. De provincie Vlaams-Brabant maakt dus al plannen en blijkt de weg van de verstedelijking in te slaan.

Ook de heer *Moreau* stelt vast dat Vlabinvest nog maar eens wordt doorgelicht. Hij is van oordeel dat Vlabinvest al genoeg onderzocht is en dat er eindelijk concrete dingen moeten gebeuren. Hij meent dat elk goed bestuurder op welk bestuursniveau dan ook, zou moeten weten wat er te gebeuren staat. Het recht op degelijke huisvesting is immers een grondrecht. Men moet de moed en de wil hebben om eisen te stellen in het belang van een correct en goed huisvestingsbeleid voor de Vlaamse Rand.

De heer *Van Nieuwenhuysen* is niet gewonnen voor een verhoging van het aantal bouwlagen en pleit voor het behoud van de groene gordel in de Vlaamse Rand.

### *Opvolging resoluties en moties*

Met betrekking tot de implementatie van de Carrefourresolutie, merkt de heer *Leo Peeters* op dat volgens de passage in de beleidsbrief over de met redenen omklede motie over de verspreiding van het blad Carrefour in de Vlaamse Rand (*Parl. St. VI. Parl. 2002-2003, nr. 1593*) door de minister wordt aangenomen dat de vermeende subsidies aan Carrefour verlopen via de intergouvernementele organisatie van de Francofonie waar Frankrijk en de Franse Gemeenschap deel van uitmaken. Hij heeft de indruk dat er dus nog steeds geen duidelijkheid over is.

### *Splitsing van het arrondissement Brussel – Halle – Vilvoorde / Actie van de burgemeesters*

De heer *Peeters* had verwacht dat de beleidsbrief een passage zou bevatten over de actie van de bur-

gemeesters van de Rand met betrekking tot de te rechte eis tot splitsing van het kiesarrondissement en gerechtelijk arrondissement Brussel – Halle – Vilvoorde. Ondertussen zijn er al een 25-tal gemeenten die achter deze actie staan en de motie hebben aangenomen. Niet alleen staan de gemeenten uit Halle – Vilvoorde buiten de faciliteitengemeenten, eensgezind achter het initiatief. De actie krijgt daarnaast in belangrijke mate steun vanwege de Vlaamse mandatarissen in de faciliteitengemeenten. In het Vlaams Parlement zal ook een gelijkaardige resolutie voorgelegd worden aan de plenaire vergadering. Nadien gaat de actie uitgebreid worden tot gans Vlaanderen. De steun zal dan gevraagd worden van alle Vlaamse steden en gemeenten. Het is niet zomaar een of andere vraag tot splitsing, maar wel een goed voorbereide en georganiseerde actie. De middelen zijn aangereikt om de splitsing mee te helpen verwezenlijken. Ondertussen is er een wetsvoorstel ingediend in het federaal parlement. Dit is geen uiting van burgerlijke ongehoorzaamheid. Hij hoopt dat er bij gebreke van een passage in de beleidsbrief, minstens in deze commissie steun wordt toegezegd aan de actie van burgemeesters en schepenen uit Halle – Vilvoorde en de Vlaamse mandatarissen in de faciliteitengemeenten.

De heer *Van Eyken* herinnert zich dat de actie van de zes burgemeesters van de faciliteitengemeenten naar aanleiding van de overheveling van het gemeente- en provinciedecreet en de acties met betrekking tot de omzendbrief-Peeters werden beschouwd als daden van burgerlijke ongehoorzaamheid. De spreker is de mening toegedaan dat ook de acties van de burgemeesters als dusdanig moeten worden bestempeld.

De heer *André Moreau* is een groot voorstander van een goede communautaire verstandhouding tussen de verschillende gemeenschappen in België. Hij houdt een pleidooi voor het pacificatiemodel. Dat sluit echter niet uit dat men vrijelijk over rechten en plichten moet kunnen spreken.

De burgerlijke ongehoorzaamheid is niet uitgeroepen door alle burgemeesters. Hij neemt afstand van acties van burgerlijke ongehoorzaamheid, wat een slecht werkinstrument is. Hij vraagt om niet met modder te smijten tussen de diverse taalgroepen. Ongeacht welke taal men ook spreekt, moet men vreedzaam kunnen samenleven. Hij is dan ook gewonnen voor de multiculturaliteit. Men moet elkaar leren kennen, naar elkaar luisteren en met elkaar samenwerken.

Dat sluit zijns inziens echter niet uit dat men steeds voor ogen moet blijven houden dat de faciliteitengemeenten deel uitmaken van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer *Moreau* dringt aan op een snelle en degelijke oplossing. Dergelijke acties sluiten niet uit dat men goed kan samenwerken en -leven met de Franstaligen. De rechten en plichten van beide gemeenschappen moeten verdedigd worden door middel van een billijke en realistische politiek.

De heer *Van Nieuwenhuysen* herinnert zich dat minister *Van Grembergen* voorheen verwees naar het overleg bij de vorming van de federale regering. Er is echter niets gebeurd. Het is nu overgelaten aan de burgemeesters en schepenen om een initiatief te nemen. De spreker hoopt dat de oproep gevolg zal krijgen bij de andere Vlaamse gemeenten en bij de Vlaamse regering. De actie is legitiem en is absoluut niet te beschouwen als een of andere vorm van burgerlijke ongehoorzaamheid. Hij veronderstelt dat de meerderheid van de Vlaamse volksvertegenwoordigers achter deze gerechtvaardigde eis staat, wat niet kon gezegd worden van de toenmalige actie van de burgemeesters van de faciliteitengemeenten.

#### *Gehandicapten faciliteitengemeenten*

De heer *Van Eyken* is tevreden dat er eindelijk een samenwerkingsovereenkomst is gesloten met het Waals Gewest in verband met de gehandicapten uit de faciliteitengemeenten. Hij wijst erop dat er in de praktijk echter veel meer gehandicapten uit de faciliteitengemeenten naar Brusselse instellingen trekken. Wegens het ontbreken van dergelijke samenwerkingsovereenkomst blijven veel gehandicapten in de kou staan. Daarom dringt de spreker aan op een samenwerkingsovereenkomst die voor hen toepasselijk zou zijn.

### **III. ANTWOORDEN VAN DE MINISTER EN REPLIEK VAN DE LEDEN**

#### *Algemeen*

Minister *Paul Van Grembergen* deelt het standpunt van de heer *Van Vaerenbergh* dat de Vlaamse Rand geen uitvloeisel is van Brussel, maar een onlosmakelijk onderdeel is van de provincie Vlaams-Brabant en van Vlaanderen.

Het vertrekpunt is de toepassing van de taalwetgeving. Vlaanderen is eentalig uitgezonderd de faciliteitengemeenten. De faciliteitengemeenten zagen

het levenslicht met de bedoeling aan Franstalige inwijkelingen die er kwamen wonen de kans te geven zich te integreren. Burgers die van over de hele wereld komen, worden gevraagd zich te integreren, wat een gewettigd verlangen is. Het is volgens de minister ten opzichte van Franstalige burgers in Vlaanderen dan ook niet meer dan logisch en normaal dat ze integreren in Vlaanderen. Het recht om zich hier te vestigen wordt niet betwist. Hij draagt de interculturaliteit een warm hart toe. In eigen kring, onder familie en vrienden, kunnen ze vanzelfsprekend hun eigen taal (of eender welke andere) taal spreken. Het lijkt de minister onbillijk en discriminatoir om buitenlanders te vragen het Nederlands als streektaal te gebruiken en niet hetzelfde te vergen van Franstaligen. Hij heeft de indruk dat het politiek discours al te vaak wordt gevoerd op grond van een vals meerderwaardigheidsgevoel en minachting ten opzichte van de Nederlandse taal en Vlaamse cultuur.

De minister beklemtoont dat de Vlaamse democratie er een is van respect en aanvaarding van de andere binnen de krijtlijnen van de wetgeving. Aansluitend op de heer Moreau, onderstreept de minister het belang van cultuurdragers voor de verkenning van identiteit, kracht en geloofwaardigheid van een streek.

#### *Actieplan*

De *minister* wijst erop dat de evaluatie en implementatie van het Actieplan, op grond van de horizontale bevoegdheid van de Vlaamse regering voor de Vlaamse Rand, afhangt van de leden van de Vlaamse regering. Er is momenteel achterstand. De minister veronderstelt dat de evaluatie rond is in december. De evaluatie zal in de loop van januari 2004 worden overgemaakt aan de commissie.

#### *Horizontaal beleid*

Minister *Paul Van Grembergen* erkent dat het horizontaal beleid een mislukking is. Dergelijke door de Vlaamse regering gekozen formule van horizontaal beleid werkt niet. De bevoegdheid voor de Vlaamse Rand is maar een doekje voor het bloeden.

De minister stelt dat men maar macht heeft als men rechtstreeks de middelen heeft om het beleid te voeren. Bij de komende verkiezingen en de vorming van de Vlaamse regering, moeten alle betrokken politieke partijen weten dat het horizontaal beleid niet werkt.

De minister pleit ervoor dat het beleid ten aanzien van de Vlaamse Rand een volwaardige bevoegdheid zou worden. Een coherent beleid kan slechts gevoerd worden als alle materies en bevoegdheden in verband met de Rand worden toevertrouwd aan één enkele minister, die er voldoende volwaardige middelen voor krijgt om een beleid uit te stippelen en te realiseren. Die middelen dienen niet om een globaal beleid voor heel Vlaanderen te voeren, maar wel voor een specifiek beleid voor de Rand. De huidige formule van horizontale bevoegdheden, waardoor elke functioneel bevoegde Vlaamse minister binnen zijn eigen bevoegdheidsdomein bevoegd is voor de Rand, heeft niets opgeleverd. Uiteindelijk is er door de andere leden van de Vlaamse regering ten aanzien van de Vlaamse Rand bijna geen resultaat geboekt of werd er nauwelijks gevolg gegeven aan een specifiek beleid voor de Vlaamse Rand.

De heer *Leo Peeters* verklaart dat de uitspraak van de minister over het horizontaal beleid zeer frappant is. Het komt voor hem niet onverwacht. De spreker is van oordeel dat de Vlaamse regering het zich niet kan veroorloven om zomaar over te gaan tot een verdeling van de bevoegdheden op deze manier. Er is een belangrijke taak voor minister Van Grembergen weggelegd om de partijen er bij de volgende regeringsvorming van te overtuigen dat niet aanvaard kan worden dat bevoegdheden niet onmiddellijk aan één minister worden toegekend met duidelijkheid en volheid van bevoegdheden en budgetten voor elk specifiek bevoegdheidsdomein. Indien dit niet het geval is, zal er geen resultaat zijn.

De heer *Van Nieuwenhuysen* stelt dat de verklaring van de minister over het falen van het horizontaal beleid voor de Vlaamse Rand een belangrijke verklaring is. Vaak blijkt inderdaad de desinteresse van de andere functioneel bevoegde Vlaamse ministers om binnen hun bevoegdheden een specifiek beleid gericht op de noden van de Vlaamse Rand te voeren. Er is geen interesse of de problemen worden onder- of miskend.

Minister *Paul Van Grembergen* bevestigt dat hij bij zijn verklaring over het falende horizontaal beleid voor de Rand blijft.

#### *VZW De Rand*

Op de vraag van de heer *Van Eyken* of er vanuit VZW De Rand een afzonderlijk beleid per faciliteitengemeente zal gevoerd worden of dat er samengewerkt zal (kunnen) worden met de faciliteitengemeenten, antwoordt minister *Van Grembergen*.



gen dat de nieuwe EVA een beleidsbrief zal moeten laten goedkeuren en dat het de bedoeling is dat er getracht zal worden om op een maximaal zinvolle wijze te werken. Gesprekken met de betrokken gemeentebesturen zullen dan ook niet worden uitgesloten. Het is immers niet de bedoeling om zonder terreinkennis en communicatie met de betrokken gemeenten blindelings op te treden. De doelstelling blijft vanzelfsprekend het behoud van het Nederlandstalig karakter.

#### *Randkrant*

De *minister* belooft de resultaten van het kwalitatief en kwantitatief onderzoek naar de noodzakelijkheid van de Randkrant te bezorgen aan de commissieleden. Er waren wat opmerkingen over vooral de presentatie en lay-out van de publicatie. Aan die elementen moet dus nog wat gesleuteld worden.

#### *Bruegelproject*

Minister *Van Grembergen* herinnert eraan dat het Bruegelproject niet alleen een cultureel project is, maar een globaal project. Het project gaat over groene ruimtes, parken, ecologie en cultuur. De heer Hugo De Greef is gevraagd om een globaal programma uit te werken tegen mei 2004.

#### *Ring-TV*

De *minister* repliceert dat de budgettaire verantwoordelijkheid voor het mediabeleid, en ook voor Ring-TV, bij de Vlaamse minister voor Media Keulen berust. Minister Keulen beschikt immers volledig over de middelen nodig voor het voeren van een concreet beleid ten behoeve van Ring-TV.

Ondertussen heeft minister Van Grembergen een onderhoud gehad met de verantwoordelijken van Ring-TV. Op geen enkel wijze werd de redactionele onafhankelijkheid in vraag gesteld. Wel werd gepraat over de overlevingskansen. De minister stelt dat een van de basisredeneringen is dat afspraken in verband met infrastructuur, reclamewerving en materiële situaties zouden moeten kunnen worden gemaakt met Rob-TV. Eerdere pogingen evenwel hebben nooit tot succes geleid. Een nieuwe poging om het dossier terug op het rechte spoor te zetten is voorzien voor de komende weken.

De minister erkent dat Ring-TV een belangrijk communicatie-instrument is. De voorstellen van de heer Glorieux kunnen de goedkeuring van de minister wegdragen, maar hij wijst erop dat de programmering de verantwoordelijkheid van de redac-

tie van Ring-TV is. De minister stelt voor zijn collega bevoegd voor Media te overtuigen van de noodzakelijkheid van Ring-TV. Hij meent ook dat een samenwerking met ROB-TV essentieel is.

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat op een bepaald moment minister Van Grembergen wel bevoegd was voor Ring-TV. Op dat moment waren er in hoofde van zijn bevoegdheid als minister voor de Vlaamse Rand wel middelen beschikbaar. Minister *Van Grembergen* repliceert dat binnen de Vlaamse regering een afspraak was voor een eenmalige regeling via het bevoegdheidsdomein Vlaamse Rand. Nadien zou Ring-TV in het kader van het globaal mediabeleid terug onder de verantwoordelijkheid vallen van de functioneel bevoegde minister van Media. Maar volgens de minister moet men zelfs binnen het globale beleid kunnen aanvaarden dat er rekening moet worden gehouden met speciale dossiers zoals Ring-TV.

De heer *Van Hauthem* betreurt de ontoereikende middelen voor de realisatie van een degelijk beleid voor de Vlaamse Rand. Hij concludeert dat de toekomst van Ring-TV onzeker is. Hij heeft de indruk dat de Vlaamse overheid de samenwerking met Rob-TV er perse wil doorduwen en dat de Vlaamse overheid anders niet met nieuwe financiële middelen over de brug zal komen. Blijkbaar wil de Vlaamse regering niet een apart statuut voor Ring-TV aanvaarden.

#### *Versterking van het Nederlandstalig karakter*

De *minister* stelt dat de beleidssuggesties uit de studie van de VUB over de taalfaciliteiten voornamelijk betrekking hadden op het woonbeleid. Er zal in het kader van de bespreking van de doorlichting van Vlabinvest met deze studie rekening worden gehouden. Uit de studie blijkt heel duidelijk de heel grote mobiliteit inzake wonen in de Vlaamse Rand. Er is duidelijk geen grote honkvastheid in vergelijking met de rest van Vlaanderen. Het gevolg is volgens de minister dat er niet zo snel een inbedding is in het sociale en culturele weefsel, maar dat er eerder sprake is van onbestaande of fragiele banden. De minister merkt op dat dit vreemdingsgegeven niet allen speelt ten opzichte van Europese burgers, maar evenzeer in gelijke mate geldt voor Frans- en Nederlandstaligen. De enige uitzondering vormen de Vlamingen uit Brussel die zich in de Vlaamse Rand vestigen en er relaties willen aanknopen en zich willen inbedden in het sociale en culturele verenigingsleven.

De heer *Van Eyken* stelt dat ten aanzien van het verdringingseffect te vaak en onterecht het imago



van de Franse zogenaamde kapitaalkrachten wordt gehanteerd. Het verdringingseffect wordt veroorzaakt door de druk vanuit Brussel naar de groene rand en de wil van de bevolking om zich in meer landelijke gebieden te vestigen. Aangezien de vraag groter is dan het aanbod, stijgen de immobilienprijzen. Het verdringingseffect in de Rand heeft niet te maken met de inwijking van Frans-, Nederlands- noch anderstaligen. De problematiek treft zowel Nederlandstaligen als Franstaligen. Het gaat in ieder geval niet om een zogenaamde communautaire druk. Het algemene resultaat is dat jongeren zich niet in hun eigen streek kunnen vestigen. Er is inderdaad een grote mobiliteit binnen de faciliteitengemeenten; veel mensen zijn effectief op doorreis en vestigen zich tijdelijk in één van de faciliteitengemeenten. Zo verhuist bijvoorbeeld jaarlijks 10 procent van de Linkebeekse bevolking. Dit heeft alles te maken met de ligging bij Brussel.

#### *Omzendbrief-Peeters*

De *minister* verklaart dat hij ook niet anders kan dan vaststellen dat de uitspraak lang op zich laat wachten en het arrest afwachten. Ondertussen wordt het beleid van de Vlaamse regering onverminderd op dezelfde lijn voortgezet.

#### *Europese Kaderconventie bescherming van nationale minderheden*

De *minister* verklaart dat Vlaanderen niet in een nieuw verdrag kan stappen dat tegen de constitutionele regeling zou indruisen. De minister heeft de levendige indruk dat het niet alleen maar gaat over de rechten van de Franstaligen in de faciliteitengemeenten, maar dat er (steeds meer) onaanvaardbare eisen worden geformuleerd.

Minister Van Grembergen verdedigt het pacificatiemodel. De Vlaming is een bewust en consciëntieus wereldburger, die harmonisch kan samenleven met de andere taalgemeenschappen. Het is echter niet met de bedoeling dat de oorspronkelijke Vlaamse bewoners zouden worden verdrongen.

Groepen die financieel sterk zijn, veroorzaken meestal een verdringing van andere minder kapitaalkrachtige groepen van hun geboortegrond. De minister benadrukt dat dit in en voor Vlaanderen onaanvaardbaar is.

De heer *Van Eyken* betwist het verdringingseffect door de Franstaligen. Verder verwijst de spreker naar de uitspraak in de Raad van Europa dat de Franstaligen in de Rand een minderheid zijn overeenkomstig de bepalingen van het minderheden-

verdrag. Er moet echter een significatieve minderheid zijn vooraleer bescherming op grond van het verdrag van toepassing zal zijn. Eén Franstalige die ergens in Vlaanderen gevestigd is, is geen significatieve minderheid en kan dan ook geen aanspraak maken op bescherming op basis van het minderhedenverdrag. Hij herinnert eraan dat ook in het dossier van de opvang van Nederlandstaligen in de Brusselse ziekenhuizen, in het verslag van de Raad van Europa wordt aangemoedigd het raamverdrag te ratificeren. Bij beide klachten wordt dezelfde conclusie getrokken.

#### *Onderwijs*

De *minister* is van oordeel dat de overheid die de middelen ter beschikking stelt aan de onderwijsinstelling, ook toezicht en verantwoordelijkheid heeft ten opzichte van de school, die op haar beurt het toezicht moet toelaten en verantwoording verschuldigd is ten opzichte van die overheid, wat in dit geval dus de Vlaamse overheid is. Er is volgens de minister geen enkele reden om Franstalige scholen in de faciliteitengemeenten uit te sluiten van toezicht en de inspectie niet aan Vlaanderen toe te vertrouwen. Het bestaansrecht van Franstalige scholen wordt er niet door in gevaar gebracht.

De minister geeft grif toe dat ondertussen niet de verhoopde resultaten zijn bereikt inzake onderwijs. Hij is de mening toegedaan dat er terzake een passage in het regeerakkoord van de komende Vlaamse regering moet worden opgenomen want anders blijft het probleem bestaan.

#### *Huisvesting*

Minister *Van Grembergen* verklaart dat de kwestie in verband met Vlabinvest niet opnieuw op de lange baan mag geschoven worden. Men moet de moed hebben om een goed beleid te voeren, maar men moet daarom nog niet het instrument afbreken. De minister vindt het goed dat door middel van de audit op papier is gezet wat nu exact het falen heeft veroorzaakt. In ieder geval moet er invulling gegeven worden aan een noodzakelijk huisvestingsbeleid.

Schaarste maakt duur. De minister is in eerste instantie geen voorstander van de voorstellen om een of meerdere extra bouwlagen toe te laten. Zijns inziens is dit geen oplossing. Volgens de minister situeert de oplossing zich in een combinatie van de toekenning van kredieten en een prioritaire onteigenings- en huisvestingsbeleid.

De minister noemt de groene gordel positief voor de Vlaamse Rand. De uitbouw en bescherming van de groene gordel in de Vlaamse Rand betekent geen afsluiting die rond Brussel wordt gelegd. De Vlaamse Rand wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van tal van historisch waardevolle landschappen en parken. Er moet voldoende waarde aan gehecht worden en er moet overgegaan worden tot bescherming ervan. De minister merkt op dat men die bescherming niet als een negatief beleid tégen iets moet beschouwen. De minister pleit ervoor de bescherming van de waardevolle gebieden en de implementatie van de groene gordel doelgericht aan te pakken in een prioritair beleid.

#### *Opvolging resoluties en moties*

De *minister* verklaart dat uit geen enkele post van de begroting van de Franse Gemeenschap een rechtstreekse band met Carrefour kan worden ontdekt. Wel kan vastgesteld worden dat kredieten worden afgeleid naar de Franchité. Het is evenwel moeilijk grijpbaar (zie ook *Hand.* VI. Parl. 2002-2003, C-142, p.1). De minister is er evenwel stellig van overtuigd dat er geldstromen naar Carrefour gaan.

#### *Splitsing van het arrondissement Brussel – Halle – Vilvoorde / Actie van de burgemeesters*

De actie van de Vlaamse burgemeesters is erg belangrijk voor minister *Van Grembergen*. Hij geeft er de voorkeur aan een bepaalde hiërarchie of volgorde te respecteren. De minister stelt voor om eerst te wachten op de afronding door de gemeenten van Halle – Vilvoorde, om dan nadien de goedkeuring te vragen aan de andere Vlaamse gemeenten. Hij denkt echter niet dat het een goed idee is dat andere gemeenten in Vlaanderen ook onmiddellijk een initiatief zouden nemen. Het belang van het dossier overstijgt immers de partijpolitieke belangen. Het standpunt van de heer *Leo Peeters* is volgens minister *Van Grembergen* dan ook een zeer goed idee, namelijk eerst de gemeenten van Halle – Vilvoorde en pas nadien de andere Vlaamse gemeenten. Vanuit het bevoegdheidsdomein Binnenlandse Aangelegenheden staat de minister volledig achter het initiatief van de gemeenten en zal hij een brief sturen aan de gemeenten ter ondersteuning van het initiatief. Op het terrein zal hij de gemeenten dan ook effectief ondersteunen in hun actie voor de splitsing van het arrondissement Brussel – Halle – Vilvoorde.

De heer *Leo Peeters* verklaart dat er gewacht zal worden op een parlementaire bevestiging, vooral eer het ook voor te leggen aan de andere Vlaamse

burgemeesters. Zodra het aangenomen is in het Vlaams Parlement, zal er een actie ondernomen worden bij alle Vlaamse burgemeesters. De steun van minister *Van Grembergen* als Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden is nodig en zelfs heel noodzakelijk. De acties van de burgemeesters zullen ook niet in elke gemeente hetzelfde zijn.

#### *Taalkampen – Sport – Dwarsverbanden*

Met betrekking tot de door heer *Christian Van Eyken* gevraagde informatie over de organisatie van de taalkampen in de zomer van 2003, de financiële en logistieke ondersteuning van de Nederlandstalige sportverenigingen in de faciliteitengemeenten en de dwarsverbanden in het kader van de culturele programmatie van VZW De Rand, zal door de *minister* de gevraagde informatie aan de leden worden bezorgd.

## IV. INDICATIEVE STEMMINGEN

### Vlaamse Rand

#### Artikel 14

*Het aan de commissie toegewezen artikel 14 – gedeelte Vlaamse Rand wordt indicatief aangenomen met 7 stemmen tegen 4.*

#### Programmatabel

#### Programma 11.6 – Vlaamse Rand

*Programma 11.6 – Vlaamse Rand wordt indicatief aangenomen 7 met stemmen tegen 4.*

Het geheel van het aan de commissie voor Brussel en Vlaamse Rand toegewezen gedeelte van het ontwerp van uitgavenbegroting (Hoofdstedelijke Aangelegenheden en Vlaamse Rand) wordt indicatief aangenomen met 7 stemmen tegen 4.

*De verslaggevers,*

*De voorzitter,*

Brigitte  
GROUWELS

Luk  
VAN NIEUWENHUYSEN

Eloi GLORIEUX