

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 434
van **BRUNO TOBBACK**
datum: 6 maart 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Actieplan overlast Chinese wolhandkrabben - Stand van zaken

In antwoord op schriftelijke vragen 156 van 23 november 2016 en 916 van 19 september 2016 verschaft de minister meer info over het bestand aan wolhandkrabben in Vlaanderen alsook over de geplande bestrijdingsmethodes. De fuiken zoals getest in Aarschot werden positief bevonden hoewel de impact op de totale populatie beperkt is. Het doel was vooral de hinder voor omwonenden te beperken.

De minister beloofde eind 2017 met een actieplan te komen. In tussentijd kunnen lokale besturen terecht op de website van het Agentschap Natuur en Bos, dat hierover een code van goede praktijken gepubliceerd heeft. In deze code worden naast het uitzetten van fuiken verschillende andere methoden overlopen en in de actieschema's wordt in tegenstelling tot het antwoord op de schriftelijke vragen wel duidelijk gewag gemaakt van het inperken, zo niet uitroeien, van deze exoten.

Aangezien het aantal wolhandkrabben in opmars is door wat de minister omschrijft als betere waterkwaliteit van onze rivieren, is het niet ondenkbaar dat de populatie verder zal uitbreiden of zich verder zal verspreiden naarmate deze waterkwaliteit verder toeneemt.

1. Zal het actieplan van de minister waarnaar verwezen werd in het antwoord op schriftelijke vraag 156 enkel acties voorstellen omtrent het beheersbaar houden van de overlast die wolhandkrabben veroorzaken of zullen er ook ingrepen komen om het aantal wolhandkrabben in heel Vlaanderen en/of op bepaalde locaties te verminderen?
2. De fuiken werden als positief beoordeeld voor enkele categorieën van waterlopen.
Wat is de kostprijs van het uitzetten van deze fuiken? Wat kostte bijvoorbeeld het project in Aarschot? Komen het agentschap of de Vlaamse overheid tussen in deze kosten of dienen de lokale besturen deze op zich te nemen?
3. De commercialisering van de wolhandkrab wordt in de code van het agentschap weerhouden als mogelijke bestrijdingstechniek en niet vergezeld van een negatief advies of een juridische onmogelijkheid. De minister verklaarde eerder dat commercialisatie niet wenselijk was gezien de wolhandkrabben te veel vervuiling bevatten, wat hen ongeschikt maakte voor menselijke consumptie.

Is dit tot op heden het standpunt van de minister en zijn er al bijkomende testen geweest om te bepalen of wolhandkrabben in bepaalde regio's eetbaar zouden zijn?

Zo ja, is een commercialisering waarbij de bestrijdingskosten betaald worden door de verkoop van de krabben, een te overwegen piste?

ANTWOORD

op vraag nr. 434 van 6 maart 2017

van **BRUNO TOBBACK**

1. Het is heel moeilijk om populatiegroottes van Chinese wolhandkrab te bepalen omdat de populaties niet locatie-gebonden zijn. Door de hoge mobiliteit van de dieren vindt een continue verplaatsing en uitwisseling plaats. Het is dan ook bijzonder moeilijk vast te stellen of de in het actieplan genomen ingrepen op lokale schaal een effectieve populatiereductie realiseren. De nadruk van het actieplan ligt op overlastbeheersing. Alleen waar lokale omstandigheden ervoor zorgen dat de betreffende populatie zich in een min of meer geïsoleerde standplaats bevindt, kan een reductie worden beoogd en op termijn verwacht (bijv. op afgesloten rivierarmen).
2. De Vlaamse Milieumaatschappij besteedde in 2016 46 mandagen aan de realisatie van de pilootvangst te Aarschot. In 2017 zijn ter voorbereiding van de voorjaarsvangst tot nu toe 6 mandagen gepresteerd. De materiaalkost bedroeg ongeveer 500 euro en de kost van een mandag bedraagt circa 300 euro.
Voor de Molenbeek in Zandhoven is door een aannemer een krabbenbak voor 6550 euro gemaakt en geplaatst. Ter voorbereiding van de vangst tijdens de migratie langs de Molenbeek, waarbij gepoogd zal worden de krabben maximaal weg te vangen, zijn tot nu toe 10 mandagen gerealiseerd.
Lokale besturen die tot maatregelen wensen over te gaan, moeten de kosten hiervan op zich nemen.
3. Commercialisering van Chinese wolhandkrab is onder artikel 7 van de Europese verordening nr. 1143/2014 in principe verboden. Artikel 19 laat toe dat commercieel gebruik als beheersmaatregel tijdelijk wordt toegestaan, indien (i) deze op uitroeiing, populatiebeheersing of indamming is gericht; (ii) deze strikt gemotiveerd is; (iii) alle passende controles aanwezig zijn om verdere verspreiding te vermijden.
Een experimentele, grootschalige afvangst met commercieel oogpunt die gedurende de winters van 2013-2014, 2014-2015 en 2015-2016 in de Beneden-Zeeschelde heeft plaatsgevonden, heeft alvast niet tot een merkbare daling in het krabbenbestand geleid, en bleek bovendien niet economisch rendabel.
Er zijn nog geen bijkomende testen geweest om te bepalen of wolhandkrabben in bepaalde regio's eetbaar zijn. Gelet op de mobiliteit van met name de grote en dus marktwaardige krabben, is het weinig waarschijnlijk om de voedselkwaliteit van de gevangen krabben eenduidig te koppelen aan een bepaalde regio of locatie.
Gelet op de vragen over de effectiviteit, praktische haalbaarheid, (economische) rendabiliteit en voedselveiligheid, heeft het Agentschap voor natuur en Bos de commercialisering van wolhandkrab als actueel beheersinstrument niet behouden en dus ook niet verder uitgewerkt.