

Vraag nr. 98
van 28 november 2003
van mevrouw NIKI DE GRYZE

Heraangelegde wegen Gentbrugge – Fietspaden

De Gentbruggebrug (Gentbrugge/St.-Amandsberg) is pas heraangelegd, maar er is geen spoor van een fietspad. Blijkbaar wordt AWZ (afdeling Waterwegen en Zeewezen) van de Vlaamse Gemeenschap als schuldige aangewezen, aangezien de stad Gent naar AWZ een plan zou hebben doorgestuurd met daarop een verhoogd trottoir en een fietspad.

Ook op de pas heraangelegde Gentbruggekouter, een straat die ook deel uitmaakt van de grote werken door Aquafin in Gentbrugge, rijzen er problemen. Men heeft daar ruime voetpaden aangelegd (weliswaar met middenin lichtpalen), maar voor een fietspad blijkt de rijweg nu te smal geworden. Ook daar is dus geen fietspad. Het betreft nochtans een straat waar een basisschool gevestigd is.

1. Was AWZ effectief op de hoogte van het plan voor een verhoogd trottoir en een fietspad op de Gentbruggebrug ?
2. Zo ja, wat zal AWZ doen om het probleem te verhelpen ?
3. Wat zijn hiervan de meerkosten en wie betaalt ze ?
4. Welke oplossing wordt voorgesteld voor de Gentbruggekouter ?

Antwoord

1. Om stabiliteitsredenen heeft AWZ het initiatief genomen om de brug in Gentbrugge te herstellen. Op verschillende plaatsen was het beton immers aangetast en was de wapening van de betonnen hoofdliggers, door waterdoorsijpeling, gecorrodeerd. Zowel de corrosie zelf als de oorzaak van deze corrosie moesten derhalve dringend worden aangepakt.

Pas nadat het bestek voor deze herstelling klaar was, werd door de stad Gent aan de afdeling Zeeschelde gevraagd de mogelijkheid te onderzoeken om het bestaande en verhoogde trottoir op de brug aan beide zijden te verbreden zodat een voetpad van 1.5 m breed en een fietspad van 1.45 m breed zouden kunnen worden aangelegd.

Vermits het verminderen van de rijstrookbreedte op de brug, om verkeerstechnische redenen, niet mogelijk is, zou de vraag van de stad in principe neerkomen op een verbreding van het bestaande trottoir, dus van het uitkragend gedeelte van het brugdek. Het is duidelijk dat dit om bouwtechnische redenen niet zomaar kan en dat hiervoor een volledige betonstudie van het brugdek moet worden uitgevoerd. Een dergelijke ingreep waarbij de bestaande uitkragingen aanzienlijk moeten worden verbreed, zou dan ook veel duurder uitvallen dan wat budgettair vastgelegd was voor de normale herstelling. Vermits de geplande herstelling met het oog op het behoud van het kunstwerk moeilijk nog langer kon worden uitgesteld, werd dan ook beslist de oorspronkelijk geplande herstellingswerken uit te voeren zonder de gevraagde verbreding.

Ik heb echter vastgesteld dat in het midden van het verhoogde trottoir op de brug palen aanwezig zijn voor de elektrificatielijn van de trolleybussen. Deze palen hinderen inderdaad het efficiënt gebruik van het voet- en fietspad op de brug. Ik geef heden dan ook opdracht aan mijn administratie om, in overleg met De Lijn, na te gaan of deze palen niet naar de zijkant van de brug kunnen worden verplaatst. Op die manier zou de volledige breedte van het verhoogde trottoir als fiets- en voetpad gebruikt kunnen worden. Voorwaarde is dan wel dat ook de opritten, die in beheer zijn bij de stad, worden aangepast.

2. Indien de palen in het midden van het trottoir op de brug verwijderd worden, meen ik dat het probleem opgelost is, vermits de breedte die aan beide zijden van de brug dan vrijkomt voldoende moet zijn voor een gemengd gebruik door fietsers en voetgangers.
3. De eventuele aanpassingswerken aan de brug voor het verplaatsen van de palen zullen worden gedragen door het gewest. Het eventueel aanpassen van de opritten valt ten laste van de stad.
4. De Gentbruggekouter valt eveneens onder het beheer van de stad Gent.