

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 211
van **ELS ROBEYNS**
datum: 7 maart 2017

aan **GEERT BOURGEOIS**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

Archeologienota - Evaluatie

Sinds 1 juni 2016 is een aanvrager van een stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning in bepaalde gevallen verplicht om een archeologienota toe te voegen bij zijn vergunningsaanvraag. De criteria voor een aanvrager die bepalen of een archeologienota verplicht toe te voegen is, is afhankelijk van de situatie.

Indien men verplicht is een archeologienota toe te voegen, stelt de aanvrager voorafgaand aan de vergunningsvraag een erkend archeoloog aan, die een archeologisch vooronderzoek zal uitvoeren en de archeologienota opmaakt.

1. Hoe evalueert de minister na negen maanden de op 1 juni 2016 van kracht geworden verplichting om een archeologische nota toe te voegen bij de aanvraag van een stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning?
2. Welke klachten en opmerkingen dienaangaande werden hieromtrent ontvangen? Van wie komen die klachten en wat is de inhoud ervan?
3. Overweegt de minister bijsturingen of aanpassingen over bepaalde bepalingen over de archeologienota? Zo ja, welke en tegen wanneer?
4. Heeft de minister zicht op de kostprijs om een archeologienota op te maken?
5. Heeft de minister zicht op de doorlooptijd van de opmaak van een archeologienota en de vertraging die dit meebrengt voor het verkrijgen van een vergunning.

GEERT BOURGEOIS

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDS BELEID EN ONROEREND ERFGOED

ANTWOORD

op vraag nr. 211 van 7 maart 2017

van **ELS ROBEYNS**

1. De verplichting om een archeologienota toe te voegen bij de aanvraag van een stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning is een verbetering ten opzichte van regelgeving overeenkomstig het Archeologiedecreet.
Deze verplichting betekent immers een belangrijk verschil met wat eerder gangbaar was onder het Archeologiedecreet toen initiatiefnemers pas geconfronteerd werden met een archeologische verplichting bij het verkrijgen van de vergunning. Sinds de inwerkingtreding van de archeologiebepalingen van het Onroerenderfgoeddecreet weet een bouwheer of verkavelaar, op basis van de archeologienota, voorafgaand aan de aanvraag of er al dan niet verdere archeologische maatregelen in acht moeten genomen worden bij het realiseren van de door hem gewenste vergunningsplichtige bodemingreep. Indien tijdens het archeologisch vooronderzoek blijkt dat verdere archeologische maatregelen moeten genomen worden kan de bouwheer in overleg met de erkende archeoloog voorafgaandelijk aan het indienen van de archeologienota nagaan welke de mogelijkheden zijn. Bouwheren en verkavelaars kunnen bijgevolg een betere inschatting maken van de timing en kostprijs van archeologisch onderzoek bij de uitvoering van hun vergunning. Ook laat dit bijvoorbeeld toe dat ervoor gekozen kan worden af te zien van de initiële bouwplannen en te kiezen voor een aangepast project, en dus de bouwplannen aan te passen met het oog op een behoud in situ of een minder verregaande archeologische impact. De initiatiefnemer beslist bijgevolg zelf in zekere mate over de omvang van de door hem te ondernemen flankerende archeologische maatregelen.
2. De opmerkingen die ontvangen worden hebben betrekking op:
 - de opgelegde verplichting tot opmaak van een archeologienota;
 - de kostprijs verbonden aan de opmaak van een archeologienota;
 - de impact van de archeologienota op de datum van indiening van de vergunningsaanvraag;
 - de beperkte beschikbaarheid van erkende archeologen.

Deze signalen komen voornamelijk van initiatiefnemers van vergunningsplichtige ingrepen in de bodem, die overeenkomstig art. 5.4.1 of 5.4.2 een archeologienota moeten toevoegen aan hun aanvraag.

De verzuchtingen m.b.t. de impact van de archeologienota op de datum van indiening van de vergunningsaanvraag zijn in 2017 sterk gedaald. Ook de opmerkingen over een te beperkt aantal erkende archeologen en daaraan gekoppeld de lange wachttijd alvorens een erkend archeoloog beschikbaar is voor het uitvoeren van het archeologisch onderzoek vertonen een daling. Dit heeft veelal te maken met de bewustwording en betere kennis van de archeologieregelgeving waardoor initiatiefnemers sneller een erkend archeoloog contacteren en het te doorlopen archeologietraject sneller kan worden opgestart.

3. De voorbije maanden werden eventuele knelpunten en verbeterpunten in de regelgeving op basis van praktijkervaring en voortschrijdend inzicht systematisch bijgehouden. Dit heeft op 16 december 2016 geleid tot enkele aanpassingen en

technische reparaties aan het Onroerenderfgoedbesluit. Ook is, na overleg met de Vlaamse Ondernemers in Archeologie (VONA), een nieuwe Code van Goede Praktijk voor archeologisch onderzoek en metaaldetectie goedgekeurd, om tegemoet te komen aan de belangrijkste bezorgdheden.

Momenteel wordt, zoals opgenomen in de Beleidsbrief Onroerend Erfgoed 2017, een evaluatie van het Onroerenderfgoeddecreet voorbereid. Op basis van deze evaluatie kan worden beslist bepaalde aspecten van de regelgeving aan te passen. Ik leg het evaluatierapport nog voor het zomerreces voor aan de Vlaamse Regering.

4. De Code van Goede Praktijk voor archeologisch onderzoek en metaaldetectie stelt dat erkende archeologen de kostprijs voor de opmaak van een (archeologie)nota moeten rapporteren en dit in functie van de jaarlijkse evaluatie van het archeologiehoofdstuk. Momenteel onderzoekt het agentschap Onroerend Erfgoed o.b.v. de in 2016 door de erkende archeologen gerapporteerde kostprijzen wat de gemiddelde kost is. Als gevolg van de recente inwerkingtreding van de archeologieregelgeving en de veelvoorkomende keuze van initiatiefnemers voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem is er voor 2016 enkel zicht op de vooronderzoeken (veelal enkel o.b.v. bureauonderzoek).
5. In de evaluatie van het Onroerenderfgoeddecreet zullen de werktijd voor de opmaak en de doorlooptijd voor de bekrachtiging van een archeologienota aan bod komen.