

Vraag nr. 131
van 23 april 2004
van de heer BOB VERSTRAETE

Bescherming stads- en dorpsgezichten – Opheffing

Een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd door de CV Dijledal voor de oprichting van 27 woningen en een winkel aan het Conscienceplein en de Weldadigheidsstraat in Leuven werd bij arrest nr. 130.112 van de Raad van State van 2 april voor de tweede maal geschorst. De bouwplaats was inderdaad bij ministerieel besluit van 8 juni 1995 beschermd als stadsgezicht, dat de stadsschool nr. 7, gelegen Parklaan 126, en de onmiddellijke omgeving omvatte.

Het voornoemde beschermingsbesluit wordt thans aangevochten en de opheffing ervan zou zijn gevraagd aan Monumenten en Landschappen. Dit dan in weerwil van het feit dat een aantal elementen nog steeds voor bescherming pleiten, zoals de historische en architectuurhistorische waarde van de school, de ommuring en de speelplaatsen.

Een mogelijke opheffing van bescherming die thans wordt ingeroepen, doet ook twijfel rijzen aangaande de zin van de oorspronkelijke ministeriële beslissing van 1995.

1. Strookt een opheffing van bescherming van een stadsgezicht omwille van bouwplannen van één rechtspersoon met het beleid van de Vlaamse regering ?

Is reeds een verzoek tot opheffing van bescherming voor het bedoelde Leuvense stadsgezicht, omvattende de onmiddellijke omgeving van de stadsschool nr. 7, officieel bij de bevoegde dienst binnengelopen ?

2. Zijn er andere voorbeelden van bescherming van dorps- en stadsgezichten die Monumenten en Landschappen ongedaan gemaakt heeft ?

Op welke gronden kan de opheffing van de bescherming van een dorps- of stadsgezicht eventueel in overweging worden genomen ?

Antwoord

1. Het is mij bekend dat naar aanleiding van de schorsing door de Raad van State van een stedenbouwkundige vergunning voor een huisvestingsproject van de CV Dijledal vragen zijn gesteld over de bescherming als stadsgezicht van de betrokken site op 8 juni 1995. Een formeel verzoek tot opheffing van de bescherming is momenteel niet ingediend. Wel is inmiddels de betwiste stedenbouwkundige vergunning, waarvoor overigens gunstig advies werd verstrekt door de afdeling Monumenten en Landschappen, ingetrokken.

Momenteel wordt onderzocht of de vergunning moet worden geweigerd dan wel of veeleer de motivering ervan moet worden bijgesteld, rekening houdende met het gunstig advies van Monumenten en Landschappen en de in het beschermingsbesluit opgenomen elementen van de ingeroepen historische en beeldbepalende waarde.

2. De gevallen waarin een bescherming ongedaan is gemaakt en die mij bekend zijn, betreffen tot op heden allemaal hetzij intrekkingen in de loop van een procedure bij de Raad van State, hetzij vernietigingen door de Raad van State, telkens hoofdzakelijk wegens vormfouten in de beschermingsprocedure.

De gehele of gedeeltelijke opheffing of de wijziging van een bescherming als stadsgezicht is verantwoord wanneer de waarden waarop de bescherming gebaseerd was, niet meer blijken te bestaan of niet geschonden worden door een wijziging van de perimeter van de bescherming.

De procedure daartoe is opgenomen in artikel 9, tweede lid van het decreet van 3 maart 1976. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen dient voorafgaand aan een dergelijke beslissing gehoord te worden.