

Vraag nr. 111
van 20 april 2004
van de heer ANDRÉ-EMIEL BOGAERT

Sportinfrastructuur Oostende – Subsidiëring

Voormelde problematiek was in politieke kringen eigenlijk reeds bekend, doch nogal collegiaal met de mantel der liefde bedekt. Thans worden verkozenen en burgers evenwel opnieuw geconfronteerd met persartikels als "Johan, de Neptunus van de Noordzee" en "Topminister kan veel betekenen voor stad en regio". Het is dan ook evident dat verkozenen – van welke partij ook – hieromtrent door kiezers die zeggen recht te hebben op dezelfde voordelen, op de korrel worden genomen.

Het is van oudsher bekend dat het floreren van bepaalde steden, gemeenten en/of subregio's rechtstreeks verband houdt met de machtsgraad van de plaatselijke machthebbers. Dit was reeds zo in de middeleeuwen en is thans – weze het in een democratie – niet anders. De vroegere bloei van Oostende had te maken met de politicus Piers, de huidige met Vande Lanotte ; van Mechelen met De Saeger, thans met Somers ; van Diest met Van Audenhove ; van Lier met Herman Vanderpoorten, thans met Marleen Vanderpoorten ; van Vilvoorde met Dehaene ; van Gent met Verhofstadt ; van Hasselt met Stevaert ; van Dendermonde met De Batselier, en zo kan men eindeloos doorgaan. Het fenomeen is dus van alle tijden en van algemene bekendheid.

Toch is het in een democratie met transparantie nodig en nuttig dat zo weinig mogelijk geruchten de ronde doen en dat van bij de aanvang verkozenen en burgers omtrent openbare geldmiddelen weten wie wat om welke redenen aan wie of wat heeft gegeven.

Het is op het eerste gezicht vrij eigenaardig dat de bevoegde minister – ook al behoort hij tot dezelfde meerderheid – een substantieel bedrag van 500.000 euro vanuit de begroting Sport aan een basketbaltempel – ook al beoefent de bedoelde vereniging uiteraard per definitie sport – als subsidie heeft toegekend. Indien de wet voor iedereen gelijk is, dan zouden in principe alle steden en gemeenten die gelijkaardige sportverenigingen uit dezelfde sporttak herbergen en dus dezelfde infrastructuurnoden hebben, in dezelfde omstandigheden gelijkaardige subsidies moeten kunnen krijgen. Dit blijkt bij navraag evenwel niet te kunnen.

Alhoewel de dienstige begrotingen inmiddels werden goedgekeurd, is het toch van belang dat de bevoegde minister ten aanzien van de buitenwacht een degelijke argumentatie omtrent deze subsidie kan geven, vooral gelet op de mediatieke aandacht, waarna nog heel wat vragen overblijven.

1. Op grond van welke objectieve overwegingen en/of parameters werd een substantieel deel van de geldmiddelen voor Sport toegekend aan één Oostendse basketbaltempel ?
2. Werd bij de subsidiëring van deze sportinfrastructuur rekening gehouden met bedragen die reeds door andere ministers werden toegekend ?
3. Komen ook andere steden en gemeenten die zich in dezelfde omstandigheden bevinden, hiervoor in aanmerking ?
4. Komt ook infrastructuur van en voor andere sporttakken voor een gelijkaardige subsidiëring vanuit Sport in aanmerking ?
5. Kan de bevoegde minister een overzicht geven van de bedragen die andere Vlaamse private sportzalen en/of –pleinen de laatste jaren (sinds 1999) hebben ontvangen ?

N.B. Een vraag over subsidiëring van Oostendse sportinfrastructuur vanuit de begroting Toerisme werd gesteld aan minister Landuyt (vraag nr. 64), en een vraag over aanwending van SIF-middelen voor Oostendse toeristische infrastructuur aan minister van Grembergen (nr. 129).

Antwoord

1. In tegenstelling tot wat de Vlaamse volksvertegenwoordiger beweert, worden vanuit de begroting Sport van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, geen subsidies toegekend aan een zogenaamde "basketbaltempel" in Oostende.

Het betreft hier bovendien een multifunctionele topsporthal, met een duidelijke bovenlokale functie waarbij het aspect topsport wordt benadrukt.

Gelet op de populariteit van de basketbalsport in Oostende en het topcompetitieniveau van de

lokale basketbalclub, zal deze accommodatie vanzelfsprekend maar niet uitsluitend door Basketbalclub Oostende worden gebruikt.

Bij de toekenning van de subsidie ten belope van 500.000 euro werd onder meer uitgegaan van:

- het bovenlokale karakter van de accommodatie;
- de topsportfunctie van de beoogde sportinfrastructuur;
- de regionale tekorten;
- de representativiteit in Vlaanderen van de mogelijk te beoefenen sporten;
- het concept en de uitstraling;
- de waarde ten opzichte van andere subsidieaanvraagdossiers.

2. De topsporthal vormt een onderdeel van een groter multifunctioneel project, dat via een PPS-constructie (*publiek-private samenwerking – red.*) zal worden gerealiseerd met een financiële inbreng van diverse overheden en van het privé-initiatief.

3 en 4. In de betrokken regio bestaat een uitgesproken behoefte aan een topsporthal. Voorzover in andere regio's ook duidelijke tekorten bestaan aan bovenlokale topsportaccommodaties kan een financiële ondersteuning bij de realisatie ervan worden overwogen.

5. Sinds 1999 werden vanwege het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, de volgende private sportzalen en -pleinen financieel ondersteund:

- bouw van het "Vlaams Wielercentrum Eddy Merckx" in Gent (via een PPS-constructie):

2.182.329 € (kredieten Vl. Gemeenschap)
3.250.000 € (kredieten Bloso)

- bouw van een trampoline- en ritmiekhal in Gent (via een PPS-constructie):

619.733,81 €

- bouw van een topsporthal in Antwerpen (via een PPS-constructie):

1.240.565,17 €

- uitbouw van een Vlaams Rugbycentrum in Etterbeek:

349.259,87 €

- aanleg van een kunststof atletiekpiste op de VUB-campus in Etterbeek (via een PPS-constructie):

743.680,57 €

- bouw van het Vlaams Squashcentrum in Herentals (via een PPS-constructie):

520.576,40 € (kredieten Vl. Gemeenschap)
743.680 € (kredieten Bloso)

- verdere uitbouw van "Topsporthal Vlaanderen" in Gent (PPS-constructie):

991.574 €

- uitbreiding van het VTV-topsportcentrum Tennis in Wilrijk:

495.787 €

- uitbreiding van het VUB-sportcomplex in Etterbeek (via een PPS-constructie):

173.525 €

(Antwoord Paul Van Grembergen: blz. 2602 – red.)