

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 150
van **WILFRIED VANDAELE**
datum: 13 februari 2017

aan **SVEN GATZ**
VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

Europese richtlijn audiovisuele mediadiensten - Standpuntbepaling (2)

Op 25 mei 2016 diende de Europese Commissie een voorstel in met betrekking tot de nieuwe Europese richtlijn voor audiovisuele mediadiensten. Het voorstel bevat onder andere flexibelere regels voor de traditionele omroepen wat commerciële communicatie betreft, betere bescherming van de culturele diversiteit en gemakkelijkere toegang voor de consument tot Europese werken, het belang van de onafhankelijkheid van de regulatoren enzovoort.

De commissie Media van het Vlaams Parlement organiseerde over het nieuwe voorstel twee hoorzittingen. Op 30 juni 2016 kwam mevrouw Katrien Thienpont, attaché Cultuur, Media, Audio en Telecom bij de algemene afvaardiging van de Vlaamse Regering bij de Europese Unie, een algemene toelichting geven en op 29 september 2016 werd van gedachten gewisseld met onder andere de KU Leuven, de Europese Commissie en de European Broadcasting Union (EBU).

In opvolging van deze twee hoorzittingen stelde ik een schriftelijke vraag (nr. 5 van 28 september 2016) om te polsen naar de positie van Vlaanderen in dit dossier en naar de stand van zaken in het overleg met de Franse Gemeenschap. De minister antwoordde toen dat hij in de komende periode een Vlaams standpunt zou finaliseren en samen met uw Franstalige collega zou toewerken naar een gezamenlijke visie.

Ondertussen zijn we enkele maanden verder en heb ik volgende vragen

1. Welk standpunt heeft Vlaanderen ingenomen op het voorstel van de Europese Commissie? Graag een toelichting van de krachtlijnen van het standpunt met inbegrip van de geformuleerde bedenkingen van de Vlaamse Gemeenschap ten aanzien van het voorstel van de Europese Commissie.
2. Heeft de minister ondertussen ook overleg kunnen plegen met zijn collega van de Franse Gemeenschap? Zo ja, over welke elementen uit het voorstel kon reeds een gezamenlijk standpunt overeengekomen worden en over welke elementen kon nog geen gezamenlijk standpunt gevonden worden?

ANTWOORD

op vraag nr. 150 van 13 februari 2017

van **WILFRIED VANDAELE**

1. Het voorstel van de Europese Commissie tot herziening van de richtlijn audiovisuele mediadiensten (AVMD-richtlijn) wil de AVMD-richtlijn aanpassen m.b.t.:
 - a. toepassingsgebied: nieuwe definities van "videoplatformdiensten" en van "door gebruikers gegenereerde video", en aanpassing van bestaande definities "audiovisuele mediadienst" en "programma") (artikel 1);
 - b. wijziging van de voorwaarden volgens dewelke een omroeporganisatie onder de bevoegdheid van een lidstaat valt (artikel 2) en van de identificatiecriteria voor omroeporganisatie (artikel 5);
 - c. wijziging van de samenwerkingsprocedures (artikelen 3 en 4);
 - d. aanzetten tot geweld of haat (artikel 6);
 - e. bescherming van minderjarigen, gelijkschakeling lineair/niet-lineair (artikel 12);
 - f. toegankelijkheid (artikel 7);
 - g. algemene bepalingen over commerciële communicatie (artikel 9), sponsoring (artikel 10), productplaatsing (artikel 11) en televisiereclame (artikelen 20 en 23);
 - h. promotie van Europese producties door aanbieders van niet-lineaire mediadiensten (artikel 13);
 - i. videoplatformdiensten (artikelen 28bis en 28ter);
 - j. regulatoren (artikelen 30 en 30bis).

Ik heb overleg gepleegd met verschillende stakeholders over de inhoud van de ontwerprichtlijn in de zomer en het najaar van vorig jaar.

Dit leidde tot een aantal standpunten die ook afgetoetst werden binnen de Vlaamse Regering. De standpunten van de Vlaamse Gemeenschap op het Commissievoorstel waren als volgt:

- a. M.b.t. het toepassingsgebied (definities en bepalingen over videoplatformdiensten).

De Vlaamse Gemeenschap vindt het onderscheid tussen lineair en niet-lineair achterhaald. De Vlaamse Gemeenschap betreurt dan ook dat het Commissievoorstel de gelijkschakeling tussen lineaire en niet-lineaire mediadiensten niet volledig doorvoert. Een ander bezwaar van de Vlaamse Gemeenschap is dat het Commissievoorstel geen level playing field creëert voor alle aanbieders van audiovisuele content. Niet alleen aanbieders van lineaire en niet-lineaire mediadiensten concurreren met elkaar. Ook andere spelers, zoals bijvoorbeeld sociale media en krantenwebsites, bieden audiovisuele inhoud aan en concurreren dus met de "klassieke" lineaire en niet-lineaire aanbieders. Allen vechten voor hetzelfde publiek en voor dezelfde adverteerders. De Vlaamse Gemeenschap vindt dan ook dat alle aanbieders van audiovisuele content aan dezelfde regels moeten worden onderworpen. De Vlaamse Gemeenschap vindt dat het Commissievoorstel hier tekort schiet door zich vooral te blijven richten tot de "klassieke" aanbieders van lineaire en niet-lineaire mediadiensten. De invoering van een aantal verplichtingen voor aanbieders van videoplatformdiensten is beperkt.

- b. M.b.t. wijziging van de voorwaarden volgens dewelke een omroeporganisatie onder de bevoegdheid van een lidstaat valt en van de identificatiecriteria voor omroeporganisatie.

De wijzigingen die het Commissievoorstel wil doorvoeren m.b.t. wijziging van de voorwaarden volgens dewelke een omroeporganisatie onder de bevoegdheid van een lidstaat valt, zijn een stap in de goede richting. De verplichting van de lidstaten om gemotiveerde lijsten van aanbieders van mediadiensten die onder hun bevoegdheid vallen in te dienen bij de Commissie en de mogelijkheid dat ERGA een advies kan uitbrengen in geval van twijfel, vergroten de rechtszekerheid.

- c. Wijziging van de samenwerkingsprocedures.

De Vlaamse Gemeenschap heeft nog nooit te maken gehad met de zgn. "uitzonderingsprocedure op het land van oorsprongbeginsel" (artikel 3) en met de "omzeilingsprocedure" (artikel 4). Desalniettemin steunt de Vlaamse Gemeenschap elk voorstel om deze procedures te vereenvoudigen en om de procedures gelijk te schakelen voor lineaire en niet-lineaire mediadiensten.

- d. Aanzetten tot haat en geweld op bepaalde gronden.

De Vlaamse Gemeenschap blijft voorstander van een bepaling die inhoudt dat "in het algemeen" niet mag worden aangezet tot haat en geweld, ongeacht de grond.

- e. Bescherming van minderjarigen.

De Vlaamse Gemeenschap gaat ermee akkoord dat de beschermingsniveaus m.b.t. lineaire en niet-lineaire mediadiensten worden gelijkgeschakeld.

- f. Toegankelijkheid van mediadiensten voor personen met een auditieve of visuele beperking.

De Vlaamse Gemeenschap vindt dat de toegankelijkheid van mediadiensten in de AVMD-richtlijn moet worden vastgelegd, en niet in de "*European Accessibility Act*".

- g. Commerciële communicatie, televisiereclame, sponsoring en product placement.

De standpuntbepaling van de Vlaamse Gemeenschap hierover is nog niet afgerond.

- h. Promotie van Europese producties door aanbieders van niet-lineaire mediadiensten.

De Vlaamse Gemeenschap ziet liever geen afwijkingen van het land van oorsprongbeginsel.

De standpuntbepaling van de Vlaamse Gemeenschap hierover is nog niet afgerond.

- i. Regulatoren.

De Vlaamse Gemeenschap vindt het belangrijk dat ook de rol van de mediaregulatoren wordt erkend in de AVMD-richtlijn. Wel moet rekening worden gehouden met het subsidiariteitsbeginsel.

2. Ik heb overleg kunnen plegen met mijn collega van de Franse Gemeenschap.

Over een aantal onderwerpen delen beide gemeenschappen dezelfde mening. Dit is het geval voor:

- a. het toepassingsgebied en het creëren van een gelijk speelveld voor alle audiovisuele inhoud, ongeacht door wie of op welke wijze hij wordt aangeboden;
- b. de samenwerkingsprocedures (de "uitzonderingsprocedure op het land van oorsprongbeginsel" en de "omzeilingsprocedure"): beide gemeenschappen vinden dat dezelfde procedure moet gelden voor lineaire en niet-lineaire aanbieders van mediadiensten;
- c. de bescherming van minderjarigen tegen schadelijke inhoud: beide gemeenschappen gaan akkoord dat voor lineaire en niet-lineaire aanbieders van mediadiensten dezelfde verplichtingen zullen gelden;
- d. de toegankelijkheid van mediadiensten voor personen met een visuele of auditieve beperking: beide gemeenschappen vinden dat dit in de AVMD-richtlijn moet worden geregeld en niet in de "Europese Toegankelijkheidsakte";
- e. de bepalingen over videoplatformdiensten moeten, net als de andere bepalingen van de richtlijn, regels van minimumharmonisatie zijn, in plaats van maximumharmonisatie;
- f. de omzettingstermijn van de richtlijn: beide gemeenschappen vinden dat de lidstaten 24 maanden in plaats van 12 maanden tijd moeten krijgen om de richtlijn om te zetten in nationale wetgeving.

Over een aantal onderwerpen delen beide gemeenschappen niet dezelfde mening. Dit is het geval voor: de criteria aan de hand waarvan wordt bepaald onder de bevoegdheid van welke lidstaat een aanbieder van mediadiensten valt; commerciële communicatie, televisiereclame, sponsoring en product placement; de promotie van Europese werken door aanbieders van niet-lineaire mediadiensten.

Over de standpunten waar beide gemeenschappen nog van mening verschillen zal verder overleg volgen.

Ondertussen blijft mijn administratie in overleg met de Franse Gemeenschap over dit dossier in het kader van de onderhandelingen die lopen tussen de lidstaten over de herziening van de Richtlijn.