

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 369
van **WILFRIED VANDAELE**
datum: 13 februari 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Koninklijke Golf De Haan - Grondwaterwinning

De Koninklijke Golfclub in De Haan vroeg aan de deputatie een klasse 1-milieuvergunning voor 'het verder exploiteren, uitbreiden en toevoegen van een golfclub' (sic). De deputatie keurde die vergunning goed op 12 januari 2017.

Een onderdeel van de vergunning is de winning van grondwater. Door de jaren heen is die grondwaterwinning steeds het voorwerp van discussie geweest. De plannen om de golfclub, gelegen in natuurgebied, te herlokaliseren, werden destijds niet gerealiseerd op voorwaarde dat de golfclub maximaal rekening zou houden met het natuurbehoud.

Die mentaliteitswijziging bleek moeilijker dan verwacht. De opeenvolgende vergunningen om grondwater op te pompen, leidden telkens tot wrevel. Uiteindelijk keurde de deputatie op 31 mei 2012 een vergunning goed voor 30.000 m³ per jaar en weigerde ze een uitbreiding met 5000 m³. Nu kent ze plots wél een vergunning toe voor 35.000 m³, en dat voor een periode van 20 jaar!

Deze vergunning staat haaks op verklaringen van de golfclub dat er door het gebruik van nieuwe grassoorten en technieken minder beregend moet worden (de club kreeg vorig jaar de Inbev-Latourprijs voor de geleverde inspanningen op milieugebied!) en staat ook veraf van de werkelijk gebruikte volumes aan grondwater: 22.790 m³ in 2012, 19.500 m³ in 2013 en 21.550 m³ in 2014. In 2015 werd de vergunning overschreden: 31.910 m³.

In de adviesronde beklemtoonde de gemeente enkel akkoord te kunnen gaan met een maximum van 30.000 m³, met de voorwaarde: 'verdere afbouw van de grondwaterwinning is noodzakelijk'.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie gaf op 5 december 2016 een gedeeltelijk gunstig advies en de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) op 15 december 2016 een gunstig advies.

1. Werde er door de diensten van de minister een pv opgemaakt toen bleek dat de golfclub in 2015 het maximum toegelaten volume van 30.000 m³ overschreed? Zo neen, waarom niet?
2. Welke motivering haalt LNE aan om een gedeeltelijk gunstig advies te verlenen voor 35.000 m³ als uit de feiten blijkt dat het sinds 2012 met veel minder kan?

3. Welke motivering haalt VMM aan om een gunstig advies te verlenen als uit de feiten blijkt dat het sinds 2012 met veel minder kan?
4. De Vlaamse overheid heeft het er steeds over dat ze meer vertrouwen wil geven aan de lokale besturen.

Hoe verklaart de minister dat in dit dossier het advies van de gemeente De Haan met voeten wordt getreden?

ANTWOORD

op vraag nr. 369 van 13 februari 2017

van **WILFRIED VANDAELE**

1. Er werd door de afdeling Milieu-inspectie geen PV opgesteld voor de overschrijding in 2015 van het vergunde grondwaterdebiet. De afdeling Milieu-inspectie werd niet op de hoogte gesteld van de betreffende overschrijding met 6,4%. De voorgaande jaren werden bij inspecties geen overschrijdingen vastgesteld van het grondwaterdebiet. Er was dus ook geen directe aanleiding om een inspectie uit te voeren in 2015. Ook in 2016 werd het vergunde debiet niet overschreden.
2. In de vergunningsaanvraag voor de hernieuwing en uitbreiding van de grondwaterwinning toonde de Koninklijke Golfclub Oostende aan dat diverse waterbesparende maatregelen werden doorgevoerd, waardoor het opgepompte volume de voorbije jaren aanzienlijk gedaald is. Omdat 2015 een uitzonderlijk droog jaar was, werd het vergunde waterverbruik van 30.000 m³/jaar dat jaar overschreden. Op basis daarvan motiveerde de exploitant de gevraagde uitbreiding van het debiet met 5.000 m³/jaar. In het aanvraagdossier werd aangetoond dat er voor de berekening van de grassen in droge periodes buiten het grondwater geen economisch haalbare alternatieven voorhanden zijn.
In 2016 werd het effect van de grondwaterwinning op de grondwatertafel en de grondwaterkwaliteit onderzocht door een erkend MER-deskundige in de discipline water. Er werd geconcludeerd dat er voor het gevraagde debiet van 35.000 m³/jaar geen verziltingseffecten waarneembaar zijn en er ook geen effecten zijn op de grondwatertafel. In de passende beoordeling die werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag, werd besloten dat er ten gevolge van de grondwaterwinning geen significant negatieve effecten te verwachten zijn op de instandhoudingsdoelstellingen die van toepassing zijn voor de voorkomende habitats en soorten in de speciale beschermingszone. De afdeling Milieuvergunningen vroeg, gelet op de ligging in een speciale beschermingszone, subadvies aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB). Volgens het ANB worden de bestaande natuurwaarden niet geschaad. Het ANB adviseerde bijgevolg de aanvraag gunstig.
3. Er was voldoende informatie beschikbaar om het effect van een debiet van 35.000m³/jaar via de 2 vijvers en de 2 ondiepe putten te kunnen inschatten. Er was o.a. een stijghoogtekaart die bevestigt dat er geen gevaar voor verzilting is. Uit deze kaart blijkt dat er een stroming vanuit het dungebied richting de zee en richting de polders blijft bestaan in de periode met de laagste peilen. De toestand met betrekking tot verzilting wordt ook gemonitord via 4 diepe peilbuizen waarin metingen werden uitgevoerd. Uit de uitgevoerde metingen kan geconcludeerd worden dat in de periode 2011-2016 bij de huidige opgepompte debieten geen bijkomende verzilting ter hoogte van de 4 peilbuizen werd veroorzaakt. De VMM verleende een gunstig advies, mits een adequate opvolging van de opgepompte hoeveelheden, de peilen en vooral de kwaliteit van het grondwater opgelegd werd, zodat bij eventuele verzilting de nodige maatregelen tijdig kunnen genomen worden
4. In de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) wordt rekening gehouden met de adviezen van alle instanties, inclusief dat van de gemeente. De PMVC heeft als opdracht een gemotiveerd standpunt te bepalen dat als advies medegedeeld wordt aan de deputatie. Dit standpunt kan afwijken van één of meerdere uitgebrachte adviezen.