

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 351
van **ELISABETH MEULEMAN**
datum: 7 februari 2017

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Zandgroeve Neerijse (Huldenberg) - Milieuvergunning

Het dossier van de zandgroeve Kerkeveld in Neerijse, deelgemeente van Huldenberg, verdient geen schoonheidsprijs.

NV E. De Kock exploiteert de zandgroeve ondanks de meerdere vernietigde milieuvergunningen en de oproep van de Raad van State om de exploitatie onmiddellijk te stoppen, om onomkeerbare schade te voorkomen. De minister heeft meermaals nieuwe, amper gewijzigde milieuvergunningen goedgekeurd, zonder tegemoet te komen aan (de grond van) de bezwaren én zonder de exploitatie te laten stilleggen. Meer zelfs: op 14 december 2016 besliste de minister de laatste schorsing en het bijbehorende bevel tot stopzetting van de activiteiten in de zandgroeve (daterend van 5 oktober 2016) naast zich neer te leggen. Op 31 januari 2017 schorste de Raad van State dit ministerieel besluit, zoals te voorzien en te verwachten was.

Vier milieuvergunningen werden reeds vernietigd of geschorst door de Raad van State. Het buurtcomité Kerkeveld, dat de exploitatie van de zandgroeve aanvecht, zag zich genooddaakt steeds opnieuw procedures aan te spannen, onder andere bij de Raad van State, en elke keer met succes.

De arresten liegen er niet om. Al in het arrest van 23 oktober 2014 staat klaar en duidelijk:

"Gelet op de grootschaligheid van het voorgenomen project zijn de belangen van de partijen in het geding beter gediend met een schorsing dan met een latere vernietiging van de vergunning. In dit verband haalt de tussenkomende partij onvoldoende zwaarwichtige redenen aan om het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partijen dreigen te ondergaan, te doen wijken voor het belang van de tussenkomende partij om een vergunning die op het eerste gezicht onwettig lijkt, onmiddellijk te willen realiseren, of om, ondanks herhaalde nietigverklaringen door de Raad van State toch voort te gaan met de exploitatie, zonder oog te hebben voor het ontstaan van mogelijk onomkeerbare toestanden die het te verlenen rechtsherstel na een later vernietigingsarrest ernstig zouden hypothekeren." (schorsingsarrest nr. 228.882, pg 62)

Ook anderhalf jaar later (arrest van 26 mei 2016) klonk het ondubbelzinnig:

"Aldus kan niet worden ingezien op welke wijze de huidige reële verkeerstoestand leefbaarder is geworden in vergelijking met de situatie die aanleiding heeft gegeven tot de voorgaande arresten. Het standpunt van de verzoekers, dat het gezag van gewijsde van deze arresten hierdoor werd geschonden dient te worden bijgetreden. Dit geldt

tevens voor de geschonden geachte algemene beginselen van behoorlijk bestuur.” (arrest nr. 234.863).

Maar de minister bleef de sluiting van de zandgroeve voor zich uit schuiven. Net voor de kerstvakantie besliste zij formeel om niet tot sluiting over te gaan. Op 16 januari 2017 diende het buurtcomité een vordering in, die leidde tot het laatste arrest (31 januari 2017) van de Raad van State. De Raad van State drukt zich daarin nog scherper dan voorheen uit. Hij verplicht de minister om “alle werkzaamheden, handelingen en activiteiten in de zandgroeve (...) onmiddellijk stop te zetten”, op straffe van een dwangsom van 15.000 euro per dag. Het arrest stelt bovendien “dat elke activiteit van de NV E. De Kock een negatieve invloed heeft op de mobiliteit in de onmiddellijke omgeving, en als zodanig onomkeerbaar van aard is.”

Het nieuwe arrest stelt ook heel duidelijk dat de exploitatie van de zandgroeve sinds 2009 t.e.m. vandaag moet “worden beschouwd als onvergund te zijn, gelet op de gevolgen van een vernietigingsarrest”. En: “Voorts merkt de Raad van State op dat het ongebruikelijk is dat een orgaan van het actief bestuur [i.c. minister Schauvliege] in een beslissing kritiek levert op de zienswijze van het hoogste administratief rechtscollege.”

Dit is geen ‘enerzijds-anderzijds’-uitspraak, het is een regelrechte terechtwijzing van de manier waarop de minister dit dossier - en dus de leefomgeving en de verkeersveiligheid in Neerijse - jaar na jaar blijft mismeesteren.

Dit dossier is helaas geen uitzondering. Zo spitte nieuwswebsite Apache nog onlangs het dossier rond het grondwerkbedrijf Hens in Brasschaat uit.

1. Waarom blijft de minister in de feiten voorstander van de exploitatie van de desbetreffende zandgroeve, terwijl de Raad van State keer op keer wijst naar de problemen voor mobiliteit en leefmilieu die de exploitatie oplevert? Waarom vindt de minister het als minister van Leefmilieu belangrijker een bedrijf zonder geldige vergunning ingrijpende werken te laten uitvoeren dan het leefmilieu te beschermen?
2. Liggen de werkzaamheden nu stil?
3. Zal de minister, zoals in principe mogelijk is, binnen de volgende vijf maanden een nieuwe milieuvergunning toekennen aan NV E. De Kock?
4. Is de minister van oordeel dat in het kader van dit dossier het lazarusprincipe onrechtmatig toegepast werd?
5. Wat zijn de gevolgen voor een bedrijf dat onvergunde activiteiten uitvoert?
6. Het is hoogst ongebruikelijk dat de Raad van State de beleidspraktijk van een minister in zulke scherpe (juridische) bewoordingen terechtwijst.

Zal de minister haar toekomstige beslissingen aanpassen conform de opmerkingen van de Raad van State?

JOKE SCHAUVLIEGE

VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

ANTWOORD

op vraag nr. 351 van 7 februari 2017

van **ELISABETH MEULEMAN**

Na betekening van het arrest van de Raad van State nr. 237.214 van 31 januari 2017 hebben toezichthouders van de afdeling Milieu-inspectie op 1 februari 2017 in de ochtend ter plaatse toezicht uitgeoefend en vastgesteld dat het bedrijf E. De Kock nv de exploitatie van de zandgroeve met aanhorigheden heeft gestaakt. Aan de toegangspoort is een aankondigingsbord bevestigd met de vermelding: "Wegens uitzonderlijke omstandigheden tijdelijk gesloten". Er wordt door de afdeling Milieu-inspectie verder op toegezien dat de activiteiten niet worden hervat zolang het bedrijf niet beschikt over een uitvoerbare milieuvergunning.

De beroepsprocedure is na het vernietigingsarrest opnieuw gestart en is nog lopende. Ik kan dus op dit ogenblik geen uitspraken doen.