

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 285
van **LORIN PARYS**
datum: 25 januari 2017

aan **JO VANDEURZEN**
VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GEZIN

Justitiehuizen - Werklastmeting

De minister liet heeft eerder laten weten een grondige en volledige impactanalyse van de werklust van de Vlaamse justitiehuizen te zullen uitvoeren. Hij liet tijdens de commissievergadering van 7 juni 2016 eveneens weten nog geen concrete timing te kennen voor de uitvoering van deze impactanalyse.

1. Kan de minister een overzicht geven van de wachtlijsten voor alle mandaten voor elk Vlaams justitiehuis? Daarbij graag een opsplitsing per justitiehuis en per mandaat. Graag cijfers van de afgelopen 5 jaar.
2. Werd de beloofde werklustmeting reeds gefinaliseerd? Zo ja, kan de minister deze werklustmeting bezorgen? Zo neen, wanneer zal deze werklustmeting opgestart, uitgevoerd en gefinaliseerd worden?

ANTWOORD

op vraag nr. 285 van 25 januari 2017

van **LORIN PARYS**

1. De voorbije jaren is de definitie van 'wachtlIJst' enkele keren gewijzigd. Tijdens de normale periode tussen de ontvangst van het dossier en de aanstelling van een justitieassistent, werden dossiers in het verleden niet beschouwd als 'in wacht'. Daarom werden in het verleden dossiers pas als een dossier 'in wacht' beschouwd indien er na een periode van 6 dagen na ontvangst en administratieve verwerking van het dossier in het justitiehuis nog geen justitieassistent was aangesteld. Daarnaast konden dossiers binnen het mandaat slachtofferonthaal vroeger niet worden aangemaakt in het registratiesysteem zonder er meteen een justitieassistent aan te koppelen, waardoor het binnen het registratiesysteem feitelijk onmogelijk was om een dossier slachtofferonthaal 'in wacht' te hebben.

In de loop van 2016 (juni) werd 'SIPAR 2' in gebruik genomen, een nieuwe versie van het registratiesysteem in de justitiehuisen. Dit heeft enkele belangrijke wijzigingen met zich meegebracht in de registratiewijze. Zo heeft elk dossier nu op elk moment een zogenaamde 'statusaanduiding'. Een dossier waaraan nog geen justitieassistent gekoppeld werd, krijgt zo automatisch de status 'in wacht', ook al heeft het justitiehuis het dossier nog maar net ontvangen en is er strikt genomen misschien geen capaciteitsprobleem maar gaat het eerder om de administratieve verwerking in het kader van de aanduiding van een justitieassistent. Dit is dus een groot verschil met de hierboven omschreven registratiewijze die vóór SIPAR 2 van kracht was.

Bovendien worden in SIPAR 2 alle opdrachten geregistreerd, met inbegrip van de mandaten slachtofferonthaal, die vroeger via een ander registratiesysteem (SOSIP genaamd) geregistreerd werden. Aangezien de registratie van de verschillende opdrachten in SIPAR 2 op een gelijkaardige manier gebeurt, is het nu ook in het kader van slachtofferonthaal mogelijk om een dossier te registreren zonder justitieassistent. In SIPAR 2 kunnen dus ook dossiers slachtofferonthaal de status 'in wacht' hebben.

De ontwikkeling en ingebruikname van SIPAR 2 was een belangrijke mijlpaal in 2016. De registratie van alle dossiers in de justitiehuisen gebeurt momenteel via een moderne applicatie, die nog verder ontwikkeld wordt en op termijn heel wat voordelen met zich zal meebrengen, ook voor degenen die hiermee dagelijks moeten werken. De ingebruikname van een nieuw registratiesysteem betekent echter ook dat andere instrumenten, die gebaseerd zijn op deze gegevens, opnieuw ontwikkeld moeten worden. De ontwikkeling van een statistische rapportering (de zogenaamde BI-infrastructuur) is in volle gang. De huidige rapporteringsmogelijkheden zijn voorlopig dan ook beperkt.

Om in het kader van deze parlementaire vraag toch een evolutie te kunnen schetsen, hebben we vergelijkbare gegevens van de voorbije 5 jaar verzameld, met andere woorden: alle dossiers waarin op de dag van de telling geen medewerker aangesteld was, ongeacht de datum van ontvangst van het dossier. Voor 2013 tot 2016 hebben we dit berekend op 1 januari van het betreffende jaar. Voor 2017 wordt de situatie op 25 januari geschetst.

Dit betekent echter dat deze cijfers retroactief werden herberekend volgens de registratiewijze die sinds juni 2016 van toepassing is. Dit verklaart ook waarom deze cijfers afwijken van eerdere cijfers rond wachtlijsten (waar dus bijvoorbeeld de dossiers 'in ontvangst' niet werden meegerekend).

Bovendien moet bij de interpretatie van wachtlijsten steeds de juiste cijfers met elkaar vergeleken worden. Zo worden in onderstaande cijfers alle dossiers opgenomen, in casu zowel alle voorlichtingsrapporten (maatschappelijke enquêtes en beknopte voorlichtingsverlagen) als alle begeleidingen, terwijl in eerdere vragen enkel werd gevraagd naar de wachtlijsten in de begeleidingen (zoals bijvoorbeeld in uw SV 236 van 13 januari 2016).

Onderstaande cijfers geven binnen de huidige rapporteringsmogelijkheden van de nieuwe SIPAR 2 evenwel het meest correct weer hoe de wachtlijsten sinds de invoering van SIPAR 2 worden berekend.

In de tabellen worden de volgende afkortingen gebruikt:

STR = strafrechtelijke dossiers

BUR = burgerrechtelijke dossiers

SOH = dossiers slachtofferonthaal

1 januari 2013				
Justitie huis	STR	BUR	SOH	Endtotaal
Justitie huis Antwerpen	349	43	0	392
Justitie huis Brugge	84	16	0	100
Justitie huis Brussel	18	20	0	38
Justitie huis Dendermonde	126	47	0	173
Justitie huis Gent	106	63	0	169
Justitie huis Hasselt	238	24	0	262
Justitie huis Leper	12	10	0	22
Justitie huis Kortrijk	12	16	0	28
Justitie huis Leuven	234	33	0	267
Justitie huis Mechelen	143	18	0	161
Justitie huis Oude naarde	25	21	0	46
Justitie huis Tongeren	27	15	0	42
justitie huis Turnhout	88	7	0	95
Justitie huis Veurne	22	10	0	32
Endtotaal	1484	343	0	1827

1 januari 2014				
Justitie huis	SIR	BUR	SOH	Endtotaal
Justitie huis Antwerpen	92	11	0	103
Justitie huis Brugge	134	17	0	151
Justitie huis Brussel	11	6	0	17
Justitie huis Dendermonde	97	55	0	152
Justitie huis Gent	32	12	0	44
Justitie huis Hasselt	100	12	0	112
Justitie huis Leper	20	8	0	28
Justitie huis Kortrijk	13	26	0	39
Justitie huis Leuven	130	35	0	165
Justitie huis Mechelen	103	13	0	116
Justitie huis Oudenaarde	52	5	0	57
Justitie huis Tongeren	100	8	0	108
justitie huis Turnhout	60	18	0	78
Justitie huis Veurne	85	13	0	98
Endtotaal	1029	239	0	1268

1 januari 2015				
Justitie huis	SIR	BUR	SOH	Endtotaal
Justitie huis Antwerpen	271	17	0	288
Justitie huis Brugge	91	11	0	102
Justitie huis Brussel	106	42	0	148
Justitie huis Dendermonde	383	66	0	449
Justitie huis Gent	87	20	0	107
Justitie huis Hasselt	316	30	0	346
Justitie huis Leper	80	6	0	86
Justitie huis Kortrijk	37	23	0	60
Justitie huis Leuven	182	50	0	232
Justitie huis Mechelen	207	8	0	215
Justitie huis Oudenaarde	47	15	0	62
Justitie huis Tongeren	215	49	0	264
justitie huis Turnhout	97	20	0	117
Justitie huis Veurne	62	29	0	91
Endtotaal	2181	386	0	2567

1 januari 2016				
Justitie huis	SIR	BUR	SOH	Endtotaal
Justitie huis Antwerpen	259	6	0	265
Justitie huis Brugge	228	15	0	243
Justitie huis Brussel	273	15	0	288
Justitie huis Dendermonde	244	89	0	333
Justitie huis Gent	31	70	0	101
Justitie huis Hasselt	232	28	0	260
Justitie huis Leper	43	9	0	52
Justitie huis Kortrijk	19	16	0	35
Justitie huis Leuven	313	37	0	350
Justitie huis Mechelen	138	1	0	139
Justitie huis Oudenaarde	67	19	0	86
Justitie huis Tongeren	192	62	0	254
justitie huis Turnhout	120	8	0	128
Justitie huis Veurne	162	15	0	177
Endtotaal	2321	390	0	2711

25 januari 2017				
Justitie huis	SIR	BUR	SOH	Endtotaal
Justitie huis Antwerpen	663	20	43	726
Justitie huis Brugge	193	3		196
Justitie huis Brussel	176	34	1	211
Justitie huis Dendermonde	54	13	1	68
Justitie huis Gent	20	67	1	88
Justitie huis Hasselt	121	65		186
Justitie huis Leper	68	5		73
Justitie huis Kortrijk	14	3		17
Justitie huis Leuven	107	37		144
Justitie huis Mechelen	146			146
Justitie huis Oudenaarde	121	32		153
Justitie huis Tongeren	133	67		200
justitie huis Turnhout	204	3	36	243
Justitie huis Veurne	145	30	1	176
Endtotaal	2165	379	83	2627

Deze cijfers geven telkens een momentopname weer bij het begin van het jaar.

De daling van de wachtlijsten op 1 januari 2014 is vooral het gevolg van de vermindering van het aantal maatschappelijke enquêtes en het actieplan voor de wegwerking van de wachtlijsten, met name in de sector van het elektronisch toezicht.

De stijging op 1 januari 2015 moet dan weer begrepen worden in het licht van de federale wervingsstop en het opnemen van verloven bij de overgang van het personeel naar de Vlaamse Overheid. Door het vertrek van personeelsleden in de loop van 2015, zonder hen onmiddellijk te kunnen vervangen, bleven de wachtlijsten toenemen.

Vanaf 2016 zijn er wel opnieuw aanwervingen, en we zien dan ook in de meest recente cijfers terug een lichte daling van de wachtlijsten. De huidige wervingsprocedure voor justitieassistenten met een contract van onbepaalde duur kent een groot succes. Op deze manier zullen de nog openstaande vacatures ingevuld kunnen worden en kan een ruime werfreserve aangelegd worden. In de justitiehuizen waar de noden het hoogste zijn (zoals bijvoorbeeld Antwerpen) werden bijkomende inspanningen geleverd via contracten van bepaalde duur in afwachting van de instroom via de procedure voor contracten van onbepaalde duur.

De personeelsinstroom die in gang is gezet in 2016 en nog volop doorloopt, lijkt haar impact reeds te hebben op de cijfers van de wachtlijsten. Voor het eerst sinds de overheveling is er een kentering in deze cijfers en dalen de wachtlijsten. In de meeste justitiehuizen (9 van de 14) is er op 25/01/2017 al een lichte tot zeer sterke daling te zien van de wachtlijsten ten aanzien van 1/1/2016 (zie tabel : bijvoorbeeld Dendermonde: van 333 naar 68; Hasselt: van 260 naar 186; Leuven: 350 naar 144). Maar anderzijds zijn de wachtlijsten in sommige justitiehuizen ook gestegen met als uitschieter Antwerpen (van 265 naar 726). Deze stijging is het gevolg van een samenloop van omstandigheden, met name (1) het terzelfdertijd uitvallen van meerdere leden van het probatieteam die niet konden worden vervangen (zwangerschappen), (2) een stijgende instroom van dossiers en (3) de nieuwe registratiewijze waardoor sommige probatiedossiers (in casu 155 dossiers die hoofdzakelijk door de probatiecommissie zelf worden opgevolgd) sinds de invoering van SIPAR 2 wel worden meegeteld, terwijl deze vroeger niet werden meegeteld. Mijn administratie zoekt naar een oplossing om ervoor te zorgen dat deze dossiers in de toekomst op een meer correcte manier kunnen worden geregistreerd.

Globaal genomen dalen de wachtlijsten dus van 2711 naar 2627 (of naar 2472 indien men de correctie van de 155 dossiers zou doorvoeren). Dit is een kentering in de trend van de wachtlijsten sinds de overheveling. Als gevolg van de aangehouden inspanningen om het personeelskader verder volledig in te vullen (cf. lopende wervingsprocedure) en als gevolg van meer en meer structurele afspraken met de opdrachtgevers, zal deze dalende trend zich in de komende periode hopelijk kunnen verderzetten.

2. Op basis van het eerste voorontwerp van het nieuwe Strafwetboek heeft mijn administratie inhoudelijk onderzocht welke bepalingen uit dit nieuwe Strafwetboek een impact zouden kunnen hebben op de werking van de afdeling justitiehuizen.

We kunnen er heden echter niet van uitgaan dat het voorontwerp van Strafwetboek ook effectief in zijn oorspronkelijke vorm zal doorgevoerd worden. Zolang het wetgevend traject nog lopende is en er bijgevolg nog wijzigingen of verduidelijkingen kunnen volgen, kan deze inhoudelijke analyse niet afgerond worden.

Het valt bovendien niet te verwachten dat bepalingen ook meteen en op eenzelfde moment van kracht zullen gaan, waardoor een globale impact van het nieuwe Strafwetboek moeilijk in kaart te brengen is. Zoals ook reeds aangegeven in een vorig antwoord zullen bepaalde elementen de werklast doen stijgen terwijl andere zullen dan weer de werklast laten dalen.