

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 742

van **GWENNY DE VROE**

datum: 7 februari 2017

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Pelsdierhouderij - Onderzoeksrapport - Controles

1. In antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 539 van 12 januari 2017 stelt de minister dat het rapport van Idea Consult over de pelsdierhouderij niet toelaat om duidelijke conclusies te trekken.
 - a) Waar zitten de probleempunten die conclusies verhinderen?
 - b) Op basis van welke objectieve factoren zal de minister dan wel zijn oordeel over het al dan niet laten uitdoven van de pelsdierhouderij in Vlaanderen baseren?
 - c) Betekent het dan ook dat een eventuele beslissing tot uitdoving gebaseerd zal zijn op een onvoldoende duidelijke kijk op het kostenplaatje?
 - d) Welke conclusies kunnen dienaangaande wél getrokken worden uit de studie?
2. De minister stelt eveneens dat hij er van op de hoogte is dat de vereniging van pelsdierhouders haar leden nog eens gaat wijzen op de regels aangaande het doden van dieren.
 - a) De vraag was echter of de minister hierover contact heeft gehad met de vereniging van pelsdierhouders? Zo neen, hoe en door wie is hij dan precies op de hoogte gebracht?
 - b) Bovendien zou het niet gaan om "de leden nog eens te wijzen op de regels" maar over een opleiding.

Heeft de minister laten nagaan wat er inhoudelijk precies gebeurd is? Zo ja, waarover ging het dan precies? Zo neen, waarom niet?
3. Met betrekking tot de controles bevestigt de minister dat de pelsdierhouders moeten melden aan de inspectiediensten op welke dagen ze hun dieren zullen doden. De minister spreekt echter over het feit dat de Inspectiedienst Dierenwelzijn "hiermee rekening kan houden bij het plannen van controles".
 - a) Maar wat moeten we hieronder verstaan? Wordt er telkens een controleur gestuurd of sporadisch?

- b) In het geval van sporadische controles, wat zijn de criteria om een controleur te sturen?
 - c) Hoe vaak wordt een controleur gestuurd? Graag de cijfers van de afgelopen twee jaar in absolute aantallen en in relatieve aantallen (%).
 - d) Hoeveel inbreuken werden er bij de controles op het doden van pelsdieren vastgesteld?
 - e) Hoeveel sancties werden opgelegd de afgelopen twee jaar aan kwekers die tijdens het doden van de dieren in de fout gingen?
4. De minister stelt dat het Welfur-programma niet toelaat om aan alle noden van de pelsdieren tegemoet te komen.
- a) Waarop baseert de minister deze stelling?
 - b) Over welke concrete noden waaraan niet tegemoet wordt gekomen door het Welfur-programma heeft de minister het?
 - c) Werd het Welfur-programma wetenschappelijk onderzocht op zijn tekortkomingen?
 - d) Zo ja, door wie en wanneer?
 - e) Wat waren de vastgestelde tekortkomingen?
5. Op 8 december 2016 dook een filmpje op met schokkende beelden over de mishandeling van nertsen. De minister liet weten dat de Inspectiedienst Dierenwelzijn een inspectie had gedaan en dat de pelsdierhouder uitgenodigd werd voor verhoor.
- a) Wat is de actuele stand van het dossier?
 - b) Welke overtredingen werden vastgesteld?

ANTWOORD

op vraag nr. 742 van 7 februari 2017

van **GWENNY DE VROE**

1. Het rapport van Idea Consult bevat enkel zeer algemene cijfers over de huidige waarde van een deel van de bedrijven, maar geeft verder geen informatie over het deel van die waarde dat eventueel verloren zou gaan bij sluiting, noch over in hoeverre dit gecompenseerd zou moeten worden en op welke manier.
2. De Dienst Dierenwelzijn heeft hierover contact gehad met de vereniging van pelsdierhouders. Deze vereniging is van plan haar leden beter te informeren over goede praktijken met betrekking tot het doden van de nertsen. Het gaat dan bv. over de correcte wijze om nertsen te hanteren en over het optimaal regelen van de gastoevoer. Hoe deze informatie concreet verspreid zal worden, is echter nog niet bekend. De vereniging van pelsdierhouders heeft contact genomen met haar Nederlandse evenknie om te bekijken hoe dit in Nederland gebeurt.
3. Jaarlijks wordt ten minste 10% van de pelsdierbedrijven gecontroleerd. De bedrijven worden geselecteerd op basis van risicofactoren, waaronder de tijd sinds de laatste controle en eerdere vaststellingen. In 2015 ging het om 1 bedrijf, in 2016 werden 2 bedrijven gecontroleerd. Hierbij werden geen sancties opgelegd.
4. Het Welfur-programma is inderdaad opgesteld vertrekkende van wetenschappelijke gegevens. Het is een monitoringprogramma dat het welzijn van de dieren evalueert aan de hand van omgevings- en diergebonden indicatoren om zo bedrijven onder te brengen in een bepaalde klasse. De Welfur-classificatie houdt echter ook rekening met wat realistisch haalbaar is onder commerciële omstandigheden. Het is echter niet mogelijk om op een commercieel bedrijf aan alle welzijnsnoden van een nerts te voldoen. Daarom wordt het hoogste niveau binnen het programma ook omschreven als "Huidig best mogelijke praktijken".
5. Het dossier is nog in behandeling. Er moet ook rekening gehouden worden met het geheim van het onderzoek waardoor het sowieso niet mogelijk is om vastgestelde overtredingen op te lijsten.