

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 294

van **WARD KENNES**

datum: 19 januari 2017

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Gemeentefonds - Gemeenten met een verminderde dotatie

Artikel 11 van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds bepaalt dat het gemeentelijk aandeel wordt verminderd als de aanslagvoeten voor de aanvullende personenbelasting of de opcentiemen op de onroerende voorheffing van die gemeente, lager zijn dan de respectieve drempelwaarden van 5% en 700 opcentiemen. Die vermindering bedraagt dan respectievelijk 0,5% voor elk tiende van een procent en vijftientig zevenhonderdste procent voor elke opcentiem onder de drempelwaarde.

Als verantwoording voor die maatregel werd er bij de totstandkoming van deze regeling op gewezen dat ook de middelen uit het Gemeentefonds worden verkregen via de fiscaliteit en bijgevolg worden gedragen door de solidariteit van de bevolking. De toenmalige Vlaamse Regering wenste haar middelen met een maximale efficiëntie in te zetten en was de mening toegedaan dat elke burger op een evenwichtige wijze en in een redelijke mate moet bijdragen tot de financiering van het lokale beleid. Zij was daarom van mening dat de gemeenten een minimale fiscale inspanning aan hun burgers moeten vragen en achtte het in die omstandigheden slechts redelijk dat bij de herverdeling onder de gemeenten van de middelen uit het Gemeentefonds mede rekening werd gehouden met de eigen fiscale inspanning die de gemeenten van hun burgers vragen om de lokale uitgaven te financieren. De regering stelde daarbij dat het onlogisch zou zijn dat de Vlaamse overheid onverkort zou blijven tussenkomen in de algemene financiering van gemeenten die zelf een strikt onvoldoende fiscale inspanning van hun burgers zouden vragen.

1. Kan de minister aangeven van welke gemeenten het aandeel in het Gemeentefonds voor de jaren 2014, 2015, 2016 en 2017 verminderd werd en wordt ten gevolge van een te geringe eigen fiscale inspanning?
2. Op welke wijze worden de betrokken gemeenten in kennis gesteld dat er een vermindering van hun aandeel zal zijn? In welke mate worden zij daarbij gewezen op het belang van het vragen van een minimale fiscale inspanning van de eigen inwoners?
3. Kan de minister aangeven in welke mate gemeenten overgaan tot het aanpassen van hun belastingtarieven ten gevolge van het feit dat ze in kennis gesteld werden van het feit dat hun dotatie verminderd zal worden?

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

ANTWOORD

op vraag nr. 294 van 19 januari 2017

van **WARD KENNES**

1. In 2014 kregen zes gemeenten een verminderd aandeel ten gevolge van een te lage aanslagvoet APB in 2013: Beveren (4%), Machelen (4%), Zwijndrecht (1%), De Panne (0%), Knokke-Heist (0%) en Koksijde (0%).
In 2015 kregen vijf gemeenten een verminderd aandeel ten gevolge van een te lage aanslagvoet APB in 2014: Machelen (4%), Zwijndrecht (2,5%), De Panne (0%), Knokke-Heist (0%) en Koksijde (0%).
In 2016 en 2017 krijgen vier gemeenten een verminderd aandeel ten gevolge van een te lage aanslagvoet APB in respectievelijk 2015 en 2016: Zwijndrecht (2,5%), De Panne (0%), Knokke-Heist (0%) en Koksijde (0%).

Geen enkele gemeente verliest in 2014, 2015, 2016 en 2017 op haar aandeel wegens een te laag aantal opcentiemen op de onroerende voorheffing.

2. De bepalingen daarover in het decreet van 5 juli 2002 zijn duidelijk. De gemeenten werden van die regeling op de hoogte gebracht met een omzendbrief naar aanleiding van de inwerkingtreding van het nieuwe Gemeentefonds (omzendbrief VA-2002/16 van 22 november 2002 betreffende het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds: krachtlijnen en overgangsbepalingen). Ook is op die regeling herhaaldelijk gewezen in de begrotingsinstructies voor de gemeenten en OCMW's en in verschillende brieven waarin aan de besturen nieuwe ramingen betreffende het Gemeentefonds en de definitieve aandelen voor een bepaald jaar werden meegedeeld.

Daarnaast contacteert het Agentschap Binnenlands Bestuur de gemeenten die een aanslagvoet inzake de APB of inzake de OOV vaststellen die van het ene op het andere aanslagjaar onder de drempelwaarden van respectievelijk 5 procent en 700 opcentiemen zakt, om hen te wijzen op de gevolgen van die beslissing op hun aandelen in het Gemeentefonds.

3. De redenen waarom gemeenten hun belastingtarieven aanpassen zijn zeer divers. De gemeenten beschikken voor de aanpassing van hun tarieven over een ruime autonomie. Ik kan dus niet aangeven in welke mate de vermindering van het gemeentelijke aandeel in het Gemeentefonds wegens een te lage aanslagvoet APB of OOV effectief leidt tot een aanpassing van de betreffende belastingtarieven tot minstens de drempelwaarden. Dat zal voor een aantal gemeenten, waarvan de belastingtarieven gelijk zijn aan of net uitstijgen boven de drempelwaarden, ongetwijfeld wel meespelen. Uit de tarieven APB en OOV voor 2016, die gebruikt zullen worden voor de definitieve berekening van het Gemeentefonds voor 2017, blijkt dat 11 gemeenten voor dat aanslagjaar een APB-tarief van precies 5% hanteren en geen enkele gemeente minder dan 750 opcentiemen heft.