



Vlaams  
Parlement

ingediend op **1014** (2016-2017) – Nr. 2  
26 januari 2017 (2016-2017)

## **Amendementen**

op het ontwerp van decreet

houdende de ondersteuning van  
cultureelerfgoedwerking in Vlaanderen

Documenten in het dossier:  
**1014** (2016-2017) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

verzendcode: CUL

**AMENDEMENT Nr. 1**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens,  
Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 8

**In het eerste en het tweede lid, op de eerste en de tweede regel, de woorden "moet een collectiebeherende organisatie voldoen" telkens vervangen door de woorden "voldoet een collectiebeherende organisatie".**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering. Een norm is immers dwingend uit zichzelf. Werkwoorden als 'moeten' en 'dienen te' worden daarom beter niet in een norm gebruikt.

**AMENDEMENT Nr. 2**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens,  
Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 8

**In het tweede lid, op de tweede regel, het woord "voorwaarden" vervangen door het woord "erkenningsvoorwaarden".**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering. De huidige formulering in artikel 8 kan immers voor verwarring zorgen omdat hier de term 'ontvankelijkheidsvoorwaarden' in het eerste lid gebruikt wordt in combinatie met de term 'voorwaarden' in het tweede lid. Om het onderscheid tussen beide duidelijk te maken wordt daarom in het tweede lid de term 'voorwaarden' gewijzigd in 'erkenningsvoorwaarden'.

**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens,  
Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 11

**In het eerste lid, op de tweede regel, het woord "voorwaarden" vervangen door het woord "erkenningsvoorwaarden".**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering (zie ook de verantwoording bij amendement nr. 2).



**AMENDEMENT Nr. 4****voorgesteld door Bart Caron en Yamila Idrissi**

Hoofdstuk 2. Organisatie van het cultureelerfgoedbeleid

Afdeling 4. Het aanduiden van collectiebeherende cultureelerfgoedorganisaties als cultureelerfgoedinstelling

**Deze afdeling, die bestaat uit de artikelen 17 tot en met 23, schrappen.**

## VERANTWOORDING

De indeling van de collectiebeherende organisaties, via het kwaliteitslabel, bij het regionale of landelijke niveau, geeft voldoende onderscheidend het belang en de uitstraling van de organisaties aan. Daarnaast zijn er een aantal grote Vlaamse instellingen, in casu het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen (M HKA) en het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen (KMSKA), die als grote en belangwekkende erfgoedinstellingen zijn erkend, zelfs zonder dat ze in een nieuwe categorie moeten worden ondergebracht.

**AMENDEMENT Nr. 5****voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 30

**Op de eerste en de tweede regel de zinsnede** "moet een cultuureelerfgoedorganisatie of een bestuur, vermeld in artikel 57, voldoen" **vervangen door de zinsnede** "*voldoet een cultuureelerfgoedorganisatie of een bestuur, vermeld in artikel 57*".

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

**AMENDEMENT Nr. 6****voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 30

**Aan punt 1° de zinsnede** "*of beschikken over een rechtspersoonlijkheid zonder winstgevend doel*" **toevoegen.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering. Dit artikel is immers zowel op besturen als op cultuureelerfgoedorganisaties van toepassing. Van besturen kan echter niet worden gesteld dat zij, zoals vermeld in punt 1°, "beheerd worden door een rechtspersoon zonder winstgevend doel". Zij zijn immers zelf deze rechtspersoon. Een en ander wordt verduidelijkt en rechtgezet door de via dit amendement voorgestelde toevoeging.



**AMENDEMENT Nr. 7**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens,  
Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 41

**Na de zinsnede "voor de aanvraag," de zinsnede "de mogelijkheid tot repliek,"  
invoegen.**

## VERANTWOORDING

Op de hoorzitting in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media van 17 januari 2017 bleek dat de sector vragende partij is om in een mogelijkheid tot repliek te voorzien voor de werkingssubsidies. Via dit amendement wordt aan deze vraag tegemoetgekomen. De wijze waarop de repliek georganiseerd wordt, kan dan verder worden uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit.

Het Kunstendecreet voorziet momenteel zowel in de mogelijkheid tot repliek (reageren op een advies bij dezelfde commissie) als in een mogelijkheid tot verhaal (in beroep gaan tegen een negatief advies waarbij het verhaal behandeld wordt door een andere commissie).

Het cultureelerfgoedveld is vragende partij om het huidige systeem van plaatsbezoek of gesprek/hoorzitting te behouden als eerste stap in de procedure van beoordeling. Op die wijze zijn er in de procedure twee terugkoppelmomenten met de aanvragende organisatie.

Daarnaast voorziet het decreet ook in de mogelijkheid voor de steden en gemeenten, en in voorkomend geval ook voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, om gehoord te kunnen worden na de beoordelingsprocedure.

**AMENDEMENT Nr. 8**

**voorgesteld door Bart Caron en Yamila Idrissi**

Hoofdstuk 3. Werkingssubsidies voor cultureelerfgoedwerking

Afdeling 2. Werkingssubsidies voor cultureelerfgoedinstellingen

**Deze afdeling, die bestaat uit de artikelen 43 en 44, schrappen.**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.



**AMENDEMENT Nr. 9**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 48

**Aan dit artikel een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:**

*"In afwijking van het eerste lid is de subsidiëringsvoorwaarde, vermeld in het eerste lid, niet van toepassing op stadsarchieven die ressorteren onder een centrumstad zoals opgesomd in artikel 19ter decies van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds."*

## VERANTWOORDING

Stadsarchieven moeten niet voldoen aan de voorwaarde, vermeld in het eerste lid. Vanwege de hoge aanwezigheid van cultureel erfgoed in de centrumsteden wordt in de mogelijkheid voorzien dat de stadsarchieven die onder deze steden ressorteren toch ingedeeld en gesubsidieerd kunnen worden. De aanwezigheid van een cultureelerfgoedwerking in deze organisaties is hiervoor een bijkomende reden.

**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 57

**In het eerste lid, in punt 1<sup>o</sup>, de woorden "lokale besturen" vervangen door de woorden "steden en gemeenten".**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering. De term 'lokale besturen' is immers niet duidelijk gedefinieerd en hierdoor verwarrend. In andere contexten wordt deze term bijvoorbeeld ook gebruikt om provincies of Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn (OCMW's) te benoemen. Aangezien met de term 'lokale besturen' enkel steden en gemeenten wordt bedoeld, wordt via dit amendement deze term vervangen door het bedoelde.

**AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser en Bart Caron**

Artikel 57

**Aan het vierde lid een zin toevoegen, die luidt als volgt:**

*"Dit impliceert een cultureelerfgoedwerking die uitgaat van de intrinsieke waarde van cultureel erfgoed en die een dynamische en sensibiliserende rol opneemt, gericht op het brede publiek."*

## VERANTWOORDING

De bekommernis leeft dat het nieuwe begrippenkader 'functies' en 'rollen', en meer specifiek de term 'dienstverlenende rol', de indruk wekt dat te sterk de nadruk wordt gelegd op 'dienstverlening' en te weinig op een cultureelerfgoedwerking en meer bepaald de publieksgerichte werking.

Deze bijkomende zin, toegevoegd via dit amendement, remedieert deze verkeerde perceptie.

**AMENDEMENT Nr. 12**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 59

**Op de eerste en de tweede regel de woorden "moet een intergemeentelijk samenwerkingsverband voldoen" vervangen door de woorden "voldoet een intergemeentelijk samenwerkingsverband".**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

**AMENDEMENT Nr. 13**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 62

**In het eerste lid, op de eerste en de tweede regel, de woorden "moet een aanvrager voldoen" vervangen door de woorden "voldoet een aanvrager".**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

**AMENDEMENT Nr. 14**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 62

**In het tweede lid, op de eerste regel, de woorden "moet beschikken" vervangen door het woorden "beschikt".**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.



**AMENDEMENT Nr. 15****voorgesteld door Bart Caron en Yamila Idrissi**

Hoofdstuk 4. Projectsubsidies voor cultureelerfgoedwerking

Afdeling 2. Projectsubsidies voor cultureelerfgoedwerking op landelijk en internationaal niveau

**In het opschrift van deze afdeling na het woord "op" de zinsnede "regionaal," invoegen.**

## VERANTWOORDING

Het kan niet de bedoeling zijn om regionale erfgoedfactoren, zoals regionaal ingedeelde musea, uit te sluiten van projectsubsidies. Ook een project met een regionale reikwijdte kan immers bijzonder waardevol zijn.

Uit de hoorzitting van 17 januari 2017 (*Parl.St.* VI.Parl. 2016-17, nr. 1014/3) was duidelijk op te maken dat zowel het Overleg Cultureel Erfgoed vzw (OCE), de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) als de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) van mening zijn dat de manier waarop het complementaire beleid tussen Vlaanderen en steden en gemeenten is opgevat, tot een verschraling van het erfgoedveld leidt. Zeker de regionale erfgoedwerking komt onder druk te staan. Dit is nadelig voor de kleinere spelers: het erfgoedlandschap is breder dan alleen de vandaag erkende en gesubsidieerde organisaties. Deze actoren zijn terecht van mening dat het decreet enkel uitvoerbaar is als elke organisatie toegang heeft tot financiële middelen, en niet enkel de grote spelers.

In dit kader zal wellicht worden verwezen naar een uit te werken decreet regionaal cultuurbeleid. Dit is er echter nog niet en zal trouwens ook niet alle noden in het erfgoedveld oplossen. Daarom is het beter de belangrijkste noden in het Cultureelerfgoeddecreet op te vangen.

**AMENDEMENT Nr. 16****voorgesteld door Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 70

**In het tweede lid, in punt 2°, op de eerste regel, na het woord "een" de zinsnede "regionale," invoegen.**

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 15.



**AMENDEMENT Nr. 17****voorgesteld door Bart Caron en Yamila Idrissi**

Hoofdstuk 4/1 (nieuw)

**Een hoofdstuk 4/1, dat bestaat uit een artikel 77/1 en een artikel 77/2, invoegen, dat luidt als volgt:***"Hoofdstuk 4/1. De belangenbehartiger voor cultureel erfgoed**Art. 77/1. De Vlaamse Regering erkent een belangenbehartigende organisatie die als doel heeft:*

- 1° een platform te organiseren voor uitwisseling en kennis en expertise tussen alle door dit decreet gevatte organisaties;*
- 2° de leden te informeren over de werking van de organisatie;*
- 3° op te treden als vertegenwoordiger van alle aangesloten leden ten aanzien van de overheid, telkens wanneer daarom gevraagd wordt.*

*Art. 77/2. Om als belangenbehartiger erkend te worden moet de organisatie voldoen aan de volgende criteria:*

- 1° de organisatie moet minstens de helft van alle op basis van dit decreet erkende en door de steden en gemeenten, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerde cultureelerfgoedorganisaties tot lid hebben;*
- 2° de helft bevatten van elke deelsector."*

## VERANTWOORDING

Naar analogie met het Cultureel-erfgoeddecreet van 6 juli 2012 wordt een belangenbehartiger in het ontwerp van decreet ingeschreven. Het gaat louter om een 'erkenning', zonder subsidiëring. In functie van een gestroomlijnd overleg tussen de overheid en het brede veld is een belangenbehartiger een noodzakelijke voorwaarde voor informatie-uitwisseling en overleg.

**AMENDEMENT Nr. 18****voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 89

**De zinsnede "het decreet van 20 november 2015" vervangen door de zinsnede "de decreten van 20 november 2015 en 18 november 2016".**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering door te voorzien in een thans nog ontbrekende verwijzing naar een tweede decreetswijziging op 18 november 2016.





**AMENDEMENT Nr. 19**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 94

**In het eerste lid, op de vijfde regel, de datum "9 november 2016" vervangen door de datum "18 november 2016".**

## VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een legistische correctie of verbetering. In dit artikel werd de datum van het decreet houdende de vernieuwde taakstelling en de gewijzigde financiering van de provincies verkeerdelijk vermeld op 9 november 2016 (datum van plenaire stemming). De correcte datum moet 18 november 2016 (datum van bekrachtiging) zijn.

**AMENDEMENT Nr. 20**

**voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Caroline Bastiaens, Cathy Coudyser, Bart Caron en Yamila Idrissi**

Artikel 97

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*"Art. 97. De aanvullende subsidies voor tewerkstelling die toegekend worden op basis van hoofdstuk 6 van het Cultureel-erfgoeddecreet van 6 juli 2012 worden verdergezet, conform de bepalingen van het voormelde decreet, in afwachting van de volgende regeling:*

- 1° voor organisaties waaraan een werkingssubsidie wordt toegekend op basis van dit decreet, wordt de aanvullende subsidie voor tewerkstelling, wanneer er een nieuwe beleidsperiode start op basis van artikel 31, toegevoegd aan de werkingssubsidie, waarbij de werkingssubsidie, na de toevoeging, conform moet zijn met het maximale bedrag, vermeld in het tweede lid;*
- 2° voor organisaties die beschikken over een kwaliteitslabel op basis van dit decreet en geen werkingssubsidie ontvangen op basis van dit decreet:*
  - a) wordt de aanvullende subsidie voor tewerkstelling, wanneer er een nieuwe beleidsperiode start op basis van artikel 58, toegevoegd aan de werkingssubsidie, vermeld in artikel 57, indien deze organisatie, of de ondersteuning ervan, deel uitmaakt van een goedgekeurde aanvraag voor een werkingssubsidie, vermeld in artikel 57;*
  - b) wordt de aanvullende subsidie voor tewerkstelling stopgezet wanneer er een nieuwe beleidsperiode start op basis van artikel 58, indien deze organisatie, of de ondersteuning ervan, geen deel uitmaakt van een goedgekeurde aanvraag voor een werkingssubsidie, vermeld in artikel 57;*
- 3° voor organisaties die niet beschikken over een kwaliteitslabel op basis van dit decreet, wordt de aanvullende subsidie voor tewerkstelling stopgezet vanaf 1 januari 2019.*

*De maximale bedragen, vermeld in artikel 50, tweede lid, worden de eerste beleidsperiode, vermeld in artikel 31, verhoogd met 50 procent voor de organisaties die een aanvullende subsidie voor tewerkstelling ontvangen."*

## VERANTWOORDING

De aanvullende subsidies voor tewerkstelling, die hun oorsprong vinden in de DAC-projecten (derde arbeidscircuit) vanaf de jaren 80, kennen een lange voorgeschiedenis. Sinds de regularisatie van de DAC-projecten, met het decreet houdende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector van 7 mei 2004, werd als doelstelling vooropgesteld om deze tewerkstellingsubsidies te integreren met de reguliere decretale subsidies.

Met het Cultureel-erfgoeddecreet van 23 mei 2008 werden hier reeds een aantal stappen rond gezet in de cultureelerfgoedsector:

- waar van toepassing werd de tewerkstellingsubsidie toegevoegd aan de werkingssubsidie;
- erkende organisaties die geen werkingssubsidies ontvingen konden hun tewerkstellingsubsidie behouden op basis van een aanvraag die de meerwaarde aantoonde voor de cultureelerfgoedwerking;
- voor niet-erkende organisaties werd de tewerkstellingsubsidie uitdovend naarmate de werknemers uit dienst gingen.

Met het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet is de tijd rijp om eindelijk in een definitieve regeling te voorzien die de resterende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de cultureelerfgoedsector integreert met de reguliere decretale subsidies, dit in afstemming met de regularisatie van de gesco-subsidies (gesubsidieerde contractuelen) die momenteel loopt.

Dit artikel voorziet daartoe in de vooropgestelde regeling.

1. Voor organisaties die een werkingssubsidie ontvangen wordt de tewerkstellingsubsidie samengevoegd met de werkingssubsidies wanneer de beleidsperiode hiervoor start in 2019. Het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet voorziet voortaan ook in de ondersteuning van regionaal ingedeelde collectiebeherende organisaties waardoor een deel van de resterende groep van organisaties die een aanvullende subsidie voor tewerkstelling ontvangt hiervoor in aanmerking komt.

De totale werkingssubsidie kan echter niet hoger zijn dan het maximale bedrag, vermeld in het tweede lid.

2. Voor organisaties die erkend zijn, maar geen werkingssubsidie ontvangen, is er een regeling uitgewerkt die toelaat om de tewerkstellingsubsidie toe te voegen aan de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden die een regionale dienstverlenende rol opnemen. Het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet voorziet daarbij ook in de mogelijkheid voor een regionale dienstverlenende rol om zich ook te richten op een bredere regio (buiten het eigen grondgebied) en daarin collectiebeherende organisaties kan meenemen.
  - a) Voorwaarde is dan uiteraard wel dat deze organisatie, of de ondersteuning ervan, deel uitmaakt van een goedgekeurde subsidieaanvraag voor een regionale dienstverlenende rol. In dit geval wordt de tewerkstellingsubsidie toegevoegd aan de werkingssubsidie.
  - b) Indien een organisatie die erkend is, maar geen werkingssubsidie ontvangt, geen onderdeel uitmaakt van een goedgekeurde subsidieaanvraag voor een regionale dienstverlenende rol wordt de tewerkstellingsubsidie stopgezet wanneer de beleidsperiode voor de regionale dienstverlenende rollen start in 2021.
3. Voor de organisaties die niet erkend zijn valt de tewerkstellingsubsidie weg vanaf 1 januari 2019. Dit gaat om organisaties die niet erkend zijn en dus niet voldoen aan de minimale basiscriteria inzake cultureelerfgoedwerking. Door het uitdovend karakter van de aanvullende subsidies voor tewerkstelling sinds het Cultureel-erfgoeddecreet van 2008 is de resterende tewerkstelling (gemiddeld 0,8 vte (voltijdequivalent)) in de meeste gevallen ook onvoldoende om een professionele werking mogelijk te maken.

De middelen die als gevolg van stopzetting vrijkomen kunnen ingezet worden voor de uitvoering van het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet.

Het tweede lid verhoogt, voor de eerste beleidsperiode, het subsidiemaximum voor de regionaal ingedeelde collectiebeherende organisaties indien de aanvullende subsidie voor tewerkstelling aan de werkingssubsidie wordt toegevoegd. Deze maxima (200.000 euro voor musea en 75.000 euro voor culturele archieven en erfgoedbibliotheken) zijn immers niet hoog genoeg om voor elke organisatie een integratie mogelijk te maken van de tewerkstellingsubsidie met de werkingssubsidie.

Anderzijds is het ook niet de bedoeling om de historische scheeftekening door een tewerkstellingsubsidie (die vergelijkbare organisaties niet ontvangen) structureel te gaan bestendigen. Om deze reden geldt de vermelde verhoging slechts voor de eerste beleidsperiode en is deze beperkt tot 50 procent van het maximumbedrag. Organisaties hebben op deze manier één beleidsperiode (vijf jaar) de tijd om zich voor te bereiden op een mogelijke daling van de werkingssubsidie, doordat deze werkingssubsidie genormaliseerd wordt tot op het bedrag dat algemeen geldt voor eenzelfde organisatie.

