

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 167
van **WILLEM-FREDERIK SCHILTZ**
datum: 6 december 2016

aan **PHILIPPE MUYTERS**
VLAAMS MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

Departement EWI - Procesaudit inzake de eindevaluatie van convenanten

Een belangrijke ambitie uit het regeerakkoord is om het ganse economisch- en innovatielandschap te vereenvoudigen. De Beleidsnota stelde enkele duidelijke principes voorop om het landschap van intermediaire structuren te rationaliseren, o.a.:

- ☐ We realiseren afstemming en consolidaties waar nodig en nuttig.
- ☐ Initiatieven met een tijdelijke opdracht of overlappende initiatieven laten we uitdoven.
- ☐ Initiatieven die niet goed werken of met te beperkte (economische) meerwaarde ondersteunen we niet langer.

Eén van de instrumenten om dit te realiseren is het uitvoeren van systeemevaluaties, naast punctuele individuele evaluaties.

De Beleidsbrief 2015-2016 stelde hierover o.a.:

“Het Departement EWI maakt verder werk van het vergroten en bundelen van de intern beschikbare evaluatiecapaciteit en zet verder in op de invoering van systeemevaluatie als aanvulling op punctuele evaluaties. De invoering van systeemevaluatie zal geleidelijk gebeuren en de in te zetten methodologie zal uitgewerkt worden op basis van een aantal oefeningen. De evaluatie van de Strategische Onderzoekscentra (SOC's) in 2016 is de eerste oefening ter zake.”

Ook de recente Beleidsbrief verwijst hier naar en stelt (p. 30) dat individuele evaluaties “waar mogelijk en opportuun” zullen worden aangevuld met systeemevaluaties.

In de notulen van de vergadering van het Auditcomité van de Vlaamse Administratie van 27 september 2016 wordt verwezen naar een uitgevoerde procesaudit m.b.t. de eindevaluatie van convenanten bij het Departement Economie, Wetenschap en Innovatie (EWI).

1. Wat was de scope van de audit? Van welke instellingen, agentschappen en structuren werd de convenantevaluatie beschouwd?
2. Welke aandachtspunten kwamen uit de procesaudit naar voor m.b.t. de evaluatiepraktijk bij EWI?
3. Welke positieve punten kwamen uit de procesaudit naar voor?
4. Welke concrete aanbevelingen worden naar voor geschoven?

5. Kan de minister het betreffende auditrapport ter beschikking stellen in bijlage van het antwoord op deze vraag?

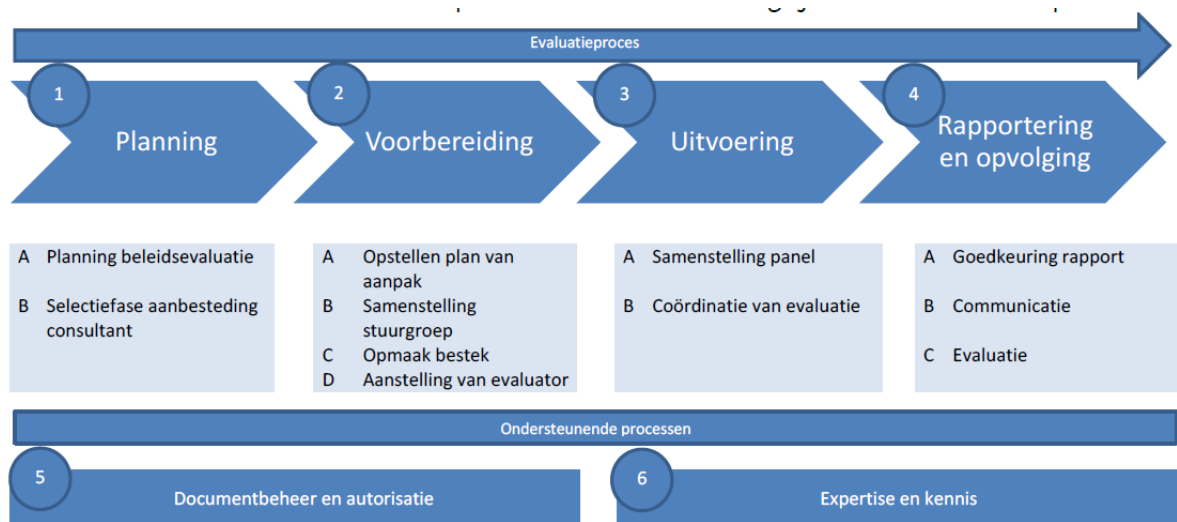
Deze vraag werd gesteld aan de ministers Geert Bourgeois (99) en Philippe Muyters (167).

GECOÖRDINEERD ANTWOORD

op vraag nr. 167 van 6 december 2016

van **WILLEM-FREDERIK SCHILTZ**

1. In het kader van deze procesaudit evalueerde Audit Vlaanderen de adequaatheid en effectiviteit van de beheersmaatregelen waarover het Departement EWI beschikt voor het uitvoeren van een objectieve, tijdige, volledige, geldige en nauwkeurige evaluatie bij het aflopen van convenanten. De auditreikwijdte omvatte alle activiteiten gerelateerd aan de eindevaluatie van convenanten en dit vanaf de planning tot en met de evaluatie. Onderstaande figuur uit het rapport van Audit Vlaanderen illustreert de betrokken fasen binnen het evaluatieproces alsook twee ondersteunende processen.



Om de procesaudit uit te voeren, heeft Audit Vlaanderen zich gebaseerd op vijf evaluatiedossiers. Audit Vlaanderen heeft voor deze dossiers het procesverloop afgetoetst aan het evaluatiekader dat het departement voor het uitvoeren van (beleids)evaluaties hanteert. De evaluatiecel van het departement opereert binnen dit kader.

De vijf evaluatiedossiers die Audit Vlaanderen voor de procesaudit heeft geselecteerd, zijn:

- De evaluatie van het Interuniversitair Micro-Elektronica Centrum (Imec) 2011
- De evaluatie van Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) 2012
- De evaluatie van (de wetenschappelijke onderzoeksopdracht van) Het Orpheus Instituut 2012
- De evaluatie van Flanders Technology International (F.T.I) 2012
- De evaluatie van de Roger Van Overstraeten Society (RVO-Society) 2013

2. Uit de procesaudit kwamen 5 verbeterpunten naar voor, waarvan 1 betrekking had op de planningsfase en 2 op de voorbereidingsfase van een evaluatie. Een 4^{de} verbeterpunt betrof de rapporterings- en opvolgingsfase van een evaluatie en het laatste had betrekking op het ondersteunend proces van documentbeheer en

autorisatie. Behalve het 4^{de} verbeterpunt dat een risicokwalificatie van "laag" werd toebedeeld, kregen de verbeterpunten een risicokwalificatie van "gemiddeld" toebedeeld.

De 5 verbeterpunten die uit de procesaudit volgden, zijn:

- Om het evaluatieproces kwaliteitsvol en efficiënt te kunnen coördineren, is het aan te raden om per evaluatie van een onderbouwde inschatting van de benodigde inzet van de leden van de evaluatiecel en van de totale kostprijs te maken en beide na oplevering van het evaluatierapport te beoordelen in relatie tot de werkelijke inzet en kostprijs (planningsfase van een evaluatie).
 - Met het oog op een gestructureerde en kwaliteitsvolle werking, is het raadzaam om de vastgelegde evaluatieprocedures voor elke evaluatie van een convenant te respecteren (voorbereidingsfase van een evaluatie).
 - Om de onafhankelijkheid ten opzichte van het voorwerp van evaluatie te garanderen, is het aan te raden om zowel de aangestelde externe consultant als de leden van de evaluatiecel die als uitvoerder optreden, een onafhankelijkheidsverklaring te laten ondertekenen (voorbereidingsfase van een evaluatie).
 - Ontwikkel een procedure voor de nazorg en voer deze na elke evaluatie uit om zo mogelijk de efficiëntie en kwaliteit van toekomstige evaluaties te verbeteren (rapporterings- en opvolgingsfase van een evaluatie).
 - Leg de richtlijnen m.b.t. de opslag en organisatie van documenten vast en bundel de bestaande afspraken zodat het documentbeheer meer gestroomlijnd verloopt (ondersteunend proces van documentbeheer en autorisatie).
3. De resultaten van de auditopdracht tonen aan dat het Departement EWI de risico's gerelateerd aan de evaluatie van convenanten adequaat afdekt en over voldoende maatregelen beschikt om een objectieve, tijdige, volledige, geldige en nauwkeurige evaluatie te verzekeren en dat het proces m.b.t. de eindevaluatie van convenanten algemeen voldoende onder controle is.
4. Er werden geen aanbevelingen geformuleerd, enkel verbeterpunten (cf. antwoord op vraag 2).
5. Het rapport wordt als bijlage toegevoegd.

BIJLAGE

Rapport